



Aan de leden van de gemeenteraad

Van de gemeente Sittard-Geleen.

Per mail.

Sittard, 29 november 2017.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van berichtgeving in de krant en uitspraken in de commissie HOVA voelen wij ons genoodzaakt u nogmaals te informeren over ons standpunt. Een standpunt dat, ondanks hardnekkige beweringen, niet meer is gewijzigd. Dit standpunt is al meerdere malen met u en Dagblad de Limburger gedeeld. Gezien de meest recente krantenartikelen en ook de ferme uitspraken van twee eenmansfracties zien wij ons genoodzaakt u nogmaals ons standpunt mede te delen.

Standpunt

Wij staan nog steeds achter de het plan om de Oostelijke Schootvelden op te waarderen. Het standpunt van 30 augustus 2017 geldt nog onverkort, te weten:

Het huidige plan van de gemeente refereert aan de dubbele stadsgracht, die van circa 1300 tot in de Franse Tijd (1794-1815) onze stad omgeven heeft, alsmede aan de vorig jaar door de archeologen teruggevonden buitengracht aan de zijde van de Pres. Kennedysingel. De dubbele gracht zal voorzien worden van stromend water terwijl de buitengracht dienst zal doen als tijdelijke buffer na hevige regenval. Vanuit onze doelstelling kunnen wij ons vinden in beide reconstructies. Wij betreuren het daarom ten zeerste dat in de krant een beeld wordt opgeroepen alsof wij het niet eens zijn met de plannen. Over dat proces, de resultaten van ons onderzoek hebben wij de krant ook meerdere malen middels persgesprekken, interviews en ingezonden brieven geïnformeerd. De laatst door ons ingezonden brief aan het Dagblad De Limburger treft u hierbij aan. Naar aanleiding van het artikel van Ebisch in het dagblad van afgelopen maandag willen wij nog vermelden dat wij in elk geval niet geadviseerd hebben de buitengracht iets te verleggen.

Verder valt het ons op dat in de berichtgeving over de commissievergadering alleen maar negativiteit beschreven staat en niet gerept wordt over de vertegenwoordigers van de tuinen die hebben ingesproken ten faveure van de plannen.

In zijn algemeenheid wordt nauwelijks belicht dat wij de plannen graag zien slagen.

De opwaardering van de Oostelijke Schootvelden vormt een belangrijke verbetering van Sittard.

Door juist de historische kenmerken van deze oude stad nog beter te positioneren zetten we de gemeente Sittard-Geleen beter op de kaart. Dat is goed voor alle inwoners en ondernemers van Sittard-Geleen. Burgers kunnen zo genieten van een mooi, veilig en historisch centrum. Ondernemers profiteren van meer bezoekers die naar Sittard-Geleen komen, daar langere tijd blijven en nogmaals terugkomen.



Stichting
JACOB KRITZRAEDT



Wij ronden af met u vee! wijsheid toe te wensen in de komende raadsvergadering en sluiten af met de woorden die de heer Willems uitsprak tijdens de commissievergadering:

"Laten we Sittard niet als dorp, maar als oude stad op de kaart zetten."

Met vriendelijke groet namens de betrokken historische verenigingen,

Federatie Historie Sittard-Geleen-Born
Stichting Jacob Kritzraedt
Stichting Menno van Coehoorn
Vereniging Sittards Verleden.



Ingezonden brief aan de redactie van De Limburger:

“Sittards Verleden genegeerd”

In de krant van 13 november hebben wij opnieuw moeten constateren dat de berichtgeving over de herinrichting van de oostelijke schootsvelden niet correct is en dat daarbij zelfs de integriteit van de Vereniging Sittards Verleden ter discussie wordt gesteld. Daarom zien wij ons genooddaakt te reageren ofschoon we ons door schade en schande wijs geworden het liefst verre van journalist Bart Ebisch willen houden.

We hebben als vereniging inderdaad ooit gebruik gemaakt van de Wet openbaarheid bestuur maar dat was in 2012, dus als oude koe uit de sloot niet relevant meer.

De instemming van begin augustus waarover Ebisch rept, is de gezamenlijke brief van de Federatie Historie Sittard-Geleen-Born, de Stichting Jacob Kritzraedt, de Vereniging Sittards Verleden en de Stichting Menno van Coehoorn. Daarin motiveren wij ons gewijzigde standpunt ten aanzien van de dubbele gracht aan de voet van de wal maar vragen wij om overtuigende argumenten voor het niet behouden van de historische structuur aan de zijde van de Pres. Kennedysingel. Dat is iets anders dan “zich verzetten tegen het opdoeken (sic!) van enkele volkstuinjes”! In ons overleg met de gemeente hebben wij vervolgens gesteld dat, indien de veiligheid een argument is om de tuintjes te verwijderen, in elk geval de historische hagenstructuur behouden zou moeten blijven. Dat is duidelijk genuanceerder dan Ebisch schrijft!

Helemaal te kort door de bocht is zijn slotzin dat de historische verenigingen zich “tijdens een persconferentie op 30 augustus achter het plan van wethouder Lebens scharen”. Bij die persconferentie heeft Ebisch verstek laten gaan, anders had hij geweten dat “wij ons vanuit onze doelstelling kunnen vinden in beide reconstructies” (zijnde de dubbele gracht en de buitengracht) en dat “wij constructief overleg voeren over het voorliggende ontwerp voor de herinrichting van de schootsvelden”.

Van een journalist mag verwacht worden dat hij stukken goed leest en correct weergeeft. Anders rijst toch de verdenking van partijdigheid en mogelijk zelfs manipulatie.

Namens de betrokken historische verenigingen,
voorzitter Vereniging Sittards Verleden