

Notulen van de raadsvergadering op woensdag 13 juli 2022

Aanwezig

de voorzitter

mr. J.Th.C.M. Verheijen

de griffier

mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden:

gob: Y.G. Salvino-Meijer (tot agendapunt 6), L.G.A.J. Geilen, (tot agendapunt 6), M.W.C. Claessens, M.P.A., Dormans C. Verjans, R.E.W. Breidenbach, L.W. Van Rijswijk, G.R. Klee, N.F.J. Wetzels, J.H.J. Tholen, P.G.J.M. Boonen en vanaf agendapunt 6: I.A.L. Knops-Verjans, J.A.G. Peeters
CDA: J.G.L.M. Bühler (tot agendapunt 6), P.J. Brouwers, A.L.W.G. Houtakkers (tot agendapunt 6), P.T.H.M. Henssen, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, A.J.C. Fredrix-Pilon en vanaf agendapunt 6: G.J.M.C. Essing-Demandt, T.A. Salvino
GroenLinks/PvdA: K. Schmitz, J.E. Janssen, M.H. Schipper, M.J.M. De Loo, A.E.H. Wielders, P.H.J. Kubben, F.M.M. Crutzen (tot agendapunt 5)
Stadspartij: N.I.M. Kaufmann, W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven
PVV: M.H.J. Klaassen, J.W. Coumans
SPA: J.J. Renet
VVD: J.M.H. Joosten
D66: P.R. Pi Van de Venne
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein (tot en met agendapunt 5, eerste stemming)
PIT: M.M.J.T. Schenk-Hermans
FVD: A.R.A.R. Lotfy

het college:

Tot agendapunt 6: P. M. Meekels, L.G.A.J. Geilen, A.L.W.G. Houtakkers, J.G.L.M. Bühler,
Vanaf agendapunt 6: G.A.J. Geilen, Y.G. Salvino-Meijer, J.G.L.M. Bühler, A.L.W.G. Houtakkers, I.A.M.H. Tillie

Afwezig:

de leden

F. Kuburić,

het college

-

Notulen:

F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

1. Opening

De **voorzitter** heropent de raadsvergadering van 12 juli 2022 om 18.30 uur en heet iedereen van harte welkom.

2. 2e Programmarapportage 2022, vervolg met 1^e termijn van het college

3. Jaarstukken 2021, vervolg met 1^e termijn van het college

Wethouder **Bühler** benadrukt dat de samenleving zich met de coronacrisis, de oorlog in Oekraïne en de stijgende kosten, in een moeilijke periode bevindt. Het is nog niet duidelijk in welke mate het Rijk de gemeenten tegemoetkomt. Het is daarom belangrijk dat stappen in de goede richting worden gezet.

Een aantal fracties is bezorgd over de financiële situatie van inwoners en ondernemers. Het college deelt die zorg en wil zijn steentje bijdragen. Voor de inzet van de coronapot is een aantal spelregels afgesproken. Daarover wordt in de planning- en controlcyclus gerapporteerd. De wethouder betreurt de opmerking in de eerste termijn dat de gemeente de mensen in de kou laat staan en benadrukt dat de gemeente al veel doet.

Verder zijn opmerkingen gemaakt over de informatievoorziening over de kosten van Glanerbrook. Het college rapporteert periodiek over de financiële situatie en waarschuwt voor grote

uitdagingen. Bij Glanerbrook is sprake van een samenloop van nieuwe omstandigheden (bijvoorbeeld de oplopende (energie)prijzen) en een versnelling van de ontwikkelingen. De wethouder zegt toe alle aspecten in kaart te brengen (onder andere hoe om te gaan met de kostenstijgingen) en deze informatie en via de Regeling grote projecten te communiceren. Daarna kunnen samen met de raad nieuwe afwegingen worden gemaakt.

De Stadspartij vraagt om een raadsonderzoek over Glanerbrook. Dat is een verantwoordelijkheid van de raad zelf. Het college heeft de accountant al opdracht gegeven om te kijken naar de projectorganisatie. De wethouder biedt het resultaat later aan de raad aan. SPA heeft gevraagd om financiële cijfers. De wethouder zegt die toe en zegt ook toe de hele raad op de eerder geplande raadsconferentie mee te nemen in de financiële positie van de gemeente. Sommige fracties vragen zich af of het college wel in control is. De accountant heeft de boekhouding in orde bevonden. PIT stelt dat tekorten moeten worden opgelost binnen het eigen product. Dat is een van de elementen van de begrotingskaders.

De Stadspartij maakt zich zorgen over de onverklaarbare overschotten op het gebied van jeugdzorg in Maastricht. Wellicht dat deze te maken hebben met de tekorten op dit gebied in Sittard-Geleen. De wethouder benadrukt dat de accountant hier speciale aandacht voor heeft en daarover geen opmerkingen heeft gemaakt.

De VVD sprak over de toerekening van ambtelijke uren naar VDL Nedcar en onder andere de verbreding van de A2. Het gaat om projecten van Rijkswaterstaat en de provincie. Nu is de gemeente aan zet met projectbegeleiding en areaaluitbreiding.

De financiële situatie vanaf 2026 baart ook de wethouder zorgen. Daar is nog geen duidelijkheid over. De minister van Binnenlandse Zaken heeft al aangegeven dat gemeenten al moeten gaan sparen. Provincies spreken nog over de invulling van hun rol als toezichthouder, een vraag van gob.

PIT en de VVD vragen in een amendement om een deel van het overschot in te zetten voor teruggave aan de inwoners. De begrotingskaders staan dat echter niet toe. Bovendien moet de gemeente in deze onzekere tijden voorzichtig zijn. Voor 2022/2023 is de verhoging van de ozb al teruggedraaid en is er een ondernemersfonds van 500.000 euro ingesteld. Daarom ontraadt het college dit amendement. De wethouder zegt toe bij de voorbereiding van de bespreking van de belastingtarieven te kijken naar de lokale lasten.

De heer **Raven** (Stadspartij) merkt op dat de wethouder zich niet houdt aan de begrotingskaders. Zo moeten tekorten in hetzelfde begrotingsjaar worden opgelost. De wethouder doet dit jaar niets met het reeds ontstane tekort van 4,5 miljoen euro, maar neemt dit slechts mee bij de bespreking van de Begroting 2023.

Wethouder **Bühler** merkt op dat het gaat om een tekort in het lopende jaar 2022. Zij kondigt aan daar in dit begrotingsjaar een oplossing voor te vinden. Volgens de meicirculaire krijgt de gemeente dit jaar nog middelen waar kosten mee gedekt kunnen worden.

De heer **Raven** (Stadspartij) begrijpt, en dat was eerder bij hem nog niet bekend, dat er het komende jaar nog een overschot is van 4,5 miljoen euro om het tekort te dekken. De wethouder schrijft echter dat het tekort wordt meegenomen in de Begroting 2023.

Wethouder **Bühler** legt uit dat bij het opstellen van deze rapportage de inhoud van de meicirculaire nog niet bekend was. Zij houdt vast aan de middelen uit de meicirculaire om te voorkomen dat er nu bezuinigingen moeten worden doorgevoerd die straks weer moeten worden teruggedraaid.

De heer **Raven** (Stadspartij) heeft er moeite mee dat de wethouder de tekorten doorschuift naar de toekomst. Hij is ook van mening dat daar in de Begroting 2023 geen ruimte voor is. Hij vraagt dan ook om concrete cijfers uit de meicirculaire.

De Stadspartij vindt de voorliggende rapportage zeer risicovol en zal het doorschuiven van de tekorten een volgende keer niet accepteren.

Wethouder **Bühler** zegt toe de raad te informeren over de cijfers uit de meicirculaire, zodra ze bekend zijn.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) heeft nooit gezegd dat het college de inwoners in de kou laat staan. De fractie is zelfs trots op de gemeente dat zij geld van het Rijk heeft voorgeschoten.

De heer Kubben roept in dat kader opnieuw op om na te denken over specifieke maatregelen voor mensen die de energierekening niet kunnen betalen. Hij wil verder weten wat de wethouder bedoelt met een zelfonderzoek naar perikelen rondom Glanerbrook. Wie voert dat onderzoek uit, met welk mandaat en op welke termijn wordt de uitslag verwacht?

Wethouder **Bühler** legt uit dat het college een onderzoek wil naar de stand van zaken van Glanerbrook. De (externe) accountant doet het onderzoek. Wethouder Geilen zal er verder op ingaan.

De wethouder herhaalt haar toezegging in de ronde dat de gemeente vanuit het perspectief van energiearmoede onderzoek gaat doen hoe de gemeente inwoners kan ondersteunen, zowel financieel als met voorlichting over bijvoorbeeld isolatie. Daarover legt het binnenkort een voorstel voor aan de raad.

De heer **Renet** (SPA) ziet uit naar de toegezegde informatie, ook al gaat het om heel veel informatie. Die is nodig als voorbereiding op de raadsconferentie. Hij herhaalt dat hij in de stukken van de planning- en controlcyclus geen cijfers over Glanerbrook heeft kunnen ontdekken. Die informatie is pas via een WOO-verzoek van een burger bekend geworden. Hij is het dan ook niet met de wethouder eens dat ze via de planning- en controlcyclus voldoende en tijdig informatie verstrekt. Hij wijst er verder opnieuw op dat er slechts zeer summier is voldaan aan het WOO-verzoek van de burger.

Wethouder **Bühler** stelt, in verband met de grote hoeveelheid ambtelijk werk en de verminderde bezetting in de zomerperiode, voor om de informatie pas na 1 augustus 2022 te verstrekken.

De heer **Renet** (SPA) neemt genoegen met de oplevering van de informatie enkele dagen (en dus niet enkele weken) kort na 1 augustus 2022. Hij vindt dat de informatie, vooral over grote projecten, beschikbaar en actueel moet zijn. Het college heeft eerder toegezegd dat de lokale lasten zouden worden verlaagd. Later bleek dat ze zijn verhoogd.

Wethouder **Bühler** merkt op dat daar eerder discussie over is gevoerd. Destijds is de verhoging teruggedraaid. Een aantal verhogingen uit het verleden is niet teruggedraaid.

Mevrouw **Joosten** (VVD) gaat in op de ambtelijke kosten voor de grote projecten. Die worden ieder jaar begroot. Het is dan vreemd dat deze kosten hier niet in zijn meegenomen. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat dit soort verrassingen niet meer voorkomen?

Zij herhaalt verder haar vragen over de krapte op de arbeidsmarkt en energiekosten. Hoe gaat het bestuur ervoor zorgen dat de gemeente een goede en gewilde werkgever is? En wat gaat het college doen aan de energiekosten van eigendommen van de gemeente?

De wethouder geeft aan dat wat de VVD vraagt in haar amendement, belastingverlaging voor de inwoners, niet mogelijk is. Spreekster vraagt om uitleg.

Wethouder **Bühler** deelt mee dat binnen de begrotingsregels is afgesproken dat overschotten worden overgeheveld naar de algemene reserve. Op de vragen over arbeidsmarkt en energiekosten zullen haar collega's reageren.

Wethouder **Meekels** deelt mee dat er nu wordt gewerkt aan de eerder vastgestelde Transitievisie Warmte met aandacht voor een isolatieprogramma. In een aantal wijken zijn al energiescans uitgevoerd, er worden energiecoaches opgeleid en samen met onder andere energiecorporaties en woningbouwverenigingen worden inwoners van advies voorzien. Verder wordt samen met sportverenigingen onderzoek gedaan naar een verminderd energieverbruik.

Mevrouw **Joosten** (VVD) prijst deze initiatieven, maar vraagt ook aandacht voor de energiekosten van de gemeentelijke gebouwen. Welke acties worden op dat gebied ondernomen?

Wethouder **Meekels** legt uit dat daar nu onderzoek naar wordt gedaan. Verder worden op korte termijn al eenvoudige maatregelen genomen. De wethouder zegt toe dat het college de raad daar in het najaar van 2022 over informeert.

Wethouder **Houtakkers** gaat in op de vraag over de krapte op de arbeidsmarkt. Hij benadrukt dat de gemeente een Talentenprogramma kent, dat er wordt gewerkt met traineeships en dat er wordt gewerkt met het programma Duurzame inzetbaarheid met aandacht voor de fitheid van de medewerkers. Ook vindt werving plaats bij onderwijsinstellingen. Verder wordt er gewerkt aan een aantrekkelijke huisvesting en is Sittard-Geleen natuurlijk een aantrekkelijke gemeente.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) merkt op dat een rechter heeft gesproken over een angstcultuur en een onveilige situatie voor het personeel. Het ziekteverzuim en het verloop (al dan niet via een rechtszaak) zijn hoger dan gemiddeld. Hij roept de wethouder onderzoek te doen naar de oorzaken daarvan.

Wethouder **Houtakkers** herhaalt dat wat de heer Klein suggereert, niet aan de orde is. Het zijn slechts suggesties. De rechter heeft een uitspraak gedaan over een specifieke casus. Die staat los van deze organisatie.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) deelt mee dat de rechter onder andere heeft gesproken over een onduidelijk klachtensysteem. Dat mag de wethouder niet wegwuiven.

Wethouder **Houtakkers** heeft niet vanuit de or en ook niet vanuit de medewerkers klachten over een onduidelijk klachtensysteem ontvangen. Hij ziet dan ook geen reden om daar onderzoek naar te doen.

Wethouder **Geilen** gaat in op de vragen over een overschrijding van de kosten van het energieverbruik in Glanerbrook van 950.000 euro. Hij legt uit dat het gebruik ruim 210.000 m³ gas per jaar en 3,1 miljoen kWh stroom is. Een kleine prijsverhoging is dan ook meteen substantieel. Er wordt onderzoek gedaan naar mogelijke maatregelen, bijvoorbeeld door de temperatuur van het zwembad te verlagen. Dat levert echter ontevreden klanten op. Er zijn verder weinig andere mogelijke maatregelen. De hogere kosten zijn voor een periode van drie jaar begroot. Daarna zullen energiebesparende maatregelen (met onder andere zonnepanelen) effect hebben. Er zijn verder opmerkingen gemaakt over nut en noodzaak van de aanpassingen in Glanerbrook. Het complex vertoont nu al diverse gebreken. De raad heeft in 2020 op basis van een programma van eisen een besluit genomen en daarvoor een budget beschikbaar gesteld van 48 miljoen euro. Er zou nu sprake zijn van budgetoverschrijdingen waar de wethouder de raad niet over heeft geïnformeerd. Er is echter nog geen sprake van budgetoverschrijdingen. Er is namelijk nog niet meer uitgegeven dan het door de raad gevoteerde krediet. Feit is nu dat de geraamde kosten hoger zijn dan het budget. Daar is de raad op basis van de eerder gemaakte afspraken onlangs over geïnformeerd.

De wethouder heeft in juli 2021 de raad gerapporteerd dat er geen overschrijding van het budget te verwachten was. Toen is ook uitgelegd dat onder andere de ambtelijke kosten geen deel uitmaken van de raming van 48 miljoen euro. Toen is ook gerapporteerd dat er geen externe financiering te verwachten was.

Na 2020 is gewerkt aan een nadere uitwerking van het besluit met onder andere aandacht voor een landschappelijke inpassing in het park en wensen van verenigingen. In september 2021 heeft een architect een structuurontwerp opgeleverd. Toen bleken de kosten substantieel hoger dan geraamd. Dat is netjes, tijdens de VO-fase, gerapporteerd aan de raads werkgroep. Het was vervolgens de vraag wat het college zou voorleggen aan de raad. Moesten de ambities worden bijgesteld? Moest het college de raad om meer geld vragen? Of kon de ruimte binnen het exploitatiebudget van 2,9 miljoen euro daarvoor worden ingezet? Daar, onder andere ook naar de btw, wordt nu onderzoek naar gedaan. Dat alles is in een opiniërende ronde besproken. Dat gesprek wordt vervolgd in september 2022.

De Stadspartij vraagt om een volledig raads onderzoek. De wethouder heeft daar geen moeite mee, maar verwacht dat het vergeefse moeite is, zeker omdat er - in september 2022 - al onderzoek wordt gedaan door een extern accountant naar de kosten en de controle binnen het project.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat er drie oplossingsrichtingen zijn: temporiseren, een hoger krediet en een derde optie (die hem ontschoten is). Waarom zijn deze zaken niet besproken in de opiniërende ronde? De coalitie van gob en CDA had wellicht al besloten om het project voort te zetten.

Wethouder **Geilen** legt uit dat alle betrokkenen in het overleg over Glanerbrook zijn geïnformeerd over de financiën en het voorlopig ontwerp. Daar is in de opiniërende ronde verder over gesproken op basis van de OV-raming met aandacht voor de drie oplossingsrichtingen.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) herhaalt zijn verzoek om na de zomer met open vizier te spreken over de financiën. Hij wil verder weten of er met de start van de werkzaamheden voor een 50 m-bad al een onomkeerbaar besluit is genomen.

Wethouder **Geilen** herhaalt zijn toezegging om na de zomer te spreken over de financiën en de nadere uitwerking. Hij stelt voor om het ontwerpproces voort te zetten richting definitief ontwerp. De voorbereiding voor de aanleg van het zwembad start niet op korte termijn. Er wordt wel, mede in het kader van het landschapsplan, een kapvergunning aangevraagd. De daadwerkelijke kap kan worden uitgesteld tot september 2022 (niet later in verband met broedseizoenen van diverse dieren) als de gedachten verder zijn geordend.

De heer **Renet** (SPA) leest in het onderzoek van het college van 11 oktober 2021 dat er sprake is van een overschrijding van de bouwkosten van 10 miljoen euro. In het stuk van 21 oktober 2021 schrijft Synargus dat de kosten per vierkante meter ver onderschat zijn. Het was geen 600 euro per vierkante meter, maar 2000 euro. Toen had het college de raad, en zeker de raads werkgroep die daar speciaal voor is ingesteld, moeten informeren.

Wethouder **Geilen** legt uit dat Synargus de cijfers meldde op basis van het structuurontwerp. Dat is slechts een schets. Pas bij het voorlopig ontwerp heb je meer zekerheid. Hij meldt verder dat de raad al bij het structuurontwerp geïnformeerd is over de hogere bouwkosten. De hoogte van de extra kosten was echter nog niet bekend. Daar was nader onderzoek voor nodig. De resultaten van dat onderzoek zijn nu bekend.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat het college de raad over dergelijk hoge overschrijdingen moet informeren. Het college heeft dat echter negen maanden voor zich uitgeschoven. De raad was al die tijd onwetend.

Wethouder **Geilen** verwijst naar het rapportageformat in de Regeling grote projecten. Daarin staat dat de raad na de VO-fase wordt geïnformeerd over de eventuele meerkosten en onder andere de risico's. Dat is in de 4^e rapportage van 2021 gebeurd. Het college kon toen echter geen exact bedrag noemen. Dat is nu in alle transparantie wel gebeurd. Het college stelt voor om daar in september 2022 verder over te spreken.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat het college altijd vaag is gebleven over de hoogte van de meerkosten. Daarmee is het college volkomen verkeerd bezig.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat de raad op de hoogte was van de situatie. Andere fracties hebben daar nooit over geklaagd. Alleen SPA is niet tevreden met de rapportage.

De heer **Renet** (SPA) bestrijdt dat hij voldoende is geïnformeerd. Hij is niet voldoende geïnformeerd over de destijds bekende cijfers. De cijfers zijn nu pas bekend geworden door een WOO-verzoek van een burger.

Wethouder **Geilen** vindt dat hij de vragen van SPA naar behoren heeft beantwoord. De door de burger aangevraagde gegevens waren eerder vertrouwelijk. Die zijn nu openbaar geworden en ook beschikbaar gesteld.

De heer **Raven** (Stadspartij) benadrukt dat het gaat om een risicovol project. Daarbij moeten bestuurders risico's nemen. Maar zij moeten ook begrijpen dat fracties geschrokken zijn van de stand van zaken. De raad heeft in december 2020 een aantal kaders gesteld met onder andere een zwembad van een aantal vierkante meters, horeca en bijvoorbeeld een overkapping. Die kaders kunnen veranderen als gevolg van inspraakrondes. Het gaat hier echter om grote afwijkingen. Had het college dat niet aan de raad moeten melden?

Wethouder **Geilen** heeft begrip voor de schrikreacties van de fracties. Hij is zelf ook geschrokken van de extra kosten. Destijds werd gedacht dat het budget voldoende zou zijn. Bovendien was er

sprake van een buffer voor risico's, bijvoorbeeld op het gebied van ambities maar ook wat betreft de btw. De hogere kosten (met een reductie door een aanpassing van de overkapping, maar met allerlei extra kosten door bijvoorbeeld de overgang van ammoniak naar stikstof) zijn nu gerapporteerd aan de raad. Met het voorlopig ontwerp is een precieze berekening gemaakt van de kosten en wordt de exploitatie herijkt. Met die informatie kan er in september 2022 verder over worden gesproken.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) leest in de uitvoeringsafspraken dat het college de informatiepositie van de raad wil versterken. Vindt de wethouder dat dat tot nu toe goed is gebeurd?

Wethouder **Geilen** is tevreden over de informatievoorziening aan de raad; wellicht dat het in de afgelopen twee weken beter had gekund. De wethouder wilde echter technische discussies voorkomen.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) vindt dat de raad, zeker bij dergelijke overschrijdingen, recht heeft op alle relevante informatie.

Er is nu gestart met het bouwrijp maken van de grond. Aan het stilleggen van de werkzaamheden zijn kosten verbonden. Wanneer is de raad daarover geïnformeerd? Wellicht ook dat de werkzaamheden moeten worden stilgelegd, omdat het 50 m-bad niet doorgaat.

Wethouder **Geilen** legt uit dat de werkzaamheden voor het omleggen van de beek en de kap van bomen onomkeerbaar zijn. Die werkzaamheden worden, behoudens het kappen van enkele bomen, dan ook uitgesteld tot de besprekingen in september 2022. Als het dan niet gebeurt, moeten de werkzaamheden een jaar worden uitgesteld. Dat is niet wenselijk.

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) herhaalt dat de zes fracties door middel van een brief gevraagd hebben om een gesprek over de stand van zaken en de mogelijke bijstellingen.

Wethouder **Geilen** is het ermee eens om de zaken samen - in september 2022 met alle beschikbare informatie - in alle openheid met de raad te bespreken en samen de nieuwe richting van het project te bepalen.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) wil weten wanneer de wethouder de raad had geïnformeerd als een burger geen WOO-verzoek had ingediend.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat de raad eerder is geïnformeerd over de kostenstijgingen. Het college zou daar nader onderzoek naar doen en er na de VO-fase bij de raad op terugkomen. Die fase is nu aangebroken. De wethouder vindt dat een redelijke termijn.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) kondigt aan dit onderwerp te agenderen voor het fractievoorzittersoverleg.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat de wethouder in de opiniërende ronde goed had moeten luisteren naar de inbreng van de fracties en deze had moeten noteren. Nu moesten de fracties hun voorstellen aan hem opsturen.

Wethouder **Geilen** heeft goed geluisterd naar de inbreng van de fracties en ze genoteerd. De discussie ging echter vooral om informatie over de stand van zaken en onder andere de verantwoordingsplicht van het college. Het ging minder over concrete elementen die richting geven aan het besluit. Hij is blij met de schriftelijk ingediende voorstellen.

De heer **Klaassen** (PVV) benadrukt dat de meeste fracties wel degelijk smart geformuleerde voorstellen hebben gedaan.

Wethouder **Geilen** neemt kennis van dat het niet helemaal zo gelopen is als de fracties zich gedacht hadden. Wellicht had het iets te maken met zijn ziekte op dat moment. Hij ziet uit naar het overleg in september 2022.

Tweede termijn

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) wil weten of de Stadspartij haar motie, waarin de fractie vraagt om een raadsonderzoek, in stemming wil brengen. Wellicht zijn er nog andere mogelijkheden.

De heer **Raven** (Stadspartij) blijft van mening dat de raad onvoldoende geïnformeerd is over alle aspecten van het project. De onderdelen van het project zijn intens met elkaar verbonden en het wijzigen of schrappen van onderdelen heeft grote consequenties voor andere onderdelen. Hij stelt voor dat een raads werkgroep daar onderzoek naar doet.

De heer **Renet** (SPA) steunt het voorstel van de Stadspartij. Hij vindt verder dat niet een accountant, zoals het college voorstelt, maar een bestuurskundige naar de gang van zaken moet kijken. Het gaat om desinformatie aan de raad.

Hij heeft eerder gevraagd of de fracties van gob en CDA eerder op de hoogte waren van de inhoud van het concept-uitvoeringsplan. Daarin stond dat de plannen voor onder andere Glanerbrook gewoon doorgaan.

De heer Renet stelt vast dat de wethouder zelf vindt dat alles is goed gegaan. Dat hij de raad, na driekwart jaar, tijdig heeft geïnformeerd. Waar dient dan de raads werkgroep voor? Hij stelt voor om in het fractievoorzittersoverleg te spreken over een gedragscode bij het tijdig informeren van de raad.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) beaamt dat tijdigheid discutabel is, maar vindt dat het in dit geval, met zulke grote overschrijdingen, te laat is gebeurd. Zeker ten tijde van verkiezingen is dat een vorm van kiezersbedrog. Hij stelt voor om daar duidelijke afspraken over te maken.

De heer **Claessens** (gob) steunt dat voorstel en ziet uit naar een goede oplossing.

De heer **Schlössels** (CDA) sluit zich daarbij aan.

Mevrouw **Joosten** (VVD) schrikt van het woord kiezersbedrog. Zij benadrukt dat er veel inwoners zijn (dus kiezers) die naar deze raadsvergadering kijken. Dat er geen informatie voorhanden is of nog onderzocht moet worden, is geen kiezersbedrog.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) herhaalt dat al in oktober 2021 bekend was dat er sprake was van een overschrijding van 10 miljoen euro. Het is dan vreemd en onprettig dat er tijdens de verkiezingen een heel ander beeld wordt geschetst.

In juli 2021 zei het college dat de raad geen go/no-go-moment wordt voorgelegd, omdat er geen kostenoverschrijdingen zijn. Ook was er geen sprake van medefinanciers. Er zijn echter wel extra wensen van de verenigingen gehonoreerd. Moest dat niet worden voorgelegd aan de raad?

De **voorzitter** geeft na een korte schorsing het woord aan de heer Raven voor een toelichting op de wijziging van zijn motie.

De heer **Raven** (Stadspartij) heeft gezocht naar een mildere vorm van onderzoek in plaats van een soort parlementaire enquête. Hij stelt nu voor om een werkgroep te formeren met drie personen van de oppositie en drie van de coalitie. De werkgroep moet in de zomerperiode beoordelen of de informatievoorziening en de handelwijze van het college adequaat is geweest. De uitkomst moet in september 2022, samen met de bevindingen van de accountant die het onderzoek namens het college uitvoert, bekend zijn.

Wethouder **Geilen** herhaalt dat er eerder afspraken zijn gemaakt om de raad verder te informeren en er in september 2022 verder over te spreken. Het staat de Stadspartij vrij om daarnaast een tweede spoor, zoals geschetst, te volgen. Hij betwijfelt of dit alles in de vakantieperiode kan plaatsvinden, gezien de vakanties van betrokkenen. Hij zegt toe de werkgroep zo veel mogelijk te faciliteren en de heer Raven op korte termijn te informeren over de mogelijkheden. Verder doet de accountant in september 2022 onderzoek naar de risico's en of het college financieel in controle is.

Mevrouw **Schenk** (PIT) stelt voor om - gezien de vakanties van betrokkenen - de werkgroep de opdracht pas na het zomerreces te geven.

De **voorzitter** roept de indieners op om de werkgroep een duidelijke opdracht te verstrekken en kondigt aan daar de vergadering later voor te schorsen. Hij geeft ruimte voor het vervolg van de tweede termijn.

De heer **Breidenbach** (gob) gaat in op de vraag van SPA, of gob en CDA op de hoogte waren van de afspraken. Hij beaamt dat de fracties op hoofdlijnen zijn meegenomen in het proces. Zij hebben de precieze uitwerking echter ook pas vorige week kregen. Hij benadrukt dat er geen problemen zijn als het gevoteerde budget niet wordt overschreden.

De heer **Renet** (SPA) leest in het uitvoeringsprogramma dat Glanerbrook sowieso wordt voortgezet. Waren de fracties daarvan op de hoogte?

De heer **Breidenbach** (gob) merkt op dat verderop in het document staat dat wordt gezien of de extra kosten passen binnen het financiële kader. De discussie over dit project is dus nog niet afgelopen.

De **voorzitter** gaat na een korte schorsing over op besluitvorming over de 2^e programmarapportage, de Jaarstukken 2021 en het bij motie aangevraagde onderzoek door de Stadspartij.

Mevrouw **Schenk** (PIT) zet vraagtekens bij de haalbaarheid van het onderzoek, gezien de vakantieperiode.

De heer **Claessens** (gob) steunt de motie met de nuancering dat het onderzoek ook in september 2022 kan plaatsvinden.

De heer **Raven** (Stadspartij) roept fracties op om kandidaten voor te dragen voor de raads werkgroep. Hij schrapt de eis om op 1 september 2022 klaar te zijn, maar het mag geen lang onderzoek worden. Het resultaat moet zo snel mogelijk bekend zijn. Daar is de motie op aangepast.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) vraagt om vooraf aan dat onderzoek de fracties te informeren over de informatie vanuit het WOO-onderzoek.

De **voorzitter** roept de fracties op om de griffier uiterlijk 20 juli 2022 in te lichten over kandidaten voor de raads werkgroep.

Besluitvorming

Het raadsvoorstel, 2e Programmarapportage 2022

De heer **Kubben** (GroenLinks/PvdA) maakt zich zorgen over de financiële situatie die in de rapportage wordt geschetst. Voor de kosten moet dit jaar nog een oplossing worden gezocht. Met die kanttekening stemt de fractie in met de rapportage.

De heer **Renet** (SPA) maakt zich ook zorgen over de financiële situatie en stemt daarom niet in met deze rapportage. De fractie mist ook nadere financiële informatie over grote projecten als Glanerbrook.

De heer **Raven** (Stadspartij) gaat ervan uit dat de wethouder zijn toezegging over de 3^e rapportage nakomt en dat er inderdaad nog geld beschikbaar komt om het gat van 4,5 miljoen euro van het eerste halfjaar te dichten. Hij vraagt verder aandacht voor de oplopende energiekosten van Glanerbrook. De fractie stemt met deze opmerkingen voor deze rapportage.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) maakt zich ook ernstig zorgen over de financiële situatie. Zolang er lijken uit de kast blijven komen, stemt de fractie tegen het voorstel.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de VVD, PIT, gob, het CDA, de Stadspartij, FVD en de PVV. Tegen zijn de fracties van Lokaal Sittard-Geleen-Born en SPA.

Motie van de Stadspartij voor het instellen van een raads werkgroep.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) stemt in met deze motie. De fractie vindt het echter gevaarlijk dat er geen concreet tijdspad aan is gekoppeld.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

Besluitvorming

De Jaarstukken 2021

Mevrouw **Joosten** (VVD) trekt het amendement van de VVD en PIT in.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. Voor zijn de fracties van GroenLinks/PvdA, D66, de VVD, PIT, SPA, gob, het CDA, de Stadspartij FVD en de PVV. Tegen is de fractie van Lokaal Sittard-Geleen-Born.

4. Uitvoeringsafspraken van coalitie gob en CDA

De **voorzitter** deelt mee dat de uitvoeringsafspraken voortborduren op het coalitieakkoord. De afspraken zijn gebaseerd op de veerkracht en de Toekomstvisie 2030, namelijk de sociale veerkracht, de economische veerkracht, de ecologische veerkracht en de institutionele veerkracht. Het betreft een initiatiefvoorstel van gob en CDA.

De heer **Geilen** (gob) spreekt als raadslid en mede namens het CDA. De term raadsakkoord is inmiddels onder invloed van de discussie van gisteravond veranderd in coalitieakkoord. De afspraken zijn het sluitstuk van de informatie- en formatieperiode. gob en CDA vragen de andere fracties om een reactie.

De heer **Schipper** (GroenLinks/PvdA) merkt op dat deze coalitie geen meerderheid heeft verworven tijdens de verkiezingen. Een meerderheid van de kiesgerechtigden heeft gestemd op de oppositiepartijen. Het gaat dus om een minderheidscoalitie. Dat vraagt om mensen die bruggen kunnen slaan.

Enkele raadsleden zullen straks beëdigd worden als wethouder. Ze zullen echter niet de stem van de fractie van de heer Schipper krijgen. De coalitiepartijen hebben namelijk geen enkele poging gedaan om een brug te slaan tussen de verschillen in politieke opvattingen.

GroenLinks/PvdA moest maar een deemoedige houding aannemen; volgzzaam, berouwvol, onderdanig en slaafs.

De heer Schipper is bereid een cadeau uit te delen. Mevrouw Bühler en mevrouw Salvino krijgen een potje Tipp-ex om de zin 'Sportpark Glanerbrook en het Burgemeester Damenlandschapsark worden volledig gerealiseerd' uit het uitvoeringsplan te schrappen. De heer Boonen krijgt een acculader voor energie om een brug te slaan met GroenLinks/PvdA.

GroenLinks/PvdA zal niet instemmen met deze uitvoeringsafspraken.

De heer **Pi Van de Venne** (D66) leest in het akkoord zaken waar D66 en andere partijen zich niet in herkennen, onder andere de toekomst van het ESCS-terrein. Omwonenden worden door de stelligheid van gob en CDA buitenspel gezet. Er is geen sprake van participatie en samenwerking op basis van gelijkwaardigheid. Daarmee winnen de fracties niet het vertrouwen in de politiek terug.

D66 mist daadkracht op het gebied van duurzaamheid en klimaat. Het klimaat wacht niet meer. Nieuwe onderzoeken naar windmolens zullen daar niet bij helpen. Distributiecentra moeten worden verplicht om zonnepanelen te plaatsen. Ga windmolens plaatsen! En geef de provincie meer zeggenschap bij Het Groene Net! D66 is blij dat het zoekgebied voor windmolens wordt verruimd. Dat biedt, naast de plek in Holtum Noord, ruimte voor het plaatsen van windmolens in andere gebieden.

In het uitvoeringsakkoord komt internationale en regionale samenwerking in het geheel niet ter sprake. D66 en een grote groep inwoners schrikken daarvan. Onder andere stichting Geen Grens was diep teleurgesteld. De fractie vraagt de coalitie om de brief van de stichting als bijlage toe te voegen.

gob en CDA willen actief historisch waardevolle objecten en panden houden. D66 steunt die plannen. De fractie steunt ook voorstellen voor het vergroenen van de stad, de aandacht voor nieuwe woonvormen en de impuls binnen het sociaal domein. D66 biedt - zonder oppositie-coalitiedenken - constructief hulp en samenwerking aan voor de plannen die nog verder moeten worden uitgewerkt; voor een succesvol Sittard-Geleen in de toekomst.

Mevrouw **Joosten** (VVD) prijst de titel van het coalitieakkoord Samen zorgvuldig verbindend doorpakken. Het voorliggende document bevat de standpunten van gob en CDA voor de komende periode. De vier veerkrachten zijn zo ruim omschreven, dat elke partij er aanknopingspunten in kan herkennen. De VVD kan zich hierin vinden, maar geeft geen carte blanche af voor de verdere detaillering van bijvoorbeeld Glanerbrook en de ambtelijke en bestuurlijke huisvesting. De fractie zal de ontwikkelingen kritisch volgen. Het huishoudboekje moet op orde blijven.

Incidentele middelen voor de ondersteuning van het mkb krijgen een structureel karakter. De VVD is op dat gebied voorstander van een goede lobby, richting Den Haag, de provincie en Europa. Daar moet de gemeente in investeren.

In de afspraken wordt niet gesproken over dierenwelzijn. Het is bijzonder dat een gemeente van deze omvang geen expliciet dierenbeleid heeft. De VVD dient samen met PIT een amendement in, waarin de fracties vragen om de ecologische veerkracht aan te vullen met een onderzoek naar de mogelijkheden voor het versterken van dierenwelzijn.

Mevrouw **Schenk** (PIT) is zeer te spreken over het doorlopen proces met voldoende mogelijkheden voor inbreng. De fractie kan zich ook vinden in een groot aantal zaken uit het coalitieakkoord en in deze uitvoeringsafspraken. PIT gaat echter niet akkoord met de uitvoeringsafspraken. De afspraken zijn nog vrij abstract. PIT wil bij de verdere concretisering haar eigen afwegingen kunnen blijven maken. Bovendien wordt van een oppositiepartij een kritische blik verwacht om de coalitie scherp te houden. Als PIT zou instemmen met deze afspraken, kunnen de coalitiepartijen gaan denken dat 'de buit binnen is'. De coalitie moet iedere keer weer moeite doen om de fractie te overtuigen van haar voorstellen.

PIT bedrijft professioneel positieve politiek op inhoud en wil in het kader van de nieuwe bestuurscultuur met een frisse blik kansen blijven zien in het belang van deze gemeente.

De heer **Renet** (SPA) heeft het doorlopen proces als een ontspannen tijd ervaren, omdat de fractie er nauwelijks bij betrokken is geweest. Dat is logisch voor een fractie met slechts een zetel. SPA vindt het coalitieakkoord en dit uitvoeringsplan te vaag. Ze zijn niet smart geformuleerd. De fracties streven bijvoorbeeld naar een algemene verlaging van de ozb voor niet-woningen. SPA stelt voor om op dat gebied onderscheid te maken tussen het mkb en de grote bedrijven.

gob en CDA voeren - slechts - een terughoudend beleid met betrekking tot de woonlasten; in een periode dat veel inwoners financiële problemen hebben. De fracties zetten ook in op het herstel van vertrouwen in de gemeentelijke overheid. Daarbij is echter ook de verhouding tussen college en gemeenteraad belangrijk. De raad werd de afgelopen jaren vaak geconfronteerd met voorstellen waarop geen aanpassingen meer mogelijk waren, werd regelmatig voorzien van te weinig informatie en debatten over belangrijke zaken werden uitgesteld. Het college moet ook persoonlijke aanvallen op raadsleden vermijden.

De coalitiepartijen beschermen, zoals bijvoorbeeld in het HGN-dossier, hun eigen wethouders. Daarmee wordt de oppositie van de raad uitgehold. Fouten moeten leiden tot consequenties. Ondernemers worden regelmatig gehinderd door het opbreken van straten. Dat geldt echter ook voor inwoners. De aandacht voor ondernemers is niet in balans met aandacht voor de inwoners. Straten in de winkelcentra moeten schoon zijn, zo staat geschreven. Dat geldt echter ook voor wijken en buurten (waar nu veel onkruid groeit). Verenigingen kunnen een extraatje verdienen door hun buurt schoon te houden. Daarmee wil de gemeente straten schoonhouden door de inzet van mensen die minder dan het minimumloon ontvangen. Dat is onacceptabel.

Om aan de RES-doelstellingen te voldoen, worden alternatieve plekken gezocht voor windmolens. Voor SPA zijn deze doelstellingen onacceptabel. De consequenties voor de gemeente zijn niet in beeld gebracht. Zo is niet duidelijk hoeveel zonnepanelen er nodig zijn. Deze hebben net als grote bedrijven en het mkb nog veel grond nodig. Dat is een grote bedreiging voor de landbouwgronden in de gemeente. Bosgebieden moeten een veel hogere prioriteit krijgen. Het noordelijk gebied van de Schwienswei moet verbonden worden met onder

andere De Lexy. Sittard-Geleen is al zwaar belast met een groot aandeel zware industrie. De RES-doelstellingen zijn daarom van deze gemeente onacceptabel. In de uitvoeringsafspraken is er geen aandacht voor aanpak van onder andere armoede. SPA heeft haar punten concreet benoemd en voorzien van een doel, het hoe, een tijdpad, de financiën en de gevolgen. Daar moet het college een voorbeeld aan nemen. SPA zal altijd goede voorstellen steunen.

De heer **Pauwe** (Stadspartij) kijkt met enige argwaan naar de voorliggende uitvoeringsafspraken. Op basis van dit document kunnen fracties aansluiten bij deze coalitie. De Stadspartij heeft regelmatig gesproken over haar voorwaarden om aan te sluiten bij de coalitie. Er was echter slechts sprake van eenrichtingsverkeer. De Stadspartij had op grond van de verkiezingsuitslag recht op een plaats in de coalitie, maar is door persoonlijke elementen onterecht buiten de boot gevallen.

Op pagina 3 wordt gesproken over energiearmoede. gvb en CDA willen deze doelgroep actief benaderen. Chapeau! Maar mensen met een Wmo-beschikking moeten echter zelf hulp aanvragen.

De Stadspartij roept op om met verenigingen samen te werken om de energiekosten te drukken. De fractie heeft verder nog steeds geen reactie ontvangen op haar brief van 10 mei 2022. Een verlaging van de ozb voor niet-woningen is - slechts - een lastenverlichting voor bedrijven. De gemeente kampt al lang met overlast van geparkeerde vrachtwagens op diverse locaties. Het dossier Kampstraat Geleen loopt al sinds 2016. In gesprekken met ondernemers zijn toezeggingen gedaan, maar er is niets veranderd. Het voorliggende voorstel is oude wijn in nieuwe zakken.

De Stadspartij prijst het streven naar een schone openbare ruimte. Zij vraagt daarbij ook aandacht voor de kleine winkelcentra in de gemeente. De fractie pleit ook voor meer aandacht voor verkeersveiligheid, vooral in de buurt van scholen, desnoods met het plaatsen van camera's. Wordt bij de realisatie van de onderwijslocatie Grevenbicht/Obbicht ook gekeken naar de levensvatbaarheid van verenigingen? En wat is de status van de accommodatie van VV Born? De velden zijn nauwelijks bespeelbaar. De Stadspartij is er geen voorstander van om Glanerbrook 'volledig' te realiseren, zeker niet voor iedere prijs.

De fractie had liever gezien dat dit voorstel ter kennisgeving, in plaats van ter besluitvorming, aan de raad was aangeboden.

De heer **Klein** (Lokaal Sittard-Geleen-Born) stemt tegen het voorstel. Hij heeft geen zin om op deze manier, met de beperkte spreektijden, politiek te bedrijven.

Mevrouw **Lotfy** (FVD) stelt vast dat gvb en CDA als coalitie het beleid binnen deze gemeente bepalen. Ze kunnen al hun wensen doorvoeren. Zij hoopt dat de partijen open blijven staan voor debat, volledig transparant zijn en de zorgen van oppositiepartijen serieus nemen.

FVD kan zich niet vinden in de voorliggende uitvoeringsafspraken, bijvoorbeeld over de dure en onnodige klimaatdoelstellingen, Smart-City en de prominente plek van de Toekomstvisie 2030. De toekomstvisie is niet democratisch tot stand gekomen.

In de afspraken is geen aandacht voor de grote thema's van deze tijd zoals de woningnood, de instroom van asielzoekers en de toenemende financiële druk op de inwoners. Het is maar afwachten wat de coalitie op deze gebieden gaat doen.

Sittard-Geleen is een dichtbevolkte gemeente. Wil de coalitie toch doorgaan met het opvangen van asielzoekers en wat is dan het plan voor de huisvesting van de eigen inwoners?

De coalitie stelt voor om - mede in het kader van Smart City - digitale middelen in te zetten voor de beheerstaken, bijvoorbeeld camera's om afvaldumping tegen te gaan. Daarmee ontstaat het gevaar van het bespioneren van de burgers.

Glanerbrook zou in eerste instantie 48 miljoen euro kosten. Dat is nu al 74 miljoen euro en dat wordt waarschijnlijk nog meer (89,5 miljoen euro). Toch zet de coalitie in op volledige realisatie van het project. Veel partijen hebben daar bedenkingen bij. Maar de grond wordt al bouwrijp gemaakt.

Sporten is belangrijk, maar een goed financieel beleid is ook belangrijk. Hoe denkt de coalitie projecten als Glanerbrook en het Huis aan de Markt te kunnen financieren? De gemeente staat nu al 4,5 miljoen euro in de min. Inwoners zijn meer gebaat bij lastenverlichting dan bij allerlei dure projecten.

De coalitie streeft naar een verlaging van de ozb voor niet-woningen. FVD pleit in dat kader voor een verlaging van gemeentelijke lasten voor de inwoners. De woonlasten in deze gemeente zijn in vergelijking met andere gemeenten in Nederland torenhoog.

FVD stemt niet in met het raadsvoorstel, waarin wordt voorgesteld om de uitvoeringsafspraken als uitgangspunt te nemen voor de meerjarenbegroting en de beleidscyclus. De fractie hoopt dat de coalitie haar plannen wil heroverwegen. Spreekster kondigt aan goede voorstellen te steunen en waar nodig kritische kanttekeningen plaatsen.

De heer **Klaassen** (PVV) constateert veel inhoudelijke bijdragen van partijen die toch niet mee mogen doen. Veel mensen op de publieke tribune zijn alleen gekomen voor de installatie van de nieuwe wethouders. Aan de debatten is voor hen geen touw aan vast te knopen. De politici leven in een bubbel. De kloof is er niet minder op geworden.

College, raad, oppositie en coalitie hebben afgesproken onderzoek te doen naar nieuwe voorstellen voor Glanerbrook. Volledige realisatie is niet mogelijk, terwijl het wel in het uitvoeringsprogramma is opgenomen. De PVV dient dan ook een amendement in om deze passage te schrappen.

Wethouder **Geilen** benadrukt dat de uitvoeringsafspraken niet uitputtend bedoeld zijn. Er wordt slechts een aantal accenten gezet. De opmerkingen die in deze vergadering zijn gemaakt, hadden er ook in kunnen worden opgenomen. Maar daar is niet voor gekozen, omdat het college zich wil beperken tot een aantal hoofdlijnen. Die worden later verder uitgewerkt met aandacht voor het hoe, de gevolgen van keuzes en de periode van realisatie. Daarmee worden die zaken smart geformuleerd. De wethouder staat er open voor en ziet uit naar de toegezegde samenwerking.

GroenLinks/PvdA heeft de verhoudingen in deze raad afgezet tegen het aantal stemmen met een eigen interpretatie van die fractie van de Kieswet. Op basis van die wet is er in deze gemeenteraad een meerderheid ontstaan van 20 tegen 17. gob en CDA hebben handreikingen gedaan om die meerderheid verder uit te breiden en blijft daarvoor openstaan.

Het college steunt het amendement van de VVD waarin gevraagd wordt om ook dierenwelzijn een plek te geven in het beleid. Het college is geen voorstander van het amendement van de PVV. Het college vindt dat het programma van eisen voor Glanerbrook gerealiseerd moet worden, eventueel soberder en goedkoper.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en gaat over tot besluitvorming.

Besluitvorming

Amendement van de VVD en PIT over aandacht voor dierenwelzijn in het gemeentelijk beleid

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel wordt aangenomen. De fractie van de PVV is tegen. Alle andere fracties zijn voor.

Amendement van de PVV over de aanpassing van de tekst over Glanerbrook

De heer **Klaassen** (PVV) vraagt om een hoofdelijke stemming. Hij wil zien welke raadsleden zich aan de afspraken houden. Hij gaat op verzoek van de voorzitter akkoord met stemming door hand opsteken.

Mevrouw **Schenk** (PIT) vindt het belangrijk dat er meer duidelijkheid komt in dit dossier. Daarom stemt de fractie voor het amendement.

De heer **Renet** (SPA) was ook verrast door de tekst in het uitvoeringsakkoord, terwijl er eerder een uitgebreide discussie over is gevoerd. Hij vindt dat de afspraken moeten worden nagekomen.

De **voorzitter** stelt vast dat het amendement wordt verworpen. Voor zijn de fracties van GroenLinks/PvdA, D66, PIT, SPA, de Stadspartij, Lokaal Sittard-Geleen-Born, FVD en de PVV. Tegen zijn de fracties van de VVD, gob en het CDA.

5. Benoeming wethouders (initiatiefvoorstel)

De heer **Boonen** (gob) deelt mee dat wordt voorgesteld om nu vijf wethouders (5 fte) te benoemen en de ontwikkelingen na honderd dagen te evalueren.

De heer **Klee** (voorzitter commissie Onderzoek Geloofsbrieven) deelt mee dat de commissie de geloofsbrieven van L.G.A.J. Geilen, J.G.L.M. Bühler, Y.G. Salvino-Meijer, A.L.W.G. Houtakkers en I.A.M.H. Tillie heeft onderzocht en in orde bevonden. De kandidaten voldoen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert hun benoeming tot wethouders van de gemeente Sittard-Geleen.

De **voorzitter** stelt vast dat meerdere fracties stemming wensen over dit initiatiefvoorstel. De stemming is geheim en vindt voor de afzonderlijke wethouders schriftelijk plaats. De kandidaat-wethouders stemmen als raadslid mee. De benoeming is definitief als er voor de kandidaat een volstrekte meerderheid is. Mevrouw Wieters, mevrouw Joosten en mevrouw Kaufmann worden aangewezen als lid van het stembureau.

De heer **Brouwers** (CDA) draagt L.G.A.J. Geilen voor als kandidaat-wethouder.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen tegenkandidaten zijn en gaat over op stemming.

Stemming

De heer **Boonen** (gob) draagt J.G.L.M. Bühler voor als kandidaat-wethouder.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen tegenkandidaten zijn en gaat over op stemming.

Stemming

(de heer Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born) heeft de vergadering verlaten.)

De heer **Brouwers** (CDA) draagt Y.G. Salvino-Meijer voor als kandidaat-wethouder.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen tegenkandidaten zijn en gaat over op stemming.

Stemming

De heer **Boonen** (gob) draagt A.L.W.G. Houtakkers voor als kandidaat-wethouder.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen tegenkandidaten zijn en gaat over op stemming.

Stemming

De heer **Brouwers** (CDA) draagt I.A.M.H. Tillie voor als kandidaat-wethouder.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen tegenkandidaten zijn en gaat over op stemming.

Stemming

De **voorzitter** geeft na een schorsing voor het tellen van de stemmen de uitslag.

De heer L.G.A.J. Geilen: 35 stemmen uitgebracht; 26 voor, 7 tegen en 2 ongeldig.

Mevrouw J.G.L.M. Bühler: 34 stemmen uitgebracht; 28 voor en 6 tegen.

Mevrouw Y.G. Salvino-Meijer: 34 stemmen uitgebracht; 25 voor, 8 tegen en 1 ongeldig.

De heer A.L.W.G. Houtakkers: 34 stemmen uitgebracht; 31 voor, 1 tegen en 2 ongeldig.

De heer Y.A.M.H. Tillie: 34 stemmen uitgebracht; 26 voor, 7 tegen en 1 ongeldig.

Daarmee zijn alle kandidaat-wethouders verkozen. De voorzitter gaat over op het afleggen van de belofte of de eed.

"Ik zweer of verklaar dat ik, om tot lid van het college van B en W benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer of verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van het college van B en W naar eer en geweten zal vervullen."

De heer **L.G.A.J. Geilen**: zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Mevrouw **Y. G. Salvino-Meijer**: dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw **J.G.L.M. Bühler**: zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer **Y.A.M.H. Tillie**: dat verklaar en beloof ik.

De heer **A.L.W.G. Houtakkers**: zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De **voorzitter** feliciteert de nieuwe wethouders met hun benoeming.

6. Benoeming raadsleden

De **voorzitter** deelt mee dat de kandidaten I.A.L Knops-Verjans (gob), J.A.G. Peeters (gob), G.J.M.C. Essing-Demandt (CDA) en T.A. Salvino (CDA) zijn voorgedragen om de opengevallen raadzetels in te nemen.

De heer **Klee** (voorzitter commissie Onderzoek Geloofsbrieven) deelt mee dat de commissie de geloofsbrieven van de kandidaten I.A.L Knops-Verjans (gob), J.A.G. Peeters (gob), G.J.M.C. Essing-Demandt (CDA) en T.A. Salvino (CDA) heeft onderzocht en in orde bevonden. De kandidaten voldoen aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen. De commissie adviseert hun benoeming tot lid van de gemeenteraad van de gemeente Sittard-Geleen.

De **voorzitter** gaat over op het afleggen van de belofte of de eed.

"Ik zweer of verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer of verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **I.A.L Knops-Verjans** (gob): dat verklaar en beloof ik.

De heer **J.A.G. Peeters** (gob): dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw **G.J.M.C. Essing-Demandt** (CDA) zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De heer **T.A. Salvino** (CDA): dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** feliciteert de nieuwe raadsleden met hun benoeming.

7. Benoeming burgerleden

De **voorzitter** deelt mee dat de kandidaten de heer H.F.L.L. Vroomen (gob) en mevrouw N.M.F. Statnik (gob) zijn voorgedragen als burgerleden.

De **voorzitter** gaat over op het afleggen van de belofte of de eed.

"Ik zweer of verklaar dat ik, om tot burgerlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.

Ik zweer of verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.

Ik zweer of beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als burgerlid naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw **N.M.F. Statnik** (gob): dat verklaar en beloof ik.

De heer **H.F.L.L. Vroomen** (gob): dat verklaar en beloof ik.

De **voorzitter** feliciteert de nieuwe burgerraadsleden met hun benoeming.

8. Sluiting

De **voorzitter** deelt mee dat de heer Meekels voor het laatst in de hoedanigheid van wethouder in deze raadzaal was. Het afscheid vond plaats op 17 mei 2022. De burgemeester bedankt hem voor zijn langjarige verbintenis met de gemeenten Born en Sittard-Geleen.

Op 14 juli 2022 vindt een midzomerontmoeting in het Toon Hermanstheater plaats. De ontmoeting vervangt de nieuwjaarsontmoeting die dit jaar niet is doorgegaan vanwege corona. De burgemeester roept de gemeenteraad op om zo veel mogelijk voltallig aanwezig te zijn. Hij wenst iedereen een fijne zomervakantie en nodigt iedereen uit voor een borrel. Dan is er ook gelegenheid om de nieuw benoemden te feliciteren.

De voorzitter sluit om 22.10 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 29 september 2022.

de griffier,

mr. N.A.P.G. Bissehoff

de voorzitter

mr. J.Th.C.M. Verheijen