

Geacht college,

Na beantwoording van de door SPA gestelde vragen over wateroverlast in de Henri Hermansstraat in Sittard is SPA wederom bij de bewoners gaan kijken en zeer geschrokken door de enorme verslechtering van de staat van enkele woningen ten gevolge van waterschade die in korte tijd is opgetreden.

Meerdere bewoners wonen daar al jaren in hun woningen.

Een van de bewoners heeft de kelder al jaren in gebruik als kapsalon.

Sinds januari 2024 komt er water door de vloer en door de wanden.

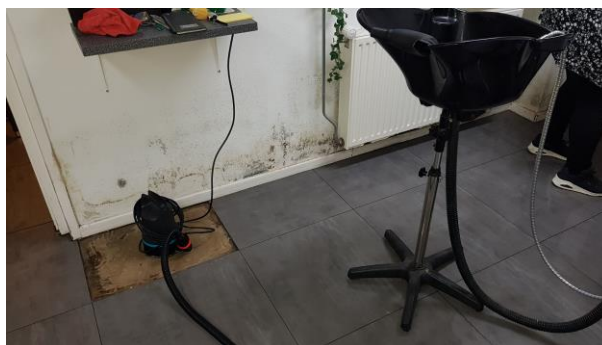
Eerst sopte de bewoner het water op maar al snel werd continue pompen noodzakelijk.

Desondanks is het nu onverantwoord om daar nog te verblijven en te werken vanwege schimmelvorming.

De muffe schimmellucht is vanwege de open trap naar de kelder nu ook ruikbaar in ruimten op de begane grond.

Ook andere bewoners geven aan dat de situatie zienderogen verslechtert en men er wanhopig van wordt.

Het laat zich denken wat dit met de economische waarde van getroffen woningen doet.



In haar antwoord op door SPA gestelde vragen geeft het college op 27 mei bij vraag 2 aan dat men uitgaat van het "Beleidsplan Water en Klimaatadaptatie 2022-2027".

Daarin staat o.a. dat de gemeente Sittard-Geleen het overzicht is kwijtgeraakt over het reinigen en inspecteren van de riolen en dat men het daarom anders gaat aanpakken.

Vraag 1

Kan de gemeente uitsluiten dat de recent uitgevoerde grootschalige renovatie van de riolen in de op slechts 50 m van de kapsalon gelegen Ruys de Beerenbrouckstraat van invloed is op de waterhuishouding in dat deel van de Baandert? Zo ja, op grond van welk onderzoek is dat gebaseerd?

In datzelfde beleidsplan wordt ook de hemelwaterzorg besproken en wordt aangegeven dat onderhoud op ad-hoc basis gebeurt en dat water wordt weggeleid naar plaatsen waar dat weinig overlast geeft.

Sinds de bouw van de Odaparking en de Ligne heeft de gemeente veel werkzaamheden uitgevoerd in het gebied tussen de Voorstad en de Baandert die van invloed zouden kunnen zijn op de waterhuishouding.

Vraag 2

Heeft de gemeente hydrologisch onderzoek verricht om de gevolgen van al deze werkzaamheden in beeld te brengen waarbij tevens de gevolgen voor de Baandert zijn onderzocht?

In het uit 2011 stammende BP Baandert wordt in paragraaf 3.3.1 aangegeven dat het beleid gericht is op het uitvoeren van in de Startovereenkomst Waterbeheer 21^e eeuw beschreven maatregelen *“om -tegen de achtergrond van de klimatologische veranderingen- de veiligheid te waarborgen en overlast te voorkomen.”*

Onderdeel daarvan is *“Bij rioolrenovaties: minimaal 50% afkoppelen van het afvoerend verharde oppervlakte van de bebouwde percelen en de openbare ruimte.”* waarbij verwezen wordt naar een op te stellen Waterplan.

Vraag 3

Heeft het college een Waterplan opgesteld?

Zo ja, houdt dit Waterplan rekening ermee dat vanuit het verleden bekend is dat het gebied noordelijk van Sittard-Centrum en in het bijzonder de huidige Baandert voorheen moerassig was?

Vraag 4

Is er onderzocht wat de gevolgen, kunnen, zijn van het minimaal 50% afkoppelen van het verharde oppervlak van de bebouwde percelen en de openbare ruimte bij de rioolrenovaties die de laatste jaren in de Baandert en omgeving zijn uitgevoerd?

Vraag 5

In het BP Baandert staat *“De waterbeheerders hebben tot doel om te zorgen voor de kwaliteit en kwantiteit van het oppervlaktewater en het voorkomen van wateroverlast.”* Acht het college het mogelijk dat dit beleid in de praktijk tot problemen met de waterhuishouding in de Baandert leidt?

SPA staat bij dat het vullen van de grachten niet zonder problemen is verlopen.

Indien dat zo is dan

Vraag 6

zou het kunnen dat water uit de grachten ondergronds wegstroomt en invloed heeft op waterstromen in de Baandert?

Het BP Baandert vermeldt ook dat wordt uitgegaan van de brochure *“Regenwater schoon naar beek en bodem”* en dat als norm T-25 wordt aangehouden *“Waterhuishoudkundige voorzieningen in het plangebied dienen te worden gedimensioneerd op een regenbui met een herhalingstijd van gemiddeld één keer in de 25 jaar (T = 25 met een neerslaghoeveelheid van 31 mm binnen 45 minuten)”* terwijl er een doorkijk naar T-100 *“T = 100 met een neerslaghoeveelheid van 35 mm in 30 minuten)”* wordt gemaakt.

Expliciet wordt aangegeven *“De vastgelegde bestemmingen hebben geen negatieve invloed voor de waterhuishouding”*.

Vraag 7

Is de waterhuishouding in de Baandert inderdaad gebaseerd op T-25 en is de doorkijk naar T-100 gemaakt?

Zo ja dan wil SPA het rapport daarover graag ontvangen.

Vraag 8

Heeft het college, wellicht in het kader van klimaatadaptatie, onderzoek gedaan naar actualisering van het beschermingsniveau in relatie tot de verander(en)de klimatologische omstandigheden? Zo nee, waarom niet?

Al in 2003 werd het [Nationaal bestuursakkoord Water](#) (NBW) afgesloten waarmee o.a. de Waterschappen, provincies en de VNG afspraken dat in bebouwd gebied de norm T-100 gehanteerd zou worden.

Bijlage 4: Werknormen

Normklasse gerelateerd aan grondgebruikstype	Maaiveldcriterium ²	Basis werk criterium [1/jr]
Grasland	5 procent	1/10
Akkerbouw	1 procent	1/25
Hoogwaardige land- en tuinbouw	1 procent	1/50
Glastuinbouw	1 procent	1/50
Bebouwd gebied	0 procent	1/100

Deze normen zijn uitgedrukt in de kans dat het peil van het oppervlaktewater het niveau van het maaiveld overschrijdt ('kans op inundatie vanuit oppervlaktewater'). Daarbij worden voor verschillende bestemmingen van de grond uiteenlopende normen gehanteerd (variërend van eens per honderd jaar voor bebouwd gebied tot eens per tien jaar voor weidegebied).

In 2011 volgde het Bestuursakkoord Water waarin aanvullende afspraken werden gemaakt die tot 2021 zouden lopen.

Vraag 9

Heeft de gemeente de nationaal gehanteerde norm geïmplementeerd voor de Baandert?

Zo nee, waarom niet?

Worden deze, of strengere, normen in andere delen van Nederland heden ten dage gehanteerd?

Wat zijn de gevolgen van de Omgevingswet op het waterbeheer voor bewoners van wijken als de Baandert?

Vraag 10

De gemeente geeft in antwoord op vraag 2 van de door SPA eerder gestelde vragen aan dat er geen verslag is opgesteld. Dat vindt SPA onbegrijpelijk gezien de duidelijke waterschade die er ten tijde van de bezichtiging reeds was. SPA is van mening dat burgers recht hebben de resultaten van het voor hun zo belangrijke onderzoek, al was het alleen maar voor de verzekering, schriftelijk te ontvangen. SPA wil graag dat alsnog een verslag van de bezichtiging wordt opgemaakt waarin gemotiveerd wordt aangegeven hoe de conclusies en aanbevelingen tot stand zijn gekomen.

De gemeente stelt dat de oplossing is gelegen in het waterdicht maken van de kelder en dat dit de verantwoordelijkheid van de eigenaar is.

SPA vindt dit wat al te gemakkelijk ondanks dat het SPA bekend is dat eigenaren volgens jurisprudentie een verantwoordelijkheid dragen.

Het is SPA ook bekend dat de gemeente verantwoordelijkheid draagt voor het grondwater.

Vraag 11

Uit welke berekeningen blijkt dat de gemeente sinds 2011 bij al haar werkzaamheden en het afgeven van vergunningen mogelijke veranderingen in grondwaterstromingen in de Baandert heeft meegenomen?

M.a.w. waaruit blijkt dat bij uitvoering van het vastgestelde beleid telkens zorgvuldig is nagegaan dat er geen negatieve effecten voor bewoners van de Baandert konden optreden op korte-, midden- en lange termijn?

Het college heeft in haar antwoord op de eerder gestelde vraag 3 aangegeven dat in de periode februari 2019 tot jul 2023 er 10 meldingen gedaan zijn van wateroverlast in de kelder.

Inmiddels is SPA door meerdere bewoners van de Baandert benaderd die aangeven meldingen van wateroverlast te hebben gedaan waarbij een van deze inwoners concrete data overlegde. Het betreft de meldingen met nummer 154935 (3 juli 2021), 189363 (20 mei 2022), 2386951 (4 oktober 2023) en 2766521 (226 februari 2024).

Vraag 12

Waarom zijn deze meldingen niet meegenomen in het door het college gegeven antwoord?