

Aan de Fractie PIT
T.a.v Dhr. Talpe

Team
Uw brief van 29 april 2025
Uw kenmerk
Zaaknummer Z/25/718114
Behandeld door [REDACTED]
Onderwerp Beantwoording vragen art.43 RvO inzake administratief foutje Stadssporthal

Sittard-Geleen, 28 mei 2025

Geachte heer Talpe,

VERZONDEN 28 MEI 2025

Op 29 april 2025 ontvingen wij uw brief met vragen ex artikel 43 RVO met als onderwerp art. 43 vragen / online artikel De Limburger "Administratief foutje: rekening voor de verbouwing van de Stadssporthal in Sittard valt tonnen hoger uit".

Hieronder treft u de antwoorden op uw vragen aan.

Vraag 1

Hoe heeft deze situatie kunnen ontstaan? Graag een uitgebreide toelichting.

Op een gemeente zijn andere regels ten aanzien van BTW van toepassing dan bij een bedrijf. In zijn algemeenheid kan de gemeente een beroep doen op het BTW-compensatiefonds. Maar dat geldt niet voor alle beleidsterreinen, waaronder niet voor sport en ook niet voor onderwijs (welke twee in dit verband relevant zijn). Bij investeringen t.b.v. onderwijs kan de gemeente nooit BTW verrekenen. De BTW moet dus worden meegerekend als kosten en maakt daarmee onderdeel uit van een investeringskrediet. In dat geval is de BTW dus kostprijsverhogend. Voor sport kan een deel van de BTW wel worden gecompenseerd, wat niet in het investeringskrediet moet worden opgenomen.

Bij de Stadssporthal in Sittard is per abuis verzuimd om het kostprijsverhogende BTW-deel mee te ramen in het investeringskrediet.

Vraag 2

Hoe wordt een dergelijke situatie in de toekomst voorkomen? Welke administratieve en/of procedurele stappen cq. veranderingen zijn daarvoor reeds gezet of gaan nog gezet worden?

Om ervoor te zorgen dat op voorhand voldoende investeringskrediet wordt gevraagd is afgesproken om de uitgaven / investeringen inclusief BTW te begroten als de BTW kostprijsverhogend is (kostprijsverhogende BTW is het deel van de BTW dat NIET kan worden teruggevraagd/gecompenseerd).

Vraag 3

Zitten er nog meer van dergelijke "administratieve omissies" aan te komen? Zijn er projecten waarbij op dezelfde wijze is gerekend? Zo ja, welke?

Ook bij de realisatie van het Clubhome op het Tom Dumoulin BikePark is eenzelfde situatie ontstaan. Hier gaat het om een bijstelling van € 120.000. Ook deze administratieve omissie is in de 1e programmarapportage 2025 verwerkt. Overigens hebben wij aangegeven dat voor beide situaties geldt dat de aanvullende kapitaallasten worden gedekt uit budgetten voor het taakgebied Sport. Wij doen geen beroep op extra algemene middelen.

Vraag 4

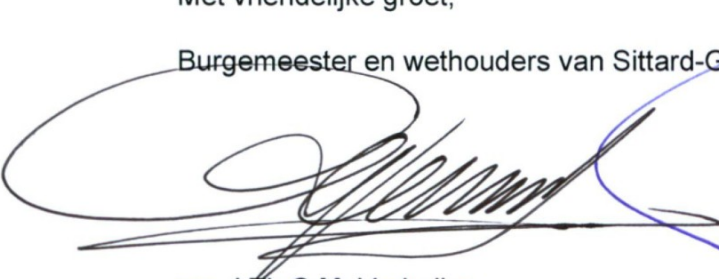
Wat betekent dit bijvoorbeeld voor de kosten van Glanerbrook, waarvoor ook een verzoek om extra krediet bij de raad ligt? Is dat gevraagde budget wel voldoende en waar baseert u dat op?

Voor Sportpark Glanerbrook is een huurovereenkomst gesloten met Laco Geleen BV met een BTW-belaste verhuur. Hierdoor is de inkoop-BTW op investeringen verrekenbaar en daarmee niet kostprijsverhogend. Voor het gevraagde budget is er daarmee geen sprake van een risico voor wat betreft de BTW.

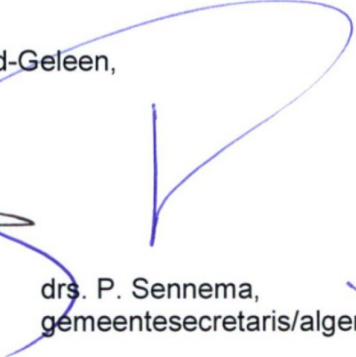
Dit is ook gecommuniceerd in een memo behorend bij het raadsvoorstel van 15 december 2022 en een RaadsInformatieBrief van 22 december 2022.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,



mr. J.Th.C.M. Verheijen,
burgemeester



drs. P. Sennema,
gemeentesecretaris/algemeen directeur