

Technische vragen Holtum Noord

Verklaring van geen bedenkingen windpark Holtum Noord

1 Vraag: Heeft het college behalve vanuit procedurele en normen (3 windmolens kleiner dan 15MW) gezien ook een inhoudelijk standpunt dat er GEEN noemenswaardig milieu effect voor hele gebied voor inwoners aan de orde is. Zo ja wat is dan de onderbouwing hiervoor? Wat is de concrete weergave van de toetsing aan EEG richtlijn in bijlage 3. ?Wat verstaat u onder “gering” en “geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu/de betrokken bewoners”? Indien volgens college er WEL nadelige milieueffecten voor de omgeving en bewoners zijn waarom dan toch de kwalificatie dat geen m.e.r. aan de orde is?

2 Vraag: Waarom legt u de initiatiefnemer niet op om **op voorhand** de beste techniek/uitvoering molen voor de laagste milieubelasting voor (laagfrequent) geluid en omgevingsvervuiling tav type hoogte en bladdiameter te installeren en deze keuze door een onafhankelijk ter zake deskundig instituut te laten toetsen i.p.v. van een keuzetabel toe te laten en pas later de keuze aan de initiatiefnemer over te laten (zie antwoord vraag 2 PVV) ? Als om investering rentabiliteitsredenen de aanvrager hier NIET voor kiest bent u dan van mening dat “het project van de baan is”?

3 In het antwoord op de PVV vraag 2 geeft u aan dat tijdens de bouwfase er geen trillingen in de bodem zullen optreden. Echter niets is uit te sluiten. Vraag: Wilt op voorhand van de initiatiefnemer eisen dat ELKE schade bij de bouw tgv dit project aan particulier eigendom nu of later geconstateerd VOLLEDIG per omgaande wordt vergoed tegen een terzake te bepalen bedrag door een onafhankelijk instituut en dat daartegen GEEN beroep wordt aangetekend om ellenlange procedures te voorkomen?

4 Waarom geen toelichting op elke van de genoemde bedrijventerreinen waarom daar NIET en juist in Holtum Noord WEL turbines gebouwd zouden kunnen worden? Zie antwoord PPV vraag 3.

5 Vraag: Waarom moet het zo lang duren dat er zocht komt op alternatieve locaties waar breed draagvlak is voor het bouwen van windturbines? Waarom niet eerst afwachten wat het resultaat van dit onderzoek is en dan pas eventuele stappen voor Holtum Noord te zetten?

Of is er reeds destijds door de wethouder reeds een zakelijk contract met de initiatiefnemer ENZIE geweest zonder de instemming van de Raad waarbij er “geen weg terug is”?

6 In het antwoord op vraag 4 van de PVV wordt een expliciete verdeling warmte, transport en elektriciteit gegeven. Vraag: Maar als de komende tijd het unieke HGN project in zijn uitvoering de hoeveelheid CO2 reductie/energietransitie voor onze gemeente en Zuid Limburg fors overschrijdt waarom dan nog “kost wat kost” zonder draagvlak windmolens in Holtum Noord. Waarom is een dergelijk alternatief niet met de Rijksoverheid besproken alvorens een traject in te gaan voor “niet gedragen” windmolenproject?

7 U geeft aan dat een verlaging van de WOZ waarde pas na in gebruikname van de molens te bepalen zal zijn. Zie vraag 6 PVV. Vraag: Maar aan de hand van de nu beschikbare gegevens t.a.v. geluid en horizonvervuiling moet het nu toch al mogelijk zijn de WOZ waarde verlaging te bepalen? Want bij goedkeuring project daalt DAN AL de WOZ waarde/marktwaarde zonder dat “er een schop in de grond is gezet”!

Wilt alsnog dit traject VOORAF in versneld tempo inzetten en OP VOORHAND de initiatiefnemer volledig aansprakelijk stellen voor deze waardedaling en dat achteraf ellenlange procedures niet gevolgd worden?

8 In de terechte vraag 9 van de PVV wordt gevraagd of de gemeente een (tegen marginale kosten) ondersteuning kan bieden voor inwoners welke het geld niet hebben om te participeren maar toch dit willen. U geeft een antwoord wat de lading niet dekt want het omgevingsfonds is een heel ander verhaal en zeker niet hetzelfde als de gevraagde participatie.

Dus de vraag blijft staan en waarom geeft u een dergelijk misleidend antwoord?

- 9 U geeft in het antwoord op de PPV vraag 10 aan dat onder begeleiding van ENZIE de besteding van de gelden wordt opgesteld. En iets verdoop geeft u aan dat ENZIE zich NIET bemoeit met de besteding behoudens het toetsen van de besteding van deze gelden. Vraag: Wat is het nu? En waarom toch de bemoeienis van ENGIE terwijl de gemeente deze rol uitstekend kan invullen?

10 U refereert in uw formele antwoorden op de PVV vragen steeds aan het voldoen aan de wettelijke normen. Vraag: Maar gaat uw verantwoordelijkheid voor het woon- en leefklimaat van onze burgers, ook in Holtum niet veel verder dan dit formeel antwoord? Moet uw afweging niet vanuit DE INHOUD VAN DE OVERLAST ipv het gemakshalve terugvallen op normen?

NB: Ik heb een van uw coalitiepartijen hier in het verleden regelmatig “moord en brand horen roepen” terwijl ze tot dusver tav Holtum Noord akelig stil zijn. Vraag: Wat vind het college van deze dubbele moraal?

11 Hoe hoog is de procentuele bijdrage van Holtum Noord aan het landelijk klimaatakkoord?

Workshop 2B Provincie Limburg presentatie recent in Horn

1 Bij dit Provincie Limburg traject was ook wet houder Schmitz aanwezig. Hierbij is vooral voor de energietransitie bij gemeenten gepleit voor “een zachte landing” met draagvlak en vertrouwen. Vraag: Hoe denkt het college Sittard Geleen aan deze compositie bij Holtum Noord inhoud te hebben gegeven?

2 Volgens NWEA stort de initiatiefnemer jaarlijks 1€/MWh in het omgevingsfonds. Vraag: Waaro is dit bij ENZIE maar 0.50€/MWh?

ENGIE PROFIJT PLAN

1 Een prachtige benaming maar wat het profijt van ENGIE zelf aa commerciële onderneming? Wat is hun businessplan? Waar blijft wat hangen, zeker in vergelijking met de aanpak van een coöperatie (zoals bijv. Zuidenwind in Midden Limburg)? Een snel sommetje leert dat eNGIE hier jaarlijks minimaal 300.000 € “in hun zak steekt” terwijl dit met een coöperatie constructie geheel binnen de regio blijft.

2 Welke ruimte is er voor nadere invulling voor omwonenden? In plan niet verder uitgewerkt maar voor draagvlak wel cruciaal om dit VOORAF te doen. Niet achteraf ENGIE de positie geven om naar hun bestwil dit tzt in te vullen. Wat is het standpunt van het college hierin?

3 In het document wordt de kreet crowdfunding platform gelanceerd. Vraag: Wat is dit en hoe werkt dit bij het onderhavige project?

4 In het document wordt LEF, Limburgs Energie Fonds, genoemd. Vraag: Verduidelijking van hun positie bij dit plan.

5 Genoemd wordt in het plan een invloed straal van 1500 meter. Waarop is dit gebaseerd? Er is dus blijkbaar mop 1500 meter al een negatieve beïnvloeding van de molens op de betrokken inwoners.

6 Ook in dit plan worden de bewonersbijeenkomsten genoemd, ook 29 januari jl. Maar niet genoemd wordt het percentage draagvlak van deze bijeenkomsten. Vraag: Waarom wordt dit angstvallig vermeden?

7 Genoemd wordt een nadere invulling van “profijt omwonenden”. Waarom pas tzt nadere invulling en wat gaat dit dan worden?

8 De provincie geeft aan te streven naar grotere windparken van tenminste 6 molens. Vraag: Waarom wordt deze provinciale richting voor Holtum Noord niet gevolgd?

Rapport WINDPARK Holtum Noord 24 januari 2020

1 De figuren 4.2 , 4.3 en 4.4 in het rapport laten niets aan onduidelijkheid over. Je zou er maar wonen! Vraag: Wat vindt het college nog acceptabel bij horizonvervuiling?

2 In het rapport wordt melding gemaakt van “ grootte nog nader te bepalen”. Waarom t.z.t. en geef je met toestemming op voorhand aan ENGIE niet de ruimte om later hun eigen gang te gaan in weerwil van de belangen van de betrokken bewoners?

3 De Provincie heeft dit gebied aangewezen als voorkersgebied. Vraag: Wat waren hierbij voor de overwegingen? NB: Holtum Noord voldoet niet aan de criteria op pagina 7 van het rapport . Nee dus!

4 Op pagina 8 wordt gemeld dat eea past binnen genneentelijk beleid. Vraag: Op welk door de raad goedgekeurd document is deze veronderstelling gebaseerd?

5 Op pagina 15 van het rapport “Met de inwerking treden van gelden de grenswaarden voor turbines niet langer bij woningen” Gaat het college mee in deze normering of is bepalend de overlast, aantasting van de gezondheidsnorm voor omwonenden maatgevend?

6 Op pagina 19 staat vermeld “Voor de rekenpuntenis er sprake van een duidelijke verschuiving naar een andere classificering van de milieukwaliteit van redelijk naar matig maar niet slecht”. Vraag: Vindt het college dit acceptabel ten nadele van de betreffende bewoners en waarom?

Vorbereidings besluit Holtum Noord

Stuk 2.4 0.1

Voorstel aan gemeenteraad.

1 College geeft aan dat m.e.r. beoordelingsplicht voor het plaatsen van drie windturbines NIET van toepassing is.

2 De Provincie geeft dit gebied aks voorkeursgebied aan. Vraag: Stelt ook de Provincie zich op het standpunt dat er GEEN milieueffect aan de orde is? Zo ja wat is dan vanuit de Provincie hiervoor de onderbouwing?

3 Vraag: Is hierbij ook betrokken de inbreng van GGD'en , ook van de Zuid Limburgse GGD, dat tav geluid het LAAGFREQUENTE GELUID van windmolens vooral in de nachtrust een negatief effect op de volksgezondheid heeft? Zie de vele rapporten hierover waaronder het rapport van Silvia van Manen WINDMOLEMS MAKEN WEL DEGELIJK ZIEK en notitie Stichting LAAGFREQUENT GELUID van

december 2018. Waarom is deze bedreiging op geen enkele manier door het college in de afweging betrokken?

4 De 10-6 contour voor externe veiligheid rondom de mast sluit uit dat geen kwetsbare projecten gerealiseerd mogen worden. Dit betekent dat binnen deze contour de oorspronkelijk wel voorziene bedrijfsmatige ontwikkelingen NIET meer mogelijk zijn op het bedrijventerrein Holtum noord. Deze beperking betekent ook een beperking van toekomstige werkgelegenheid ontwikkeling in dit gebied t.o.v.. eerdere mogelijkheden. Vraag: Onderschrijft het college deze constatering en zo ja wat is dat de beperking in ontwikkeling van werkgelegenheid. Is een dergelijke ontwikkeling wel gewenst juist in een gebied wat als “de motor van werkgelegenheid in onze gemeente wordt beschouwd?

5 Vraag: Is het college van mening dat zij WEL in de vooruit afdoende communicatie heeft ingevuld richting betrokken inwoners terwijl de betrokken bewoners juist beweren dat het college nalatig is geweest met het op tijd en in volledige openheid en transparantie? Dit om een breed draagvlak te krijgen zoals ook nadrukkelijk de insteek is van windmolen coöperaties zoals Zuidenwind in Midden Limburg en nadrukkelijk ook van de eigen ECSG coöperatie is in onze gemeente? Het valt te prijzen dat de betrokken wethouder, mevrouw Schmitz, zich nadrukkelijk positief uitlaat over deze insteek. Vraag: Maar hoe kan het dan dat zij met het college bij het project Holtum Noord de noodzaak voor breed draagvlak van betrokken inwoners NIET aan de orde heeft verklaard?

Stuk 2.4 0.3

Ontwerp omgevingsvergunning.

6 Bij Zienswijze en adviezen geeft u aan “dat op 8 april 2020 HEBBEN WIJ bekend gemaakt”.

Vraag: Hoe kan het dat u beweert “hebben” terwijl we nu pas maart 2020 zijn? Is dit niet het bruuskeren van inbreng Ronde en Raad?

7 Vraag: Bent u bij te verwachten stevig beroep van omwonenden richting Rechtbank Limburg toch voornemens om “schorst de werking van het beroep niet” van toepassing te laten zijn?