

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 7 november 2019

Aanwezig

de voorzitter
de griffier

drs. G.J.M. Cox
drs. J. Vis

de leden:

GOB: M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, Y.G. Salvino-Meijer, R.E.W. Breidenbach, C.G.M. Creemers, I.A.M.H. Tillie, P.G. Verjans, J.H.M. Vroemen, M.E.J. Wijnen-Verbruggen, M.H.G. Huijveneers
CDA: N.M.J.G. Lebens, P.T.H.M. Henssen, P.J. Brouwers, J.G.L.M. Buhler, W.M.M.P. Clerx, A.L.W.G. Houtakkers, M.J.H.M. Mastenbroek, J.E.E.A. Schlössels
GroenLinks: M.J.M. De Loo, G.M.R. Dumernit, J.E. Janssen, M.H. Schipper
PVV: T.H.J. Klaassen, A.P.C. Roest, D.D.W. Pfoster
Stadspartij: A.C.M. Raven, S.A.J. Klein, N. Kaufmann
DNA: P.J.G.M. Boonen
D66: A.J.M. Kamphuis, J.G.J. Engelhart
VVD: F.A. van Montfoort
50PLUS: H.L.J. Kamps
PvdA: P.H.J. Kubben, A.G. Baars
SPA: J.J. Renet
Fractie Fredrix: A.J.C. Fredrix-Pilon

het college:

M. Meekels, K. Schmitz, L.G.A.J. Geilen, J.M.H. Bessems,
F.M.A. van Ballegooij, J.M.H. Joosten en L.W. van Rijswijk

Afwezig

de leden:

-

Notulen

F.J.G. van Vlodrop (Notuleerservice Nederland)

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 18.30 uur. De heren Roest (PVV), Boonen (DNA) en Kleine (Stadspartij) komen later.

De heer Roest is inmiddels gearriveerd.

2. Vaststellen van de agenda (inclusief besluiten over toelating interpellatieverzoeken)

De **voorzitter** constateert dat de raad instemt met de agenda tot en met agendapunt 11. Agendapunt 12 betreft een voorstel van het CDA om het eerdere interpellatieverzoek van na de zomervakantie, opnieuw te activeren.

De heer **Houtakkers** (CDA) deelt mee dat het verzoek in augustus 2019 is aangehouden. Het CDA stelt voor om de interpellatie in deze vergadering te behandelen.

De heer **De Loo** (GroenLinks) staat open voor verzoeken om interpellatie. Het gaat hier om een interpellatie over de uitspraken van wethouder Meekels. Daar gaat GroenLinks niet in mee. Destijds is het verzoek aangehouden omdat de interpellatie het informatieproces zou hinderen. Dat informatieproces loopt nog steeds. Het CDA wil vooral wethouder Meekels beschadigen om hem zo ten val te brengen. De aangevraagde interpellatie ademt een rancuneuze sfeer. GroenLinks vindt dat onprofessioneel. Het CDA is haar verantwoordelijkheid voor het bestuur van de stad uit de weg gegaan, alleen omdat zij wethouder Meekels niet accepteert. Daarmee heeft de fractie zich zelf buitenspel gezet. Daarom steunt GroenLinks het verzoek om interpellatie niet.

De heer **Raven** (Stadspartij) steunt het voorstel van het CDA niet, omdat de reden destijds voor het aanhouden van het verzoek, het informatieproces voor coalitievorming, nog steeds actueel is. De Stadspartij wil dat proces niet verstoren met deze interpellatie, maar wil de discussie hierover later voeren.

De **voorzitter** constateert dat de gemeenteraad het interpellatieverzoek van het CDA niet honoreert. Alleen de fracties van het CDA, de PVV, D66 en SPA zijn voor het verzoek. Tegen zijn alle andere fracties.

Hij gaat over op bespreking van het tweede interpellatieverzoek van het CDA.

De heer **Houtakkers** (CDA) deelt mee dat berichtgeving over een mogelijk faillissement van Artamuse in 2020 in relatie tot de brief van het college aan de raad en de antwoorden op vragen ex artikel 43 van de heer Vroomen, voor het CDA redenen waren om in de raad te bespreken. Het is zeker niet de bedoeling om iemand te schaden. Het CDA wil in een interpellatie zaken op een goede manier samen oplossen.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat de gemeenteraad een verzoek voor een interpellatie altijd moet steunen. Daarom zal SPA de verzoeken voor interpellatie steunen.

De **voorzitter** constateert dat de gemeenteraad instemt met het interpellatieverzoek van het CDA. De fracties van het CDA, de PVV, de Stadspartij (de heer Klein is nog steeds het afwezig), 50PLUS, D66, Fractie Fredrix, de PvdA en SPA zijn voor het verzoek. Tegen zijn de fracties van GroenLinks, het GOB, DNA en de VVD.

De heer **Klaassen** (PVV) stelt voor om van agendapunt 8 een bespreekstuk te maken.

De **voorzitter** geeft daar korte ruimte voor bij de bespreking van dat onderwerp.

De agenda wordt met deze aanpassing vastgesteld.

3. Notulen raadsvergadering 26 september en de notulen van de rondes van 24 en 31 oktober en 4 november

De notulen worden zonder aanpassingen vastgesteld.

4. Lijst ingekomen stukken

De heer **De Loo** (GroenLinks) stelt voor om de antwoordbrief van artikel 43-vragen, over het bermenmaaien, in de ronde behandelen.

De **voorzitter** constateert dat de raad instemt met dit doorverwijsverzoek.

5. Benoeming de heer Roest tot lid van de raadsagendacommissie

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel.

6. Verordening rechtspositie raads- en commissieleden

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel.

7. GGD Zuid-Limburg, eerste begrotingswijziging 2020 alsmede de oprichting van een tijdelijke B.V. door de GGD Zuid-Limburg

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel.

De heren Klein (Stadspartij) en Boonen (DNA) zijn inmiddels gearriveerd.

8. Zendtijdtoewijzing aan de Stichting Omroep Westelijke Mijnstreek

De **voorzitter** deelt mee dat wordt voorgesteld om de Stichting Omroep Westelijke Mijnstreek zendtijd toe te wijzen en de streekomroep aan te wijzen als publieke media-instelling.

De heer **Klaassen** (PVV) deelt mee dat het commissariaat van de media Sittard-Geleen en omliggende gemeenten heeft gevraagd om over dit voorstel (of de kandidaten die zitting nemen in de stichting representatief zijn) te oordelen. Daarvoor bestaan richtlijnen, onder andere wat

betreft de belangengroepen die ze vertegenwoordigen en richtlijnen wat betreft geslacht en leeftijd. Daar is in de commissie echter slechts summier over gesproken. Spreker vraagt daarom de wethouder of hij kan waarborgen dat de lijst met kandidaten voldoende representatief is.

De heer **Renet** (SPA) leest in de brief van de wethouder dat er sprake is van onduidelijkheid in de representativiteit. Spreker roept op om hier zorgvuldig mee om te gaan. Het moet duidelijk zijn dat deze mensen inderdaad de genoemde belangengroepen vertegenwoordigen.

De heer **Boonen** (DNA) leest in de wettekst over het onderwerp dat in de stichting minstens vijf leden zitting moeten hebben die een stroming vertegenwoordigen, dan wel afgevaardigd zijn. Als leden zeggen dat ze een stroming vertegenwoordigen, moet de gemeente daarop vertrouwen. Het is niet aan de raad om daarover te oordelen.

De heer **Klaassen** (PVV) merkt op dat er ook een goede balans moet zijn tussen mannen en vrouwen.

De heer **Boonen** (DNA) is ook voorstander van een grotere diversiteit, maar vindt dat de lijst voldoet aan de eisen.

De heer **Renet** (SPA) vindt dat met deze gang van zaken de deur wordt geopend om op eenvoudige wijze mensen te benoemen die niet echt een organisatie vertegenwoordigen. Spreker is van mening dat de raad moet kunnen vaststellen of iemand een organisatie vertegenwoordigt.

De heer **Boonen** (DNA) begrijpt die opmerking, maar herhaalt dat de keuze van deze lijst volgens de wet mogelijk is.

Wethouder **Bessem**s merkt op dat de raad vier vragen worden voorgelegd.

1. Gaat het om een natuurlijke organisatie?
2. Komt de doelstelling van de organisatie overeen met wat de Mediawet vraagt?
3. Is er sprake van een PBO (een Programma Beleidsbepalend Orgaan)?
4. Zijn de stromingen voldoende vertegenwoordigd?

De eerste drie vragen kunnen met ja worden beantwoord. Ook de stromingen zijn met elf personen voldoende vertegenwoordigd. Het wettelijk minimum aantal deelnemers is onlangs verlaagd van acht naar vijf, omdat het lastig is om vrijwilligers te vinden. Spreker is dan ook blij dat er elf mensen zijn gevonden die zich hiervoor willen inzetten, ook al is er geen sprake van een grote diversiteit.

De **voorzitter** gaat over op besluitvorming en deelt mee dat de heer Raven (Stadspartij) niet aan de stemming zal deelnemen.

Besluitvorming

Verklaring Zendtijdtoewijzing aan de Stichting Omroep Westelijke Mijnstreek

De heer **Renet** (SPA) stemt in met het voorstel, maar vindt het jammer dat niet duidelijk is welke organisaties de leden vertegenwoordigen.

De heer **Klaassen** (PVV) vindt dat gecontroleerd moet worden wie welke organisatie vertegenwoordigt. De fractie geeft de wethouder het voordeel van de twijfel en stemt in met het verzoek.

De **voorzitter** constateert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

9. Werkgeverschap WsW in het participatiebedrijf

De raad besluit zonder verdere beraadslagingen conform het voorstel.

10. Verklaring van geen bedenkingen deelinrichting Katoen Natie Limburg Chemelot

De **voorzitter** deelt mee dat de openstaande vragen over dit onderwerp in een memo van 4 november 2019 zijn beantwoord. Er is echter nog behoefte aan nadere verduidelijking en aan debat.

De heer **Renet** (SPA) heeft gelezen dat de ruimte die men gaat gebruiken, gecompenseerd wordt door ruimte die bij Campus Fase 2 beschikbaar komt. De vraag van SPA over de grootte van de ruimten is nog niet beantwoord.

Spreker roept op om zuinig te zijn op de beschikbare ruimte op Chemelot. Die moet voor chemie beschikbaar blijven. De fractie zal instemmen met de verklaring van geen bedenkingen, maar vindt dat dit niet te vaak mag gebeuren.

De heer **Raven** (Stadspartij) vindt het een goede optie om dat gebied in te vullen. Het zou gaan om 5,5 ha op een terrein kort bij de snelweg. De fractie blijft aandacht vragen voor het verkeer in dat drukke gebied (bij Neerbeek) en vraagt het college de vinger aan de pols te houden. Als dat alles is opgelost, staat de Stadspartij achter het plan.

Wethouder **Meekels** zegt toe in de nadere uitwerking rekening te houden met het drukke verkeer. Dat is ook opgenomen in de stukken en in de beantwoording van aanvullende vragen over verkeerstechnische aspecten. Hij zegt verder toe de raad te informeren over de grootte van de ruimten en voegt daaraan toe dat die ruimte wordt ingezet voor campusontwikkeling zodat wellicht minder nodig is op een andere plek.

Besluitvorming

Verklaring van geen bedenkingen deelrichting Katoen Natie Limburg Chemelot

De **voorzitter** constateert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

11. Creëren mogelijkheid voortzetting zittingstermijn leden ARK

De **voorzitter** deelt mee dat er een wijziging van de verordening nodig is om de zittingstermijn te verlengen. Het CDA heeft een amendement ingediend, waarin de fractie voorstelt om raadsleden niet deel te laten nemen aan de beraadslagingen en stemmingen, als zij een belang hebben bij de aanvraag.

De heer **Lebens** (CDA) constateert dat de opmerkingen van het CDA tijdens de ronde, zijn verwerkt. De fractie heeft echter nog enkele vragen en opmerkingen.

De bouwsector staat onder druk door allerlei oorzaken. Het is daarom belangrijk dat de ARK strikt acteert waar nodig en soepel waar mogelijk. Tijdrovende discussies over details zijn uit den boze.

De heer Lebens geeft een voorbeeld: de tot horecazaak verbouwde apotheek in de Limbrichterstraat in Sittard. De zaak kon slechts met veel vertraging opengaan. Dat heeft uiteindelijk zelfs geleid tot een sluiting. Het ging om details in de raamkozijnen.

Het amendement gaat over de positie van de leden van het ARK; voorkomen moet worden dat een discussie ontstaat over het eigendom van vastgoed van deze leden.

Wethouder **Schmitz** zegt dat het CDA in de ronde heeft aangegeven uit te gaan van integer handelen door leden van het ARK die vastgoed in bezit hebben. Uit het ingediende amendement blijkt dat de fractie daar niet klakkeloos van wil uitgaan. De wethouder legt uit dat andere gemeenten eenzelfde verklaring hebben opgenomen in de verordening. Zij vindt het amendement een goede aanvulling.

Het ARK zou verder teveel aandacht besteden aan details. De wethouder benadrukt dat 89% van de aanvragen in 2018 binnen twee rondes is goedgekeurd. Sommige zaken, veelal monumenten, vergen (in verband met de noodzakelijke aandacht voor details) echter meer tijd.

Tweede termijn

De heer **Lebens** (CDA) rekent uit dat 11% van de aanvragers, wellicht ook jonge ondernemers die graag snel willen beginnen, drie keer of meer het ARK moet trotseren. Hij is het eens met de wethouder dat zij daarover een andere mening heeft. Hij vindt dat het onderwerp nu voldoende besproken is.

Besluitvorming

Amendement CDA

De **voorzitter** constateert dat het voorstel unaniem wordt aangenomen.

Creëren mogelijkheid voortzetting zittingstermijn leden ARK

De **voorzitter** constateert dat het aangepaste voorstel unaniem wordt aangenomen.

12. Interpellatieverzoek van CDA, PVV, Stadspartij, D66, 50Plus, SPA naar aanleiding van uitlatingen wethouder Meekels in De Limburger op 26 juli

Vervallen

13. Interpellatie verzoek het CDA, de PvdA, de Stadspartij, fractie Fredrix, D66, 50Plus inzake Artamuse

De **voorzitter** geeft eerst het woord aan de indieners van het verzoek.

De heer **Houtakkers** (CDA) gaat terug naar de raadsvergaderingen op 13 en 14 november 2018. Toen heeft de PvdA een motie ingediend, waarin zij haar zorgen uitsprak over de toekomst van het muziek- en dansonderwijs. In de ronde van 12 september 2019 blijkt dat er (drie maanden) vertraging is opgelopen en wordt er vernietigend geoordeeld over het voorstel van de wethouder. In oktober 2019 wordt duidelijk dat de einddatum van 31 oktober 2019 niet wordt gehaald. Het voorstel zou bij de bespreking van de kadernota 2020 opnieuw aan de orde komen. Artamuse heeft aangegeven dat het op deze manier de zomer van 2020 niet meer haalt.

De indieners van het interpellatieverzoek willen daarover, over een faillissement en collectief ontslag en onder andere over de frictiekosten, spreken. De frictiekosten bedragen ruim 5 miljoen euro. Het CDA vindt dat het college speelt met vuur. Verder wordt gesproken over een zorgvuldige afbouw van de subsidie. Paulussen Advocaten wijst in een - zoals in het voorstel staat eenduidig - juridisch advies de verantwoordelijkheid van de gemeente voor de frictiekosten af. Het is echter slechts een advies van een advocatenkantoor. Bovendien is het advies strijdig met een eerder advies. Het CDA is dan ook van mening dat de gemeente een risico loopt en stelt daarom voor om een second opinion aan te vragen.

Het CDA is verder van mening dat het proces niet optimaal gemanaged is. Er is veel tijd verloren en men is bang voor een faillissement met als gevolg een massaal ontslag voor mensen met veelal een lang dienstverband. Om dat goed te managen, is er te weinig tijd. Daarvoor zouden al in december 2019 gesprekken moeten worden gevoerd met de verenigingen.

Het CDA wil weten of de vergrote onzekerheid een minder sterke afbouw van de subsidie rechtvaardigt dan wel om een andere inrichting van de subsidie vraagt waarmee het faillissement en het daarbij behorende collectieve ontslag kan worden afgewend. De fractie vraagt de wethouder dat te onderzoeken, zodat Artamuse 2020 kan overleven. Dan kan in 2020 verder worden gesproken over de toekomst van Artatmuse. Het CDA stelt daarom voor om geld beschikbaar te stellen om Artamuse in 2020 in de lucht te houden.

De heer **Kubben** (PvdA) ziet uit naar de beantwoording van de vragen van het CDA.

De PvdA heeft in de raadsvergaderingen van november 2019 aandacht gevraagd voor het belang van het muziekonderwijs. De fractie heeft ingestemd met de begroting, maar er is ook een raadsbreed gesteunde motie aangenomen over het muziekonderwijs.

Spreker vraagt naar de reden van het ontbreken van voldoende informatie om besluiten te kunnen nemen. Hij steunt verder het voorstel van de wethouder om er in januari 2020 verder over te spreken, mits er in de tussentijd geen onomkeerbare situatie ontstaat.

De heer Kubben roept andere fracties op om na te denken over de toekomst van het muziekonderwijs in de gemeente en over het proces dat is doorlopen vanaf 2012, toen is besloten om de verschillende culturele instellingen onder één dak onder te brengen. Ook moet nagedacht worden over de gevolgen van de mogelijke zelfstandige positie van Artamuse voor de andere instellingen.

De heer **Raven** (Stadspartij) heeft het gevoel dat de wethouder sinds de begrotingsbehandeling in november 2018 weinig concrete stappen heeft genomen om de subsidie in drie jaar af te bouwen. Nu moet zelfs nog met het veld worden gesproken over mogelijke oplossingen en komt Artamuse door deze vertraging in de problemen, mogelijk een faillissement.

De Stadspartij heeft in de ronde van september 2019 gevraagd om een visie op het muziekonderwijs. De fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van de vorige fracties en roept op om het tweede bezuinigingsjaar te parkeren. Daardoor ontstaat ruimte voor het formuleren en uitvoeren van nieuw beleid.

Mevrouw **Engelhart** (D66) sluit zich volledig aan bij de bijdrage van het CDA en de PvdA. Ook D66 heeft regelmatig aandacht gevraagd voor het uitwerken van diverse scenario's en de omgang met frictiekosten. Ook D66 vraagt de wethouder om de raad tijdig en adequaat te informeren. Alleen dan kan de raad een goede keuze maken.

De heer **Kamps** (50PLUS) sluit zich volledig aan bij de vorige sprekers en ziet uit naar de reactie van de wethouder.

De heer **Claessens** (GOB) meldt dat de heer Vroomen, vanuit zijn grote passie voor muziek, de vragen namens het GOB heeft gesteld om zo aandacht te vragen voor een versnelling van de besluitvorming over het muziekonderwijs in de gemeente en naar onderzoek van de (financiële) consequenties van de vier varianten. Spreker wil van de wethouder weten waarom die informatie nog niet bekend is.

Aan de wens van het culturele veld om betrokken te worden bij het proces, wordt voldaan met een overleg in december 2019. In januari 2019 discussieert de raad over de vier varianten en de aanvullingen van het veld. De integrale afweging vindt tijdens de bespreking van de Kaderbrief 2020 plaats. Het GOB ziet de besprekingen met vertrouwen tegemoet gaat er vanuit dat het eindproduct van een hoge kwaliteit is.

De heer **Schipper** (GroenLinks) constateert dat de indieners van interpellatieverzoek willen dat de raad in dit dossier in positie wordt gebracht. GroenLinks sluit zich daarbij aan. Spreker sluit zich verder aan bij de vraag van de PvdA over een mogelijk onomkeerbare situatie.

De heer **Renet** (SPA) constateert dat de gemeenteraad al lang, sinds 2012, spreekt over Artamuse. Er is ook al veel geld ingestoken (circa 1 miljoen per jaar). Uitstel kost nog eens 1 miljoen euro). Ook is er onduidelijkheid over de frictiekosten. Het doorlopen proces in de afgelopen periode heeft niets opgeleverd.

SPA vindt dat de gemeente de verenigingen moet steunen bij de (muziek)opleiding van jongeren, maar moet dat wel verantwoord doen.

Wethouder **Bessems** proeft uit de reacties van de fracties dat muziek- en dans onderwijs voor iedereen een belangrijk thema is. Hij beaamt dat het proces traag verloopt, maar constateert ook dat alle partijen vragen om zorgvuldigheid in dit belangrijke, gevoelige en complexe dossier. Ook het college vindt dat er in de toekomst goed muziekonderwijs moet zijn. Maar de gemeente heeft ook een fikse bezuinigingsopgave. Daarom heeft het college ervoor gekozen om fors te bezuinigen op muziekonderwijs. Daarvoor wordt in januari 2020 een realistisch beeld neergezet met verschillende alternatieven en de bijbehorende budgetten. Vervolgens is er gelegenheid om daarover (in februari 2020) te discussiëren. Mocht er sprake zijn van frictiekosten, gaat het inderdaad om een serieus bedrag.

Verder is er gevraagd om een second opinion. De wethouder benadrukt dat de advocaat vasthoudt aan zijn standpunt. Ook een gesprek met de jurist van Artamuse gaf geen aanleiding om dat aan te passen.

In februari 2020 krijgt de raad de ruimte om de discussie te voeren over alle alternatieven. Bij de bespreking van de kaderbrief kan vervolgens een besluit worden genomen. Er is tot die tijd geen sprake van een onomkeerbare situatie.

De heer **Houtakkers** (CDA) refereert aan een artikel in de krant. Daarin staat dat als er te weinig middelen zijn voor de verschillende varianten, Artamuse de keuze moet maken tussen een faillissement of collectief ontslag. Voor de inrichting van dat collectief ontslag is een aantal maanden nodig. Daarom roept het CDA de wethouder op om voor de komende periode voldoende financiële middelen te reserveren, zodat Artamuse een ieder geval tot eind 2020 kan blijven bestaan.

Wethouder **Bessems** herhaalt dat met een debat in februari 2020 en een besluit bij de bespreking van de Kadernota 2020 nog alles mogelijk is.

De heer **Houtakkers** (CDA) merkt op dat tijdens het debat ook kan blijken dat er geen oplossing is. Dat noopt Artamuse om nu al voorbereidingen te treffen voor een faillissement of een collectief ontslag. Hij herhaalt zijn verzoek om zowel Artamuse als deze raad lucht te geven.

Wethouder **Bessems** herhaalt dat er voor de raad voldoende lucht is om met debat te voeren. In februari 2020 is er bij Artamuse (nog) geen sprake van een faillissement. Hij benadrukt dat de situatie dan niet onomkeerbaar is.

De heer **Kubben** (PvdA) merkt op dat de kadernota slechts een richtinggevend document is en geen financieel document. Als de raad kiest voor variant 4, ontstaat er een acuut financieel probleem. Dat moet het onderwerp van debat van deze avond zijn.

Wethouder **Bessems** legt uit dat als in februari 2020 blijkt dat er een noodzaak is om financiële ruimte te maken voor de keuze van variant 4, er extra geld nodig is. Dat wordt gemeld in het programmarapportage. Dat biedt ruimte voor een integraal debat en een structureel besluit. In februari 2020 is het dus mogelijk om variant 4 overeind houden.

Tweede termijn

De heer **Houtakkers** (CDA) is blij met de tegemoetkoming van de wethouder. Hij vraagt hem om zijn voorstellen op papier te zetten. Bij de begrotingsbehandeling in november 2019 kan daar verder over worden gesproken.

De heer **Kubben** (PvdA) steunt het verzoek van het CDA. Hij deelt verder mee dat op 30 januari 2020 in de raadsvergadering wordt gesproken over de rapporten van de Zuidelijke Rekenkamer over De Domeinen. Spreker stelt voor om daaraan voorafgaand in een ronde te spreken over de verschillende varianten en er verder in de genoemde raadsvergadering over debatteren.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit om 20.35 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 17 december 2019

de griffier,



drs. J. Vis

de voorzitter,



drs. G.J.M. Cox