

Aan de leden van de gemeenteraad van de gemeente Sittard Geleen

Geleen, 19 september 2014

Betreft: - Museum Het Domein / Cultuurbedrijf De Domijnen

- Raadsvergadering van 25.9.2014
- Brief van de wethouder Cultuur van 5.9.2014 aan u betreffende de toezegging aan de raadscommissie CSSOV
- Ondernemingsplan de Domijnen

Geachte dames/heren,

Ter voorbereiding op de raadsvergadering van 25 september aanstaande en vooral naar aanleiding van de boven genoemde notitie, inclusief de daarbij behorende bijlage, de brief van directie en Raad van Toezicht aan ons van 18 augustus 2014, achten wij ons gehouden het volgende onder uw aandacht brengen.

Hoofdstuk "Datum Overlegpartners" van de notitie van 5 september 2014.

De voornoemde notitie van de wethouder aan u wekt de indruk, dat door verschillende betrokkenen met ons inhoudelijk overleg over het ondernemingsplan is gevoerd.

Die suggestie is ONJUIST.

Er heeft nooit inhoudelijk overleg plaatsgevonden met ons.

De genoemde besprekingen kort samengevat.

6.12.2013

Wethouder Geenen en de ambtenaar Nelissen maken kennis met het bestuur van de sponsors en kondigen de Raad van Toezicht, de directie en later het ondernemingsplan van het cultuurbedrijf aan.

Geen enkel inhoudelijk overleg.

1.3.2014

Kennismakingsgesprek van een delegatie van de Raad van Toezicht onder leiding van haar voorzitter met een delegatie van de Vrienden met dezelfde aankondigingen.

Geen enkel inhoudelijk overleg.

31.3.2014

Kennismakingsgesprek tussen het bestuur van de Vrienden en de net benoemde directeur van het cultuurbedrijf. De directeur onderschrijft onze zorgen en zegt inhoudelijke discussie toe, nadat hij het ondernemingsplan gereed heeft.

Geen enkel inhoudelijk overleg.

20.5.2014

Mededeling van de directeur aan de Vrienden, dat de naam "Museum" en de naam "Het Domein" verdwijnt en dat hij voorts niet inhoudelijk discussieert over stukken, die nog niet in de commissie van uw raad zijn geweest, omdat dat in Sittard Geleen gebruikelijk is.

Geen enkel inhoudelijk overleg.

2.6.2014

Op verzoek van de sponsors kennismakingsgesprek tussen een delegatie van de Raad van Toezicht en het bestuur van de sponsors.

Geen enkel inhoudelijk overleg.

Naar aanleiding van de bespreking van 20.5.2014 besluiten Vrienden en sponsors de mogelijkheid van een eigen zelfstandig museum te onderzoeken en uit te werken.

5.6.2014

Een delegatie van de vrienden stelt vragen aan de directeur in het kader van een interview ter kennismaking.

Twee vragen zijn onbespreekbaar. Handhaving van de naam "Museum" en de naam "Het Domein" alsmede de vraag naar het profiel van de conservator, als de huidige zou vertrekken. "Daar heeft u niets mee te maken", was het antwoord op die laatste vraag. De wel beantwoorde vragen waren kennismakingsvragen ter introductie van de directeur in het bulletin van de Vrienden.

Geen enkel inhoudelijk overleg.

6.6.2014

Op die dag heeft geen gesprek plaats gehad.

Wel is er een gesprek geweest op 25.6.2014 met de Vrienden, dat niet wordt vermeld. Dat gesprek ging uitsluitend over de procedure, de zorgen en wederzijdse kennismaking. Herhaalde toezegging, dat inhoudelijke discussie over het ondernemingsplan zou volgen. Geen enkel inhoudelijk overleg.

14.7.2014

Kennismakingsgesprek tussen de directeur en de voorzitter van de sponsors.

Toezegging van inhoudelijke discussie, nadat het ondernemingsplan gereed is, door de directeur.

Geen enkel inhoudelijk overleg.

11.8.2014

Gesprek dat geleid heeft tot de brief van de Raad van Toezicht en directeur van 18.8.2014, die bij de notitie van de wethouder van 5.9.2014 is gevoegd.

Geen enkel inhoudelijk overleg.

Van alle besprekingen zijn aantekeningen voor handen van het besprokene, die u kunt inzien, indien u dat wenst.

Samenvattend geldt, dat, indien het overzicht van besprekingen in de notitie bedoeld is om de indruk te wekken, dat wel inhoudelijk overleg is gevoerd met sponsors en vrienden, het wekken van die indruk onjuiste informatie aan u is.

De brief van de Raad van Toezicht van 18.8.2014 aan ons.

Met betrekking tot de brief van 18.8.2014 van de Raad van Toezicht en de directeur constateren wij, dat zij met betrekking tot ons plan om te beginnen stellen, dat dat plan niet bespreekbaar is, omdat het buiten hun opdracht valt.

Daarna volgen nietszeggende algemeenheden elkaar op. Over de naam, over het functioneren van de organisatie en over de doelstellingen.

Op de tweede pagina spreekt de zin " Wel maakt hij of zij (bedoeld is de conservator) in het nieuwe bedrijf deel uit van een team van artistiek verantwoordelijken die samen vorm geven aan de in het Ondernemingsplan geformuleerde visie en missie van de nieuwe organisatie" spreekt boekdelen en maakt duidelijk, dat er geen sprake meer is van artistieke onafhankelijkheid van de conservator.

De rest van de twee bladzijden bestaat weer uit algemeenheden.

Niets wordt geconcretiseerd en over niets kan overleg plaatsvinden.

Onze ervaring is, dat de wethouder, de Raad van Toezicht en de directeur in de gesprekken met ons telkens naar elkaar verwezen als zijnde verantwoordelijk en daarmee tegelijkertijd elk inhoudelijk gesprek uit de weg zijn gegaan. De opsomming van data, dat er contacten waren, doet daar niets aan af.

Onze zorgen over de toekomst van het museum zijn zeker niet weggenomen.

Het ondernemingsplan doet dat ook niet. Integendeel.

Gelet op de inhoud van het ondernemingsplan, zijn wij er nog meer van overtuigd, dat artistieke kwaliteit en onafhankelijkheid evenals slagvaardigheid, de pijlers van het succes tot op heden, ernstig in gevaar zullen komen.

Wij stelden een plan op om het museum zelfstandig te laten voortbestaan en hoopten op zijn minst op waarborgen om teloorgang te voorkomen. Tot nu toe tevergeefs.

Vandaar dat wij ons nogmaals tot uw raad wenden met het verzoek om, zonder dat de in de bijlage gestelde vragen, die onze zorgen weergeven, zijn beantwoord het ondernemingsplan niet ongewijzigd goed te keuren.

Als onze zorgen niet worden weggenomen en wat wij vrezen werkelijkheid zal worden, zal de neergang van ons museum een feit zijn.

Met vriendelijke groet,

Het bestuur van de

Stichting Sponsoring Het Domein,



Drs. A.M.A. Groot, voorzitter
Ross van Lenneplaan 23
6132 AM Sittard

Het bestuur van de

Stichting Vrienden van het Domein,



Drs. F. Simon, voorzitter a.i.
Pater Schreurstraat 15
6136 AW Sittard

Vraag 1.

Op bladzijde 49 van het ondernemingsplan constateren wij, dat er 7 nieuwe leiding gevende functionarissen in het cultuurbedrijf komen ter vervanging van de 4 vertrokken directeurs, te weten, de directeur, de cultureel intendant voor het geheel (staffunctionaris van de directeur), het hoofd bedrijfsvoering en voor alle 4 de units een eigen hoofd.

Wat zijn de financiële consequenties daarvan?

Een snelle maar verantwoorde reken som.

Kosten 4 directeurs per jaar € 400.000, - Kosten 7 nieuwe functionarissen per jaar € 580.000, - (specificatie voor handen)

Dat is geen bezuiniging. Kunt u ons daarover informeren. Als de getallen niet kloppen, graag de juiste getallen invullen.

Wat zijn de organisatorische consequenties daarvan?

In de oude structuur een eenlaagse overlegstructuur directeur museaal team onder leiding van de conservator.

In de nieuwe structuur verticaal minimaal 3 overleglagen (directeur, hoofd bv, hoofd units, team) en horizontaal minimaal 2 (intendant-directeur met hoofden en teams en de units onderling in verband met horizontale programmering) en maximaal 6, als het horizontale overleg ook per unit wordt gevoerd, wat volgens ons de bedoeling is.

Dat zijn minimaal 5 en maximaal 9 overlegstructuren in de het cultuurbedrijf tegenover 1 in de oude situatie.

Hoe valt dat te rijmen met de beloofde grotere slagvaardigheid en met artistieke onafhankelijkheid?

Vraag 2.

Welke concrete vragen moeten er beantwoord worden om de status museum en de financiering door het Mondriaanfonds te behouden en hoe gaat dat gebeuren?

Vraag 3.

Op grond van welk marketingprincipe denkt u, dat het verdwijnen van de merknaam "Het Domein" en de merknaam "Museum" geen negatieve consequenties heeft, daar waar beursgenoteerde wereldconcerns zoals Volker Wessels in het geval van Bouwbedrijf Jongen Landgraaf, de bouwer van de Ligne en Unilever in het geval van bijvoorbeeld- naast talloze andere- Calvé pindakaas, het tegenovergestelde doen en die merknamen nu juist behouden en koesteren?

Vraag 4.

Om welke concrete reden anders dan uw eigen wensdenken, verontrust u de open brief van prominente deskundigen in de kranten van 17.9.2014, die allemaal pleiten voor het behoud van een zelfstandig Museum Het Domein, niet?

Vraag 5.

Wat is de concrete reden voor het feit, dat de goedkeuring van het ondernemingsplan per sé nu in september door de gemeenteraad moet worden aangenomen?

Het kan niet de begroting zijn, want de te behalen bezuiniging is onomstreden en het budget kan dus worden vastgesteld.

Het kan niet het personeel zijn, want dat verliest zijn ambtenarenstatus en niemand zal er bezwaar tegen hebben die nog even te behouden. Bovendien ontbreekt het advies van de medezeggenschap.

Vraag 6.

In het ondernemingsplan wordt aangekondigd, dat de afdeling expositie tegen commerciële prijzen 2.000 m² vloeroppervlakte zal huren in de Ligne.

Wat is de concrete jaarhuur?

Onze vrees. Een schatting.

Commerciële ruimte in een winkelcentrum met de zogenaamde A-status, die de Ligne zegt te hebben, kost al gauw € 900, - per vierkante meter per jaar exclusief BTW.

Bij 2.000 m² betekent dat een jaarhuur van € 1.800.000, - exclusief BTW per jaar.

Maar ook als de huur slechts 20 of zelfs 10% daarvan bedraagt! Spreken we over € 360.000, - respectievelijk € 180.000, - per jaar.

Op welke culturele begroting gaan die enorme bedragen drukken, nu vast staat dat een museum ze in elk geval niet kan betalen?

Komen die bedragen niet in mindering op amateurkunsten en kunst, zoals dat genoemd wordt in de breedte of educatie?

Indien neen, waarop dan wel?

Vraag 7.

Als bijlage bij het ondernemingsplan is een begroting voor de jaren 2015 tot en met 2018 gevoegd, die uiteindelijk resulteert in uitgaven ter grootte van bijna € 38.000.000, - voor de gemeente. Die begroting bestaat uitsluitend uit wenselijke getallen, waarbij nergens is aangegeven, waarop die getallen zijn gebaseerd. Ook ontbreekt iedere vergelijking met de cijfers van de vijf instellingen over 2014 en voorgaande jaren.

Kunt u ons informeren, gezien de enorme omvang van de verplichtingen, die de gemeente aangaat, op welke cijfermatige uitgangspunten de begrotingen zijn gebaseerd en ons informeren over de vergelijkbare cijfers over 2013 en 2014?

Vraag 8.

Wij begrijpen van de vrienden en sponsors van het museum afdeling beeldende kunst, dat artistieke onafhankelijkheid en slagvaardigheid, zoals die tot op dit moment bestaat en die tot de successen heeft geleid, betekent, dat de conservator van het museum artistiek vrij is en de tentoonstellingen kan samenstellen op uitsluitend kwalitatieve overwegingen zonder dat de verantwoordelijk manager daar zijn veto over kan uitspreken tenzij gestelde budgetten worden overschreden.

Kunt u ons garanderen, dat die situatie ongewijzigd blijft en aangeven hoe dat gewaarborgd is?

Tot zover de vragen, die naar onze overtuiging beantwoord moeten worden, voordat u een verantwoord besluit kunt nemen.

Indien u nadere uitleg van onze tevens en uitgangspunten wenst, verstrekten we die graag op uw verzoek.