

Notulen van de Ronde C1.00 Maaszaal op donderdag 20 juni 2019

Tijdstip: 19.00-19.40 uur

Aanwezig

de voorzitter W. Clerx
de griffier A. Lamers

de leden GOB: R. Breidenbach
CDA: M. Mastenbroek
Stadspartij: B. Hoedemakers
SP: -
DNA: A. Fredrix
GroenLinks: M. Schipper
PvdA: T. Baars
D66: J. Engelhart
VVD: F. van Montfoort
PVV: J. Coumans
SPA: P. Winteraeken-Bruls
50PLUS: -
Fractie Tillie: -

portefuillehouder S. Cox

ambtelijke
ondersteuning: P. Bertrand

notulen H. Neggers (Notuleerservice Nederland)

Agendapunt: Provinciaal risicoprofiel Limburg

De voorzitter geeft aan dat eventuele wensen over het op te nemen beleid in het beleidsplan vóór 27 juni aanstaande schriftelijk kenbaar gemaakt worden bij het team Openbare orde en veiligheid. De reacties zullen worden gebundeld en aangeboden aan de Veiligheidsregio. De fracties kunnen in hun bijdrage aangeven of zij voornemens zijn om wensen kenbaar te maken. De bespreking van het voorstel zal in één termijn worden gedaan.

Mevrouw Engelhart (D66) zegt dat de fractie kennisgenomen heeft van de stukken en is van mening dat er adequaat is gekeken naar de mogelijke risico's binnen de provincie Limburg. Zij stelt voor om bij het thema sociaalmaatschappelijke omgeving onder het kopje maatschappelijke onrust de bullet gezag explicieter te benoemen. De fractie heeft verder geen zienswijzen.

De heer Mastenbroek (CDA) zegt dat het voorliggende risicoprofiel inzichtelijker is geworden en een goed beeld geeft van de provinciale risico's. Hij vraagt wanneer de risico's op lokaal niveau met de portefeuillehouder worden besproken. De risico's van het mijnwater moeten duidelijk zijn voor de inwoners. De fractie vraagt zich af of deze risico's toch nog opgenomen kunnen worden in het risicoprofiel. Kan de portefeuillehouder een toelichting geven op de nucleaire B-inrichtingen op het grondgebied van Sittard-Geleen, met name bij Chemelot, en kan er worden gesproken over de lokale

risico's? De fractie heeft begrepen dat het nog steeds niet mogelijk is om een goed beeld te krijgen van de euregionale risico's.

De heer Breidenbach (GOB) vindt het goed dat de stukken gezamenlijk worden opgepakt en is van mening dat er tot een goede uitwerking is gekomen. In bijlage 2 staat een tabel met een uitwerking. Het aantal GRIP's in de uitwerking en in de tabel zijn niet gelijk. Spreker stelt een vraag over de mogelijke gevaren van het lozen van kerosine.

De heer Baars (PvdA) vindt het een gedetailleerd en actueel stuk. Hij vraagt een toelichting op het stukje regionale handhaving en toezicht.

Mevrouw Winteraeken (SPA) steunt het standpunt van het college dat de gemeente in haar rol als waterbeheerder te weinig betrokken is in het proces. In het plan wordt wel op verschillende plekken verwezen naar de klimaatverandering, maar er staat niet in wat dat concreet betekent. Er staat dat er een risicoplan wordt gemaakt door de gemeente. Spreekster vraagt hoe de gemeente het stukje communicatie, zeker bij calamiteiten, beter in de vingers kan krijgen. De levensverwachting van mensen neemt toe, waardoor ook de groep kwetsbare mensen toeneemt. Er is ook een beweging vanuit de GGZ dat de mensen niet meer in instellingen kunnen wonen, maar terug de wijk ingaan. De risico's die hierdoor kunnen ontstaan zijn te weinig terug te vinden in het risicoprofiel. In het stuk staat dat men de sociale veiligheid wil verhogen en dat hangt daarmee samen. Omdat mensen langer thuis moeten blijven wonen, neemt de acute zorg toe. Dat zou ook meegenomen moeten worden in het risicoplan. Bij Chemelot wordt gewerkt met nucleair materiaal en de fractie wil weten wat de risico's zijn en hoe hiermee wordt omgegaan. Bij de risico's wordt ook ongedierte genoemd. Er zijn op het moment overal uitbraken van ratten, maar dat wordt niet met name genoemd.

De heer Van Montfoort (VVD) vindt het risicoprofiel een duidelijk, goed leesbaar en uitgebreid stuk. Hij vraagt of de portefeuillehouder een toelichting kan geven op de risico's met betrekking tot het vliegveld. In de krant is te lezen dat de hulpdiensten niet altijd op tijd zijn. Spreker vraagt of er door de hulpdiensten oefeningen worden gedaan om bij calamiteiten, bijvoorbeeld op de A2, op tijd aanwezig te zijn en hoe dat zal gaan in de toekomst. Hij stelt ook een vraag over een vlottere doorstroming door het aangeven van omleidingen.

De heer Coumans (PVV) vraagt of de overlast van vliegen, veroorzaakt door petflessen bij een aantal bedrijven in de regio, in het risicoprofiel kan worden opgenomen.

Burgemeester Cox merkt op dat de opmerkingen die gemaakt zijn, meegenomen worden. Het risicoprofiel is provinciaal opgesteld en is zeer uitgebreid. Op basis van de voorstellen die gedaan worden zal vanuit de regio op jaarbasis worden bekeken waarop moet worden geoefend en geanticipeerd. Bij een verkeersinfarct moet er voor worden gezorgd dat de autowegen bereikbaar blijven voor de hulpdiensten. Een van de grootste problemen is om de verkeersstromen weer in beweging te krijgen. De burgemeester zegt toe om in september een avond te organiseren over een aantal veiligheidsaspecten en ontwikkelingen in de stad rondom het thema openbare orde en veiligheid, dit om hierover met burger- en commissieleden van gedachten te wisselen en een beeld te geven van waar de gemeente mee bezig is. De raad zal hierover informatie krijgen. Bij deze bijeenkomst zullen ook andere punten, zoals de risico's van de opslag van nucleair materiaal, worden meegenomen. De OOV-rapportage zal waarschijnlijk voor een van de eerste bijeenkomsten na de zomer geagendeerd worden. De risico's van het mijnwater worden toegevoegd aan het risicoprofiel. Ook de euregionale risico's zullen worden toegevoegd. Het gaat op dit moment goed met de euregionale oefeningen en de communicatieverbindingen, maar het moet wel duidelijk zijn wat er te verwachten is. Volgens de burgemeester klopt de optelsom in de bijlage van het aantal GRIP's wel. De uitvoering en wat er gebeurt moet kloppen en daarom zegt hij toe om na te gaan of er fouten zijn gemaakt in de berekeningen. Aan het lozen van kerosine wordt geen extra aandacht gegeven, maar het wordt in algemene zin bij de verdere uitwerking van de milieueffecten van het vliegveld meegenomen. Het hoeft niet nadrukkelijk meegenomen te worden in het risicoprofiel. De burgemeester zegt toe dat de opmerking van het college over het waterbeheer doorgegeven zal worden. Bij de bijeenkomst over openbare orde en veiligheid zal teruggekomen worden op de punten die specifiek betrekking hebben op de gemeente Sittard-Geleen. Het is handig om vooraf te inventariseren wat de

onderwerpen van deze bijeenkomst zullen zijn. Veel dingen zijn al gewoon geregeld. Er wordt gesproken over sociale veiligheid en hulpbehoefvendheid, met name van oudere mensen. In het risicoprofiel moet er rekening mee worden gehouden dat er, als er iets gebeurt, zo snel mogelijk wordt getracht om die mensen te beschermen. Het probleem van ratten is een overall probleem. De oefeningen om in spelen op calamiteiten rondom het vliegveld in brede zin zijn meegenomen in het risicoprofiel. Er wordt permanent gewerkt aan de hulpdiensten, het is de eerste zorg om te zorgen dat er in voldoende mate is geoefend op zaken die veelvuldig voorkomen. Als bedrijven met petflessen voor overlast zorgen, zal er handhavend worden opgetreden. De burgemeester bestrijdt de opmerking dat de handhaving in algemene zin niet goed is. Hij vindt dat de handhaving prima is, maar zegt dat deze uitgebreid zou kunnen worden als er meer capaciteit was. De handhaving van Chemelot zit bij de provincie. In het OOV-rapport is vooral gewezen op de provinciale taak. Sittard-Geleen, Stein en Beek leggen daar een eigen profiel naast. In vergelijking met twintig jaar geleden is de openheid van het totale complex van Chemelot nu vele malen groter. De burgemeester geeft aan dat de gemeente geprepareerd is op de gevaarszone van calamiteiten op de A2. Er wordt getracht zoveel mogelijk gebruik te maken van de intelligentie die aanwezig is bij Chemelot.

Conclusie: De gemaakte opmerkingen uit de Ronde worden meegenomen in de brief naar de Veiligheidsregio, waarbij met name de opmerkingen over het mijnwater en de euregionale risico's van belang zijn. Er is geen behoefte bij de fracties om nog verdere wensen in te dienen. De brief wordt in afschrift naar de raad gestuurd.

Tijdstip: 19.40-19.55 uur

Aanwezig

de voorzitter
de griffier

W. Clerx
A. Lamers

de leden

GOB: K. Creemers
CDA: M. Mastenbroek
Stadspartij: B. Hoedemakers
SP: -
DNA: A. Fredrix
GroenLinks: J. Janssen
PvdA: T. Baars
D66: C. Laugs
VVD: F. van Montfoort
PVV: J. Coumans
SPA: P. Winteraeken-Bruls
50PLUS: -
Fractie Tillie: -

de wethouders

K. Schmitz

voorzitter
raadsagenda-
commissie

M. De Loo

ambtelijke
ondersteuning:

notulen

H. Neggers

Agendapunt: Proeftuin Gasvrije Wijk Limbrichterveld Noord

De voorzitter geeft aan dat de voorzitter van de raadsagendacommissie wil toelichten waarom dit onderwerp niet pas op 27 juni, maar vanavond al op de agenda staat.

De heer De Loo (voorzitter raadsagendacommissie) licht kort het proces toe. Hij zegt dat de agendering van het onderwerp niet louter en alleen te maken heeft met de agenda van de portefeuillehouder. Er had aan sich op 27 juni ingezet kunnen worden op een ander vertegenwoordiger vanuit het college. Op 20 juni bood de agenda iets meer ruimte dan de overvolle agenda op 27 juni. De fractie Stadspartij heeft het initiatiefvoorstel dat was geagendeerd op 20 juni ingetrokken. Er is daarom door de raadsagendacommissie besloten om het meer technische deel van de Proeftuin Gasvrije Wijk Limbrichterveld Noord te behandelen op 20 juni en om vervolgens via een extra gecreëerd moment op 26 juni de Ronde de kans te bieden om eventueel in een tweede Ronde alsnog tot een meer politieke oordeelsvorming te komen.

De heer Mastenbroek (CDA) wil weten of er vandaag inhoudelijke vragen aan de wethouder kunnen worden gesteld. Dit is afhankelijk van de vraag of er volgende week woensdag 26 juni een extra vergadering is. De fractie wil het voorstel vandaag niet behandelen. De accountant heeft een onrechtmatigheid geconstateerd van € 1.800.000 en de fractie wil daar opheldering over hebben. Er is een verlies op het Groene Net van € 4.000.000 en de fractie wil daar ook graag opheldering over hebben en technische vragen over stellen. De twee projecten zijn dusdanig in elkaar gevlochten dat er niet kan worden gezegd dat er wordt gestopt met het Groene Net en dat er met het andere project wordt doorgegaan of andersom. Er moet met de fracties gesproken kunnen worden over de consequenties, voordat een goede discussie kan worden gevoerd. Dat lukt nu niet omdat ervan werd uitgegaan dat het onderwerp geagendeerd stond voor de vergadering van 27 juni. Spreker verzoekt de vergadering om te besluiten de behandeling van het onderwerp uit te stellen en het voorstel nu van de agenda af te voeren.

De heer Laugs (D66) sluit zich aan bij de woorden van de heer Mastenbroek. Het gaat over een groot, belangrijk onderwerp en de fractie wil daar goed naar kijken. Spreker verzoekt om het voorstel tijdens de vergadering van de Ronde op 27 juni te behandelen. De fractie kan er op 26 juni niet bij zijn. Wat de fractie betreft is het voorstel een bespreekstuk tijdens de komende raadsvergadering.

De heer Janssen (GroenLinks) zegt dat het voor de zuiverheid van de discussie beter is om het nu over het uitvoeringsplan te hebben. De aardgasvrijewijk is een proeftuin. De discussie over het Groene Net hoort hier nu niet thuis.

Wethouder Schmitz zegt dat er op dit moment in de raadzaal door wethouder Meekels antwoord wordt gegeven met betrekking tot sec de financiële stukken van het Groene Net. Zij wil het in deze Ronde graag hebben over het uitvoeringsplan. Natuurlijk hangt het een met het ander samen, maar er kan nu toch worden gesproken over het uitvoeringsplan. Wanneer financiële stukken aanleiding zijn om ongewenstheden te concluderen met betrekking tot het Groene Net zou dat onherroepelijk invloed hebben op het uitvoeringsplan, maar het betreft een proeftuin en heel veel andere zaken kunnen ook nog van invloed zijn op het uitvoeringsplan. Het lijkt de wethouder geenszins gewenst om de behandeling van het uitvoeringsplan op te schorten.

De voorzitter merkt op dat er een mogelijkheid is om op 26 juni bij elkaar te komen. Hij vraagt wie van de leden van de Ronde er voorstander van is om het uitvoeringsplan nu te behandelen. Hij constateert dat vier leden het uitvoeringsplan vanavond willen behandelen en dat zes leden van de Ronde het voorstel nu van de agenda willen halen.

Conclusie: De Ronde besluit in meerderheid dat het voorstel niet behandeld wordt op 20 juni maar in een ingelaste vergadering op woensdag 26 juni a.s. om 19.00 uur. Verder is toegezegd dat in de raadsvergadering van 3 en 4 juli spreektijd wordt gegeven over dit agendapunt omdat niet alle fracties bij de behandeling op 26 juni a.s. aanwezig kunnen zijn. Het voorstel zal sowieso als bespreekstuk worden geagendeerd voor de komende raadsvergadering.

Tijdstip: 20.30- 21.10 uur

Aanwezig

de voorzitter
de griffier

W. Clerx
A. Lamers

de leden

GOB: M. Wijnen-Verbruggen
CDA: P. Henssen
Stadspartij: S. Klein
SP: -
DNA: L. Bruls
GroenLinks: M. Schipper
PvdA: T. Baars
D66: J. Engelhart
VVD: F. van Montfoort
PVV: J. Coumans
SPA: P. Winteraeken-Bruls
50PLUS: -
Fractie Tillie: -

de wethouders

K. Schmitz

ambtelijke
ondersteuning:

L. van de Gazelle, P. Schaafstra en mevrouw Dieters

notulen

H. Neggers

Agendapunt: Kansen voor alle Kinderen

De voorzitter merkt op dat aan de Ronde wordt gevraagd om mogelijkheden en ideeën te delen met betrekking tot de aanpassing van de aanpak van de regeling Kansen voor alle Kinderen. De input van de bespreking van de Ronde wordt meegenomen bij de vormgeving van de regeling vanaf 2020. De behandeling van het voorstel is in één termijn.

De heer Coumans (PVV) zegt dat het een prima regeling is, die de mogelijkheid biedt om kinderen die het niet zo goed hebben getroffen door diverse omstandigheden op een actieve manier te laten deelnemen aan onder andere sport en cultuur. De fractie heeft wel enkele kritische opmerkingen. In 2018 is het budget grotendeels overschreden. Kan de wethouder aangeven in hoeverre de begroting nu realistisch is?

De heer Schippers (GroenLinks) vindt het een prachtige en toegankelijke regeling. Veel mensen hebben zich aangemeld en de doelgroep is in beeld gekomen. De regeling is zo succesvol dat het budget overschreden wordt. Het is terecht dat de wethouder vraagt om in een open discussie te kijken naar het effect van de regeling. Het effect is dat de gemeente veel kinderen in armoede heeft weten te bereiken en aan veel kinderen een uitje heeft kunnen geven dat normaal gesproken niet mogelijk was, maar het effect is ook dat er teveel geld is uitgegeven. Met passen en meten en een overheveling uit vorige jaren is de zaak financieel rechtgetrokken. De fractie GroenLinks heeft grote moeite met het eventueel klakkeloos aanscherpen van de regeling. Het is bij sommige posten wel de vraag of deze bijdragen aan het doel. De fractie wil de wethouder de uitdaging geven om andere mogelijke creatieve bronnen van financiering te zoeken, zodat er wellicht met hetzelfde geld meer of minimaal hetzelfde kan worden gedaan.

De heer Van Montfoort (VVD) vindt het jammer dat er in het voorstel weinig informatie te lezen was over dit onderwerp. De samenvatting geeft duidelijk aan dat alle kinderen in de gemeente mee moeten doen, ongeacht de financiële situatie van hun ouders. Spreker sluit zich aan bij de woorden van de fractie GroenLinks dat de wethouder kan kijken naar andere mogelijkheden van financiering.

Mevrouw Winteraeken (SPA) merkt op dat in het stuk staat dat één op de negen kinderen in armoede leeft. Zij vraagt om een toelichting op het detecteren van de gezinnen.

De heer Baars (PvdA) sluit zich aan bij de lovende woorden van de fractie GroenLinks. Hij merkt op dat er een enorm bedrag wordt bespaard bij School en Sociaal, terwijl het aantal vroegtijdige schoolverlaters de afgelopen tijd enorm is gegroeid. Hij vraagt of dit dan wel de juiste bezuiniging is. De groei van het aantal vroegtijdige schoolverlaters betekent ook dat de laaggeletterdheid van die groep groeit en dat daarom de kansen van die mensen in de toekomst enorm verkleind worden. De fractie ziet liever dat er op een andere post bezuinigd wordt.

Mevrouw Wijnen (GOB) vindt het een positief plan. Iedereen moet kunnen meedoen, ongeacht waar hij geboren is. Het is goed dat er meer gezinnen bereikt worden. De fractie is van mening dat er goed geëvalueerd moet worden, zodat de norm niet steeds verder opgeschroefd hoeft te worden, zeker gelet op het feit dat het budget al is overschreden. Het is goed om te kijken naar andere oplossingen om aan geld te komen. Het is misschien ook goed om aan de voorkant kijken of al die mensen wel in de regeling moeten zitten. Wellicht dat zij op een andere manier geholpen kunnen worden. Op welke basis is de verdeling van de gelden gemaakt? Hoe verhoudt zich het vastgestelde kader van toen met het vastgestelde kader van nu?

De heer Klein (Stadspartij) heeft er geen moeite mee dat er een overschrijding van het budget is, zolang het geld goed is besteed. Hij vraagt of de gemeente bereid is om te kijken wat mensen onder de streep overhouden. Wellicht dat de regeling breder getrokken kan worden, zodat ook mensen die fulltime werken en een minimuminkomen hebben en geen recht hebben op toeslagen in aanmerking kunnen komen voor de regeling. Spreker kan volledig meegaan in het idee dat er niet altijd nieuwe spullen, zoals een fiets, gegeven hoeven te worden. Het is beter om, in plaats van bepaald bedrag te geven voor een nieuwe fiets, iemand een (tweedehands) fiets te laten kopen en een bonnetje te laten inleveren en dan alleen het bedrag van aankoop over te maken.

Mevrouw Engelhart (D66) vindt het prettig dat de fracties op voorhand zijn meegenomen in het proces en zegt dat de fractie ontzettend blij is met de regeling, omdat zo de kinderen die eigenlijk niet mee kunnen doen toch mee kunnen doen. Er dient fundamenteel iets te veranderen in hoe er in zijn algemeenheid wordt gekeken naar de minimaregelingen. In het voorstel wordt aangegeven dat er meer wordt gedaan dan enkel het verstrekken van geld, maar de integraliteit in het hele plan wordt enigszins gemist. Er moet verder worden gekeken dan enkel het kind laten meedoen, er moet ook worden onderzocht wat er aan zo'n verzoek ten grondslag ligt. Wellicht dat er een post integraal werken opgenomen moet worden en dat daarvoor budget moet worden ingeruimd. Het is niet voldoende om alleen aan symptoombestrijding te doen, maar er moet aan de voorkant fundamenteel iets veranderen.

De heer Henssen (CDA) vindt dat de gemeente goed op weg is en dat er een goede weergave staat in de samenvatting van het stuk.

Wethouder Schmitz bedankt de leden van de Ronde voor een positieve inbreng en is blij dat zij ook vinden dat het belangrijk is dat kinderen zich kunnen ontwikkelen en kunnen meedoen op het gebied van school, uitjes, sport en cultuur. In 2018 is ingezet op extra communicatie om ervoor te zorgen dat meer gezinnen de regeling zouden weten te vinden en er ook (meer) gebruik van zouden gaan maken. Met de communicatie-impuls is een supergoed resultaat bereikt voor de regeling Kansen voor alle Kinderen. De gemeente heeft een ongekend hoog aantal kinderen weten te bereiken. Het effect van die positieve regeling is dat het budget daarmee is overschreden. Toch vindt iedereen dat alle kinderen moeten kunnen meedoen, ongeacht de financiële situatie van de ouders. Om dit te kunnen blijven realiseren is er een toekomstbestendige aanpak voor nodig. Deze moet eigenlijk binnen de budgettaire kaders blijven en daarvoor zijn aanpassingen in de huidige regeling nodig. De regeling Kansen voor alle Kinderen is een heel belangrijke financiële pleister. De kinderen en de gezinnen zijn in beeld, maar nu wordt er gevraagd om een doorstap. Er moet nu echt iets worden gedaan om te voorkomen dat die kinderen daar eeuwig gebruik van moeten maken. Er moet een cirkel worden doorbroken. Armoede is vaak generatie-overstijgend. De kinderen zijn nu in beeld en er moet echt iets gedaan worden voor het hele gezin. Vaak blijkt dat een laag inkomen en schuldenproblematiek ten grondslag liggen aan heel veel andere problemen. De integrale aanpak sluit aan bij de fundamentele aanpak waar in Sittard-Geleen stevig op ingezet wordt. In 80% van de gevallen waarbij mensen zorg nodig hebben is te zien dat er ook financiële

problemen aan ten grondslag liggen en ook een rol spelen binnen het gezin. Het een kan niet los gezien worden van het ander. De regeling moet zo worden aangepast dat deze recht blijft doen aan de opgave en aan het gewenste doel en ook nog binnen het financiële kader past. Het college is op zoek naar de oplossingsrichtingen vanuit de Ronde. De vraag hoe het kan dat het verschil tussen een minimumloon en een bijstandsuitkering nihil is, kan lokaal niet worden beantwoord. Het is inderdaad de vraag waarom er altijd nieuwe materialen moeten worden verstrekt. De oplossingsrichtingen en -suggesties vanuit de Ronde worden meegenomen. De gemeente mag geen geld ophalen bij fondsen, maar er wordt met betrekking tot de regeling wel samengewerkt met partners die dat wel mogen doen. De gemeente is in goed overleg met het sociaal overleg, en ook met de partners met wie samen inhoud en invulling wordt gegeven aan de regeling Kansen voor alle Kinderen. Het zou een mogelijkheid kunnen zijn om de gelden op een andere manier te verdelen. In september zal een raadsbrede sessie Sociaal Domein worden georganiseerd. Het college wilde dat het voorstel een vrij discussiestuk was en daarom is het niet dichtgetimmerd met heel veel informatie. De zoekrichting om te kijken hoe mensen meer inkomen kunnen genereren wordt ook meegenomen.

Mevrouw Van de Gazelle (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat het budget in 2017 is verdeeld in een aantal onderdelen. Er is budget nodig om aan preventie te doen, dit budget wordt bijvoorbeeld gebruikt om kinderen te leren met geld om te gaan. Een ander deel van het budget wordt besteed aan de voorlichting en communicatie. De Kinderwijkraad in Sittard-noordoost is ook opgezet vanuit deze middelen. Er is niet voor gekozen om het geheel van het budget aan de regeling zelf uit te geven. Er is ook een experimenteerbudget voor gezinnen waarmee echt iets aan de hand is wat niet kan worden opgelost met de huidige regelingen. Er wordt gekeken wat er met een gezin aan de hand is en wat er kan worden geboden om verlichting te brengen, zodat het ook in de toekomst iets gaat opleveren. Er is een verscheidenheid van problemen waar mensen mee te maken kunnen hebben en de gemeente meent daar door de verdeling van het budget voor een gedeelte aan tegemoet te komen. Het is de vraag hoe de gelden nu, in 2019, verdeeld gaan worden en welk deel van het budget vrijgemaakt gaat worden voor de regeling.

Mevrouw Schaafstra (ambtelijke ondersteuning) vertelt hoe zij vrij en open gesprekken heeft gehad met gezinnen. Zij heeft niet alleen contact gehad met burgers die gebruik maken van de regeling, maar zij is ook naar scholen, kinderopvang, speelgoedbank en de GGD gegaan. Zij heeft erin moeten investeren om gevonden te kunnen worden. Het vertrouwen naar de gemeente is erg belangrijk. Zo kunnen mensen ook aangesproken worden op hun gedrag. Geld is niet de enige oplossing, maar het gaat om tijd en aandacht en het meedenken vanuit de burger over wat zij aangeven dat ze nodig hebben.

Conclusie: Het voorstel is voldoende besproken en de portefeuillehouder zegt onder dankzegging toe de aangedragen ideeën mee te nemen bij de uitwerking van de regeling voor 2020. Deze volgt na de zomer. Als fracties nog met nieuwe ideeën komen, kunnen deze via de mail worden toegezonden, zodat deze ook nog meegenomen kunnen worden.

Tijdstip: 21.15- 21.40 uur

Aanwezig

de voorzitter
de griffier

W. Clerx
A. Lamers

de leden

GOB: K. Creemers
CDA: P. Henssen
Stadspartij: L. Weermann-Schepers
SP: -
DNA: L. Bruls
GroenLinks: J. Janssen
PvdA: -
D66: -
VVD: F. van Montfoort
PVV: J. Coumans
SPA: P. Winteraeken-Bruls
50PLUS: -
Fractie Tillie: -

de wethouders

E. Joosten

ambtelijke
ondersteuning:

R. Friesen

notulen

H. Neggers

Agendapunt: Bestemmingsplan Fietstunnel Raadskuilderweg en Lintjesweg

De heer Henssen (CDA) ziet veel perspectief en veiligheid in de fietstunnels en ondersteunt het voorstel.

Mevrouw Weermann (Stadspartij) vraagt hoe het zit met de veiligheid van voetgangers en fietsers en welke voorzorgsmaatregelen getroffen worden om misbruikers en criminelen tegen te gaan. Zij vraagt ook of de gemeente het zich nu überhaupt kan veroorloven om hiermee nu van start te gaan en of het geen optie is om te wachten tot de gemeente financieel uit het zware weer is. De zienswijze van de Gasunie baart zorgen, er zijn leidingen die de tracés doorkruisen. Het moet wel te allen tijde veilig zijn. Spreekster wil weten welke wijkplatforms op de hoogte gesteld zijn.

Mevrouw Creemers (GOB) zegt dat de fractie in principe kan instemmen met het plan, maar wil het college vragen of er een inspanningsverplichting mogelijk is. Bij de Lintjesweg heeft een agrariër een aantal perceeltjes rondom het Absbroekbos. Naast zijn percelen in Born ligt een stukje van Natuurmonumenten. Het is misschien mogelijk om te kijken of daar een grondruil kan plaatsvinden. Spreekster heeft uit een vrij betrouwbare bron begrepen dat de overgang van de Lintjesweg binnenkort gesloten wordt en zij vraagt of dit bij het college bekend is. Voor het overige kan de fractie instemmen met het plan.

De heer Janssen (GroenLinks) zegt dat het erop lijkt dat de zienswijzen van ProRail en Gasunie verder geen consequenties hebben voor de realisatie en het tot stand komen van de fietstunnels. Kan de wethouder toelichten of dit inderdaad zo is? De fractie vindt het van groot belang dat de fietstunnels op een goede manier tot stand komen.

De heer Van Montfoort (VVD) zegt dat de fractie kan instemmen met het plan. Hij vraagt of de tunnels bij een hoosbui onder water kunnen lopen. De toelichting in de bijlage is duidelijk, maar erg omvangrijk. De hoofdzaak is dat de fietspaden in Sittard-Geleen en Born in de toekomst verbeterd worden. De tunnels zijn belangrijk voor mensen die via een kortere weg naar Geleen willen fietsen.

De heer Coumans (PVV) steunt het voorstel. Hij vraagt of er voldoende verlichting geplaatst wordt, zodat de veiligheid verhoogd kan worden voor de gebruikers van de tunnel.

Wethouder Joosten zegt dat het niet alleen gaat over de spoorveiligheid, maar ook om de veiligheid van wat nu wordt bewerkstelligd. De hoek van de weg moet voldoende zijn, zodat fietsers altijd zichtbaar blijven en daar is rekening mee gehouden. Er is nadrukkelijk aandacht gevraagd voor verlichting en dat is ook toegezegd. Er is gecontroleerd of het veilig is met de gasleidingen en dat is het geval. Alle veiligheidsmaatregelen die daarbij horen, zijn ook getroffen. De afgesproken procedure kan gewoon gevolgd worden. Het spoor moet stilgelegd worden en dat maakt dat de procedure wat langer duurt. ProRail heeft aangegeven dat alles nog conform procedure en afspraak loopt. De wijkplatforms die geïnformeerd zijn staan in het document. Er is een andere mogelijkheid voor de agrariër om op zijn perceel te komen, en er lopen op dit moment met ProRail en de betreffende agrariër nog gesprekken om te kijken of grondruil mogelijk is. De suggestie van het verbreden van het Absbroekbos wordt meegegeven aan ProRail. De twee zienswijzen zijn verwerkt, er zitten geen hoge kosten aan en er is ook geen langere doorlooptijd. In de fietstunnel wordt een infiltratiesysteem gemaakt om rekening te houden met hoosbuien. Zorgvuldigheid is belangrijk en daarom is de toelichting een boekwerkje geworden. Er is geconstateerd dat er op de Lintjesweg al vaker bijna-ongelukken hebben plaatsgevonden. De gemeente is in gesprek met ProRail om te kijken hoe dit veilig kan worden opgelost.

Tweede termijn

De heer Van Montfoort (VVD) zegt dat de onderdoorgang een hangplek kan zijn en hij vraagt of er voor de veiligheid van de burgers camera's in de fietstunnels kunnen worden gehangen. Het is voor de fractie zelfs een eerste prioriteit om daar camera's te plaatsen.

De heer Bruls (DNA) heeft dezelfde vraag als de heer Van Montfoort. Er kan ook een piepsysteem worden gehanteerd, waarmee een bepaald geluid wordt uitgezonden, dit om hangjongeren tegen te gaan.

Mevrouw Creemers (GOB) zegt dat camera's een schijnveiligheid zijn. Beelden kunnen alleen achteraf teruggekeken worden.

Mevrouw Weermann (Stadspartij) is een groot voorstander van het hangen van camera's. Het kost inderdaad veel geld om direct mee te kijken, maar het is al fijn als beelden achteraf bekeken kunnen worden.

De heer Janssen (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Creemers. De fractie is geen voorstander van cameratoezicht omdat dit tot extra kosten leidt en geen oplossing biedt voor het probleem.

Wethouder Joosten zegt dat er op dit moment nog niet is voorzien in camera's, maar dat dit zal worden opgenomen met ProRail. De suggesties die zijn gedaan worden meegenomen.

Conclusie: De wethouder heeft toegezegd de suggesties die zijn gedaan met betrekking tot camera's mee te nemen en de suggesties over de grondruil in Born door te geven aan ProRail. De Ronde adviseert het voorstel als hamerpunt te agenderen voor de raadsvergadering van 3 of 4 juli a.s.