



Reactie Bewoners Schipperskerk en Illikhoven naar aanleiding van de technische vragen van GroenLinks/PVDA aan Provincie en Gemeente en de antwoorden van de Provincie en Consortium Grensmaas (zijnde de Gemeente Sittard-Geleen?)

31 mei 2024

Technische vragen van Groen Links/PVDA over vergunningprocedure Koeweide/Trierveld

Consortium Grensmaas gaat vooralsnog verder met de procedure om een vergunning te verkrijgen voor de beperkte ontgrinding van de locaties onder de geluidswallen bij Illikhoven en Schipperskerk. Het consortium denkt dat daarvoor uiteindelijk voldoende draagvlak zal zijn (website consortium 24 maart 2024)

Tijdens een infoavond over dat plan, op 7 maart in zaal Aurora in Grevenbicht, bleek een deel van de ongeveer 70 bezoekers, fel gekant tegen de ontgrinding. Die is bedoeld als compensatie voor de tegenvallende grindopbrengsten in Trierveld. Stof- en geluidsoverlast en angst voor schade aan woningen werden door de tegenstanders aangevoerd als argumenten. Volgens het Consortoium valt dat wel mee en zijn alle claims tot op heden afgewezen.

De GroenLinks/ PvdA fractie heeft de volgende technische vragen.

1. Wat is het tijdpad voor de vergunningprocedure van bovengenoemde 'beperkte ontgrinding' met termijnen ? In welke fase zitten we nu (02042024)?

Antwoord Bewoners:

Consortium Grensmaas (CG) spreekt hier alleen over de focus op meerwaarde en gebiedsontwikkeling, geen woord over Draagvlak in de omgeving en hoe CG dit Draagvlak gaan meten!

Provincie noemt wel het Draagvlak van de omgeving!

De provincie is bevoegd gezag en toetst de vergunningen. In het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (hierna: het POL), vastgesteld op 29 juni 2001, is vermeld dat bij vergunningverlening voor de winning van beton- en metselzand de met het Rijk en de overige provincies afgesproken taakstelling voor de periode van 1999 tot en met 2008 wordt gehanteerd. Na 2008 zou worden ingezet op de afbouw van de productie van beton- en metselzand voor de nationale behoefte. Voor de landelijke behoefte zou tot en met 2008 ten minste 35 miljoen ton grind gewonnen kunnen worden. De maximale te winnen hoeveelheid vloeit voort uit het voor de hoogwaterbescherming en natuurontwikkeling te ontwikkelen technisch ontwerp van

de Grensmaas. Vanwege het vastgestelde afbouwbeleid van grind zullen buiten het Grensmaasgebied (volgens de begrenzing van het plan Grensmaas) geen nieuwe winplaatsen en/of winzones worden aangewezen voor primaire grindwinning.

Antwoord Bewoners: Provincie geeft hier geen antwoord.

Wij als bewoners vragen ons af of met de voorgestelde uitbreiding nog sprake is van het Grensmaas gebied! Dit gebied ligt nu buiten het begrensde plan Grensmaas!

2. Waaraan toetst de provincie de voorgenomen ontgroning en ontgrinding? Aan de Provinciale Omgevingsvisie (POVI) of aan het POL, en geldt daarbij wat hierboven staat aangegeven nog steeds?

Antwoord bewoners: Wij zijn blij dat de Provincie ook aandacht besteed aan effecten zoals hydrologie en archeologie.

Bewoners maken zich zorgen over de verhoogde stand van het grondwater en de loop van het grondwater, wat nu een prop klei in het Trierveld tegenkomt. Het water zoekt zich een weg naar het laagstgelegen gedeelte nl. de Maas en dit kan stuwing in de omringende dorpen veroorzaken. (N.b. wij hebben vernomen dat men in Buchten water in de kelder heeft, hetgeen voorheen nooit voorkwam).

3. Is de voorgenomen afgraving onder de geluidwallen extra ontgroning (in tegenstelling tot het afbouwbeleid) of maakt dit deel uit van de maximaal te winnen hoeveelheid ton grind van 35 miljoen? Indien dat laatste het geval is, hoeveel vielen die opbrengsten in Trierveld tegen in ton grind (zoals gemeld door het Consortium) ?

Antwoord bewoners:

Provincie geeft duidelijk aan dat het nieuw te ontgronden gebied GRENST aan het vergunde Grensmaas gebied.

CG geeft aan dat ze verlieslijdend zijn en dat het tekort kan worden weggewerkt met de opbrengst van de extra ontgroningen....

a. Tijdens informatieavonden meldt het CG dat ze tekort komen maar dat de nieuwe ontgroning niet alle verlies dekt.....Wat is de waarheid?

b. Verliezen zijn een Bedrijfsrisico!

c. CG beweert tijdens alle informatieavonden dat de ontgroning van de Geluidswallen BINNEN het project Grensmaas vallen! Dit wordt ontkend door de Provincie en door de grondeigenaren!

4. Zijn er proef afgravingen gedaan en hebben die aangetoond dat er genoeg grind af te graven is ter plaatse onder de geluidwallen? Zijn rapporten daarover beschikbaar of in te zien?

Antwoord bewoners:

Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag of er rapporten beschikbaar zijn...

5. Wat is de rol van de gemeente Sittard-Geleen in deze vergunningprocedure?

Antwoord bewoners:

Wij begrijpen dat zowel de gemeente Sittard-Geleen als de gemeente Echt-Susteren een brief aan het CG hebben gestuurd, dit naar aanleiding van contacten tussen CG

en gemeenten, waarin beide gemeentes aangeven een positieve grondhouding te hebben t.a.v. de extra ontgronding.

Waarom bespreken de gemeentes niet met een delegatie van de inwoners over hoe men denkt over de extra ontgronding? Wij voelen ons daarin gepasseerd!

6. Is deze vergunningprocedure MER plichtig, waarbij sprake is van een aparte procedure ten opzichte van de eerder vergunde concessie in Trierveld?

Antwoord bewoners:

Vreemd: antwoord Provincie geeft aan dat voor een ontgronding onder 12.5 ha slechts een vormvrijd m.e.r. beoordelingsrapportage overlegd moet worden.

CG zegt dat er pas een m.e.r. plicht is vanaf 25 ha.....

7. Hoe wordt beoordeeld of er voldoende draagvlak is om tot ontgronding en ontgrinding over te kunnen gaan? Waar ligt de grens bij zo'n draagvlakmeting en op welke maatstaven?

Antwoord bewoners:

de onderbouwing die het CG in zijn antwoord geeft is een "positieve frame".

a. CG weigert een onderzoek te doen naar draagvlak, (dit is schriftelijk vastgelegd).

b. In de beleving van CG zijn er geen klachten (schoorvoetend werd tijdens laatste infoavond in Grevenbicht toegegeven dat er wel degelijk klachten zijn geweest).

c. Bewoners zijn bezig met een enquête inclusief inventarisatie van klachten die bewoners ervaren, daarin blijkt nu al dat zo'n 80% van de bewoners tegen de extra ontgrinding is. Genoeg is Genoeg!

d. De vertegenwoordiging in de Klankbordgroep is niet representatief voor de bewoners van Illikhoven.

8 Welke voorzieningen worden er door de ontgronding mogelijk gemaakt die er anders niet zouden komen (bezoekerscentrum?, vogeluitkijkpunt?, museum?, fietsbrug)?

CG heeft een presentatie gegeven waarin de volgende extra meerwaarde wordt genoemd:

Meerwaarde en gebiedsontwikkeling

- *Impuls voor reeds geplande passantenhaven in de Berghaven met extra groen, entrees, oorlogsmonument en wandelroutes (wens gemeente).*

Antwoord bewoners: hier kunnen straks ca. 10 bootjes aanmeren! De strook grond naast de Berghaven heeft bestemming Industrie en is eigendom van de Staat. Om gewenste verbinding te maken zal het Bestemmingsplan gewijzigd moeten worden.

- *Opknappen Kingbeek (wens werkgroep Kingbeek).*

Antwoord bewoners: bewoners vragen zich af of er dan ook daadwerkelijk weer water in de Kingbeek gaat stromen. Men kan het wel opknappen maar lukt het ook om het issue met de bever op te lossen zodat het water weer kan stromen?

- Gescheiden passage grazers en fietsers op Ruitersdijk (wens omgeving).**
 Antwoord bewoners: dit is GEEN wens van de omgeving!
 De omgeving heeft o.a. ook naar de provincie aangegeven dat er een potentieel gevaarlijke situatie kan ontstaan als grazers een fietspad waar ca. 120.000 fietsers per jaar passeren (incl. schoolgaande jeugd). Dit is aan Provincie afgedaan door Natuurmonumenten (NM) door te zeggen dat er extra waarschuwborden worden geplaatst. CG heeft dit nu handig opgepikt om er een ongelijkvloerse kruising te maken.
 Het voelt alsof de veiligheid van fietsers nu met extra grind betaald moet worden!!
 Tevens was deze zorg geuit als onderdeel van een zienswijze die in 2022 op basis van het bestemmingsplan herinrichting Trierveld door de gemeente Sittard-Geleen ter zijde is gelegd. Voor de Gemeente hoefde het niet.
- Recreatie- en natuurvijver bij Schipperskerk → vissen, vrij wandelgebied, geen zwemwater (wens omgeving).**
 Antwoord bewoners:
 a. Dit is GEEN wens van de omgeving. Wel is er de wens geuit om in de herinrichtingsplannen van het Trierveld een permante plas te laten. Dit mag niet van de Provincie omdat het Trierveld een ‘stortplaats’ is!
 De grote vraag is wat wordt bedoeld met recreatie. Schipperskerk zit niet te wachten op hordes mensen die daar komen “recreëren”. Het wandelgebied was gevraagd rond het bestaande afgravingsgebied Trierveld. Zoals het er nu uit ziet zal tussen de strook onder de geluidswal bij Schipperskerk en het Trierveld waarschijnlijk gewoon landbouw komen. Het wordt waarschijnlijk geen aaneengesloten gebied met de natuur van het Trierveld. Gemiste kans!
- Mogelijkheid tot realisatie natuur-inclusieve landbouw en teelt van biobased gewassen voor de bouw (transitie landbouw en gebieds-ontwikkeling Maasvallei)**
 Antwoord bewoners:
 Dit was al gepland en is in het verleden aangedragen door bewoners om meer biodiversiteit te krijgen.
 Overigens moet de beoogde pachter van de gronden (eigenaar NM) nog overeenstemming krijgen m.b.t. pacht en voorwaarden. Dit is nog lang geen gelopen koers.
- Educatief buitenlokaal voor schooljeugd (toevoeging aan Natuurleerpad).**
 Antwoord bewoners:
 Natuurleerpad is bedacht voor inwoners.
 Over dit educatief buitenlokaal is geen enkel overleg geweest. Het is natuurlijk een leuk idee maar het probleem is overal: Wie gaat alles onderhouden en wie is waar verantwoordelijk voor?
 Het CG heeft al gesprekken gevoerd met IVN, werkgroep Kingbeek en Stichting Beegse Maasvallei over het leveren van vrijwilligers.
 Met als grote afwezigen de uitgenodigde wethouder en NM!
 Daar is door de groeperingen aangegeven dat vrijwilligerswerk niet vanzelfsprekend is door de leeftijd en volle agenda's van de diverse leden van deze groeperingen.
 Natuurmonumenten heeft aangegeven dat zij GEEN enkele verantwoording

nemen voor onderhoud. Ook eventuele wandelpaden in het Trierveld zullen waarschijnlijk door de gemeente onderhouden moeten worden.
NM wil het gebied onder de geluidswallen alleen als het natuur wordt zonder voorzieningen.

- *Schone grondlaag voor voormalig sportpark Grevenbicht (wens gemeente).*

Antwoord bewoners: dit is natuurlijk ridicuul!!

Het is iets wat volledig los staat van het Grensmaasproject. Wij lezen dat de gemeente 1,4 miljoen euro heeft gereserveerd voor de herinrichting van de sportparken van Obbicht en Grevenbicht naar natuur, als de Unilocatie in Grevenbicht klaar is. Het is natuurlijk een aardige besparing als het CG al een deel op zich neemt.

- *Extra ruimte voor natuurontwikkeling aan rand Illikhoven (gebiedsontwikkeling Maasvallei).*

Antwoord bewoners:

Onzin, dit zat al in het plan van 2023!

- *Inpassing modelvliegclub op grond van CG in Trierveld (wens omgeving).*

Antwoord bewoners:

Dit punt heeft het CG niet meegenomen in hun antwoorden...

De Provincie heeft dit genoemd als zijnde uit de presentatie van het CG...

Dit is GEEN wens van de omgeving!

Dit is een bestaande afspraak, het modelvliegveld is verplaatst i.v.m. het Grensmaasproject.

Wel is gevraagd de al bestaande P plaats die nu gemaakt is voor het uitkijkpunt bij het Grensmaasproject aan de Parallelweg te verplaatsen en dan te combineren met de P plaats voor het Modelvliegveld.

De P plaats aan de Parallelweg is nu een dump/hangplek zonder verlichting.

CG heeft deze vraag afgewezen omdat het kapitaalvernietiging zou zijn...

9. Draagt het Consortium bij aan het verbeteren van de loop van de King en de Kingbeek na afloop van de ontgronding of wordt dit door het Waterschap gedaan?

Antwoord bewoners:

CG geeft nergens aan dat er na het opknappen van de Kingbeek daadwerkelijk weer water door gaat stromen tot aan de nieuwe monding in Illikhoven.

CG zegt zelf dat ze toestemming hebben om de bever te verplaatsen! Bewoners zijn benieuwd omdat de bever beschermd is.

10. Zijn er geluidsmetingen gedaan die het tijdelijk vervangen van de geluidswallen door containers meten en zo ja, wat geven die voor uitslagen?

Antwoord bewoners:

Kunnen bewoners de berekeningen zien? En welk rekenmodel is er gebruikt?

11. Moet er voor het gedeelte Berghaven nog een aparte omgevingsplan procedure worden doorlopen?

Antwoord bewoners:

De Berghaven is geen onderdeel van het Grensmaasproject en behoeft een wijziging van het bestemmingsplan.

12. Is er een aparte stroppenpot als omwonenden toch onverhoopt schade oplopen door de ontgronding? Zo ja, hoeveel is daarvoor gereserveerd?

Antwoord bewoners:

zie hieronder het antwoord van de Provincie.

Of voor de uitbreiding, die in ieder geval deels buiten het Grensmaaprojectgebied ligt, ook op deze Schaderegeling Grensmaas beroep kan worden gedaan is niet zeker. (antwoord Provincie)

Bewoners zijn hier niet blij mee! Overigens is onze ervaring dat de onafhankelijke commissie samen met vertegenwoordigers van CG bij bewoners op bezoek komen om de klachten te onderzoeken. Waar is dan de onafhankelijkheid?

13. Komen er de komende maanden nog informatie avonden waarbij de omwonenden over de lopende procedures worden geïnformeerd?

14. Waar kunnen omwonenden uit Schipperskerk en Illikhoven zich straks melden als ze toch klachten hebben over de werkzaamheden straks (naast het indienen van de klacht bij het Consortium Grensmaas)?

Antwoord bewoners:

Wij kunnen met onze klachten inderdaad terecht bij CG. Echter zij zijn niet onafhankelijk!

Als bewoners een klacht indienen via de RUD of gemeente worden wij van het kastje naar de muur gestuurd is de ervaring.