

Aan:
Het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Sittard-Geleen



Betreft:
Technische vragen

Onderwerp: Technische vragen eerste programmarapportage 2025 en Kaderbrief 2025

Datum: 12 mei 2025

Geacht college,

Onze fractie heeft naar aanleiding de eerste programmarapportage 2025 en Kaderbrief 2026 de volgende technische vragen.

Eerste programmarapportage 2025

- 1) Voor het herstelplan De Domijnen is alleen in de jaarschijf 2025 een bedrag opgenomen (namelijk 600.000), terwijl het reeds duidelijk is dat er in 2026 ook geld bij moet. Waarom is dit niet al opgenomen in de begrotingsaanpassingen (o.a. p. 8)?
- 2) Aankoop Mijnweg (p. 9): Hoe groot is de areelmutatie aan de Mijnweg? Hoe is het bedrag van € 5000 opgebouwd en hoe verhoudt zich dat tot "gemiddelde" bedragen elders?
- 3) Voor Het Anker bedragen de totale extra incidentele kosten ongeveer € 0,4 mln (o.a. p. 10). Kan een splitsing worden gegeven wat daarvan voor juridische kosten is en wat nodig is voor onderhoud? Voor wiens rekening komt het achterstallig onderhoud? Wat is afgesproken met de rechtsvoorganger / exploitant?
- 4) Duizendknoop (p. 10): in hoeverre komt de aanpak overeen met de aanpak in Kerkrade (die volgens mediaberichtgeving succesvol lijkt te zijn)?
- 5) Kunstgras VV Sittard (o.a. p. 10): gezien de besluitvorming rondom Sportpark ESCS-terrein, is er een oplossing van meer tijdelijke aard mogelijk t.a.v. de noodzakelijke vervanging van het veld?
- 6) Glanerbrook (o.a. p. 12): waarom worden de investeringen voor vaste, sporttechnische en losse inventaris gedekt uit de stelpost inflatie? M.a.w. wat heeft dit met inflatie te maken? Waarom is dit niet eerder in de projectscope voorzien?
- 7) De indexering voor Jeugd is nog niet te geven, zo staat op pagina 12. Door o.a. meerwerk Glanerbrook uit de stelpost inflatie te financieren, blijft nog maar € 1,6 mln over voor algemene loon- en prijsstijgingen en in het bijzonder de nog te voorziene indexering Jeugd. Is dit overblijvende bedrag naar alle waarschijnlijkheid wel toereikend?
- 8) Kan duidelijk worden uitgelegd wat een beleidskwestie zoals de deelname aan het Maastricht Convention Bureau (p. 14), van doen heeft met de robuustheid van de begroting? M.a.w. waarom wordt dit taakveld dat behoort onder beleidsveld Economie gefinancierd uit een ander potje dan het potje Economie?
- 9) Gekeken wordt naar de eventuele "[...] tussenstap naar de cloud-omgeving van het huidige pakket [...]": binnen welke landsgrenzen bevindt zich de server van deze cloud-omgeving?
- 10) Onder de bijstellingen van Programma Bestuur en Middelen zit o.a. de cofinanciering voor Circulair Mile en Gevelverbetering. In de tekst wordt verwezen naar het inhoudelijke programma: "Zie eveneens programma Economie." In dit programma is echter geen additionele informatie te vinden, maar staat eenzelfde verwijzing de andere kant op, namelijk

naar Bestuur en Middelen. (p. 21 en 33)

a) Waarom wordt er een kruisverwijzing gemaakt terwijl er tekstueel noch op de ene plek noch op de andere plek additionele informatie wordt verstrekt? M.a.w. wat betekent “zie eveneens”?

b) Hoe zit het financieel: worden er middelen uit Bestuur en Middelen ingezet t.b.v. het taakveld Economie? Of zit het anders?

- 11) Aangetekende post WMO (o.a. p. 22): Kunnen deze stukken niet via een gesloten circuit (vgl. DigId) worden verzonden om kosten te drukken?
- 12) WMO: in hoeverre gaan we in Sittard-Geleen een vergoeding vragen wanneer de waarde van een woning door woningaanpassing is gestegen (p. 44)?
- 13) Aanbesteding hulpmiddelen: “In de eerste bestuurlijke rapportage 2025 worden de financiële consequenties inzichtelijk gemaakt” (p. 45). Dit is de eerste rapportage; welke financiële consequenties zijn er?
- 14) Scootmobielen en brandveiligheid (p. 45): Wat wordt er bedoeld met “indien de Omgevingswet wordt gehandhaafd”? Is dat een keuze dan? En wat zijn “bat 0 en bat 1 woningen”?
- 15) Commissie van Ark (p. 46): wat staat hier nu eigenlijk? Lastig te volgen wat voorligt / wat we er als raad mee moeten.
- 16) Maatregelen bedrijfsvoeringsprobleem aanbieders jeugdzorg (p. 47-48): In hoeverre gaan de op pagina 47 genoemde maatregelen nu zorgen voor verkleining Xonar-achtige situatie?
- 17) Ophoging krediet Openbare Ruimte Unilocatie (p. 51): wat staat hier nu eigenlijk?
- 18) Faciliteren verduurzamen private woningen Geleen-Zuid (p. 60): hoeveel woningen betreft het momenteel?
- 19) Faciliteren verduurzamen private woningen (p. 60): tot wanneer loopt het onderzoek met ZoWonen t.a.v. eventueel opkopen private woningen om vervangingsopgave sociale huurwoningen te versnellen? Hoeveel woningen betreft het ongeveer?
- 20) Motie inzake Grindwinning Graetheideplateau (p. 68): er staat dat deze motie is besproken met betrokken gedeputeerden; wat was de reactie hierop?
- 21) Moties inzake Fietsparkeren en verduurzamen maatschappelijk vastgoed (p. 69): beschouwt het college deze moties als afgedaan?
- 22) Motie verplaatsing Groove Garden (p. 70): wat wordt er bedoeld met formele afhandeling? In welke mate heeft het niet meer rijden van chloortreinen nog invloed op de eventuele zoekgebieden?
- 23) Motie inkoop 100% duurzame energie Glanerbrook (p. 70): wanneer wordt het programma van eisen voor de exploitant opgesteld? Waarom moet nog “bekeken worden” of dit in het PvE komt; de motie is toch helder dat dit er dan in moet? Wat moet er nog precies bekeken worden?

Voortgangsrapportage Regeling Grote Projecten

- 24) Glanerbrook (p. 7): eerste alinea; is er dan ook sprake van “minderwerken”? Lijkt vooralsnog alleen maar sprake van “meerwerken”
- 25) Glanerbrook (p. 7): aanbesteding nieuwe exploitant; waarom zijn er nog geen concrete kengetallen t.a.v. de toekomstige exploitatie? (Dit is toch altijd een prognose?).

Kaderbrief 2025

- 26) Monitoring doelen uitvoeringsagenda (p. 9): “Na beëindiging van de uitvoeringsagenda wordt beoordeeld of met de inzet van beschikbaar gestelde middelen de beoogde doelen zijn bereikt.” Hoe wordt dit beoordeeld, door wie en wanneer?
- 27) Opties voor creëren financiële ruimte (p. 14): Wat beoogt het college met deze opties? Wil het college weten van de raad welke opties wel en welke niet onderzocht moeten worden?

Namens de fractie GroenLinks-PvdA,

Paul Kubben
Math De Loo