

Schriftelijke vragen

Persbericht Berden Mode realiseert Huis aan de Markt in Sittard

In het persbericht van 5 april 2024 werd bekend dat het oude V&D pand aan de markt in Sittard door Berden wordt overgenomen en opnieuw ontwikkeld. De gemeente Sittard-Geleen en Berden hebben daartoe een overeenkomst gesloten. Op 21 maart 2024 heeft er, op verzoek van het college, een besloten sessie plaatsgevonden waarin gemeenteraadsleden hierover zijn geïnformeerd. Inmiddels is de voormelde informatie door middel van het persbericht openbaar geworden.

1. Op basis van welke afwegingen heeft het college besloten de gemeenteraad in een besloten bijeenkomst en niet openbaar te informeren over de overname en ontwikkeling van het voormalig V&D-pand door Berden?
2. Op welke wijze is de overeenkomst tussen de gemeente Sittard-Geleen en Berden tot stand gekomen? Wanneer is het eerste contact hierover geweest? Wie heeft het initiatief tot dit contact genomen? Graag een tijdsplan met alle ontwikkelingen.
3. Tijdens de raadsvergadering van 22 februari 2024 is het 'startdocument Huis aan de Markt' behandeld. Was het college op dat moment al bekend met het feit dat de situatie ingrijpend gewijzigd was en, zo ja, is het college van mening dat de gemeenteraad op 22 februari 2024 onjuist dan wel onvolledig is geïnformeerd? Motiveer svp uw antwoord.
4. Is het college van mening dat de gemeenteraad volledig en tijdig geïnformeerd dient te worden? Wat verstaat het college onder 'tijdig'?
5. Hoeveel tijd zat er tussen de voorlichting aan de gemeenteraad en de ondertekening van de overeenkomst(en)?
6. Is het college van mening dat de gemeenteraad betrokken dient te worden bij een dergelijke beslissing, nu de eerdere besluitvorming ten aanzien van het Huis aan de Markt niet gericht was op verkoop van het voormalig V&D-pand?
7. Vindt het college dat het uitzenden van een persbericht volstaat voor het informeren van de gemeenteraad? Zo nee, waarom is de gemeenteraad niet formeel (en openbaar) geïnformeerd over de ontwikkelingen alvorens de pers werd ingelicht?
8. Voor welk bedrag is het voormalig V&D-pand overgenomen door Berden?
9. Uit het persbericht blijkt dat de ontwikkeling mede mogelijk wordt gemaakt door een provinciale subsidie voor binnenstedelijke ontwikkeling van 2,4 miljoen euro. Op welke wijze wordt dit geldbedrag ingezet c.q. besteed? Is of wordt het bedrag van 2,4 miljoen euro ter beschikking van Berden gesteld en, zo ja, op welke wijze?
10. Zou deze wijze van overname van het voormalig V&D-pand door Berden, met kennelijke inzet van een provinciale subsidie voor binnenstedelijke ontwikkeling van 2,4 miljoen euro, gezien kunnen worden als een vorm van overheidssteun? Graag een toelichting.
11. Is het college van mening dat Berden bevoordeeld wordt ten opzichte van andere ondernemers? Zo nee, waarom niet?
12. Op welke wijze wordt uitgesloten dat de provinciale subsidie ten goede komt van een individuele ondernemer of onderneming?

13. Wat betekent de overname van het voormalige V&D-pand door Berden voor de voorgenomen gemeentefuncties in dit pand? Blijft de gemeente voor een deel eigenaar van dit pand of wordt de gemeente huurder? In geval van huur, voor welk bedrag en welke termijn wordt het pand door de gemeente gehuurd van Berden? Welke afwegingen zijn hierbij gemaakt?
14. Is het college zich ervan bewust dat de verhuizing van Berden naar het voormalig V&D-pand leidt tot een wijziging van de looproute van het winkelend publiek in de stad? Heeft het college de gevolgen voor de andere ondernemers in de stad, met name van de ondernemers aan de Voorstad en Steenweg, betrokken bij de afweging of deze overname van het V&D-pand door Berden wenselijk is? Graag een toelichting.
15. Wat zijn de consequenties van deze plannen voor de detailhandeloppervlakte? Wat wijzigt er ten opzichte van eerdere plannen? Mag het college dergelijke wijzigingen, zonder tussenkomst van de gemeenteraad, doorvoeren?
16. Zijn er al reacties ontvangen van andere ondernemers uit het centrum van Sittard, waaronder begrepen de ondernemers aan de Voorstad en Steenweg? Zijn deze reacties positief of negatief?
17. Heeft het college, voorafgaand aan het aangaan van deze overeenkomst, onderzocht of er andere gegadigden waren voor de overname en ontwikkeling van het voormalig V&D pand? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat was de uitkomst hiervan?
18. Is het juist dat het college niet bekend heeft gemaakt dat het voormalig V&D-pand beschikbaar was voor overname door een particuliere partij? Zo nee, op welke wijze en wanneer is dit dan bekend gemaakt?
19. Voor zover de beschikbaarheid van het voormalig V&D-pand niet bekend is gemaakt, is het college van mening dat zij een passende mate van openbaarheid verzekerd heeft met betrekking tot de beschikbaarheid van het oude V&D-pand? Graag toelichten.
20. Voor zover het college de beschikbaarheid van het V&D-pand voor overname niet bekend heeft gemaakt, op welke wijze heeft het college zich ervan vergewist dat er geen andere gegadigden zouden zijn? Graag toelichten.
21. Is het college bekend met de inhoud van het Didam-arrest van 26 november 2021 (ECLI:NL:HR:2021:1778)?
22. Is het college van mening dat de uitgangspunten van het voormeld arrest zijn gevolgd? Graag een uitgebreide toelichting.
23. Kan het college uitsluiten dat de overeenkomst met Berden nietig kan worden verklaard? Graag een toelichting.

Sittard, 8 april 2024

Amira Lotfy
Burger Centraal

Wilma Baltus
Burger Centraal