

Notulen van de Ronde in Maaszaal op donderdag 20 februari 2025

Tijdstip: 19.00-20.15 uur

2.1 Routekaart Energietransitie Sittard-Geleen 2030 (Tillie)

Aanwezig

de voorzitter:

P. Henssen

de griffier:

A. Cortlever

de leden

GOB:

G.R. Klee

CDA:

T.E.L. Vranken

Stadspartij:

C.H.H. Klingestijn

GroenLinks/PvdA:

J.G.H. Slippens

D66:

P.R. Pi Van de Venne

VVD:

H. Harzi

PVV:

-

SPA:

P.L.M. Heijlands

Lokaal Sittard-Geleen-Born:

-

Forum voor Democratie:

L.T.S. Engels

PIT:

M.G.H. Habets

het college:

Wethouder I. Tillie

ambtenaar:

mevr. Kuipers, dhr. Meijers

notulen:

R. Künne (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heet iedereen in de ronde welkom en legt kort de spelregels uit, waarna hij het eerste agendapunt opent.

In de ronde van 21 november 2024 kon op de conceptroutekaart worden gereageerd, zodat deze nu ter vaststelling voorligt met voorstel tot evaluatie in 2030.

Eerste termijn

Mevrouw Harzi (VVD) zegt dat de routekaart ambities laat zien, maar ook plannen die vragen oproepen. Warmtenetten blijken vaker duurder uit te vallen dan vooraf berekend en warmtepompen zouden een beter en goedkoper alternatief zijn. Zij vraagt waarom de gemeente dan toch inzet op een warmtenet en hoe voorkomen kan worden dat inwoners onnodig hoge kosten krijgen. Daarnaast mist zij een duidelijke strategie om Chemelot, als een van de grootste energieverbruikers in de regio, te betrekken bij de energietransitie, waarbij zij overigens een kleine kerncentrale wenselijk acht. Verder verzoekt mevrouw Harzi om een transparante financiële onderbouwing van het investeringsbudget van achthonderdduizend euro.

De voorzitter geeft aan dat technische vragen in deze ronde geen plaats meer hebben en verzoekt de wethouder deze schriftelijk te beantwoorden.

De heer Klingestijn (Stadspartij) laat weten dat zijn fractie de energietransitie ondersteunt, maar wel op een manier die realistisch en toekomstbestendig is, zonder dat daar onnodige financiële of ruimtelijke druk ligt bij de inwoners en ondernemers. Hij ziet de restwarmte van Chemelot als een prachtig initiatief dat op een slimme manier bijdraagt aan een duurzame energievoorziening. Echter moet er ook over alternatieven worden nagedacht om geen afhankelijkheid van Chemelot te creëren, zoals groene waterstof en zonnepanelen op overheidsgebouwen en grote bedrijfspanden binnen de gemeente. Verder vraagt de heer Klingestijn vroegtijdig te anticiperen op voldoende capaciteit van het elektriciteitsnet in verband toekomstige woningbouw.

De heer Vranken (CDA) vindt dat het voorstel veel aannames doet, geen helderheid geeft over de te verwachte kosten en ook de technisch-financiële haalbaarheid tot aan 2050 onduidelijk is. Desalniettemin gaat de fractie akkoord, maar zal een en ander zeer kritisch volgen.

De heer Engels (FvD) heeft op dit moment geen inbreng.

De heer Heijlands (SPA) stelt dat de routekaart geen duidelijke aanpak laat zien van de energietransitie. Hij wil daarom graag weten hoe de betaalbaarheid, de betrouwbaarheid en de veiligheid geborgd worden. En of Chemelot bij de energietransitie gaat profiteren van de keuzes die de gemeente maakt voor bewoners en bedrijven. De aangenomen Kamermotie voor de opheffing van de restregio's na 2030 gaat ten koste van het draagvlak; wat zijn daarvan de mogelijke effecten voor de routekaart? Hij voegt nog toe dat de aanpak verduurzaming bedrijventerrein en de verzwarende van het elektriciteitsnet logische keuzes zijn, waarbij het uitgangspunt moet zijn dat iedereen in Sittard-Geleen er op een gelijkwaardige manier profijt uithaalt.

Mevrouw Slippens (GL/PvdA) is benieuwd naar de eventuele consequenties voor Sittard-Geleen van het opheffen van de restregio's door de Tweede Kamer. Zij wil graag weten wat de gemeente doet om te realiseren dat elektriciteitsnet en laadinfrastructuur in het kader van het toekomstbeeld 2050 op orde zal zijn. Voor wat betreft zonne-energie op daken vraagt mevrouw Slippens vervolgens of grote parkeerterreinen óók op gronden die niet in gemeentebezit zijn, kunnen worden meegenomen. Zij mist verder de aandacht voor huishoudens met een kleine beurs. Het bieden van energiecoaches alleen om de energiearmoede tegen te gaan, is niet voldoende. Tot slot geeft zij complimenten voor de huidige routekaart en het uitgebreide uitvoeringsprogramma en hoopt dat de financiering snel gedekt is.

Voor de heer Pi Van de Venne (D66) is het budget een aandachtspunt. In het kader van 'geen woorden maar daden' zal de fractie, tezamen met GL/PvdA, bij de raadsbehandeling een motie indienen voor het daadwerkelijk vrijmaken van de benodigde achthonderdduizend euro. De heer Pi Van de Venne merkt op dat in de definitieve versie van het uitvoeringsprogramma geen sprake meer is van de smart energy hub, wat wel een essentieel onderdeel is en terug opgenomen zou moeten worden. De fractie zegt vervolgens blij te zijn met de te zetten stappen in 2030-2040, maar vindt dat de moeilijkste onderdelen, genoemd voor 2040-2050, nu reeds voorbereidend aangepakt moeten worden. Daarnaast stelt de fractie voor om aansluiting te zoeken bij het Schone Lucht Akkoord gezien de vele raakvlakken.

Gezien het belang van het dossier, dient de routekaart voor iedereen toegankelijk en inzichtelijk te zijn, aldus de heer Klee (gob). Hij vraagt hoe de wethouder dit denkt te bewerkstelligen. Tevens wil hij graag weten wanneer en hoe de kaders bij elektriciteit worden herijkt en hoe de handhaving bij laadpuntverplichting en bedrijfsenergiebesparing wordt vormgegeven. Door Chemelot lijkt meten op dit dossier moeilijk; hoe ziet de wethouder dit? En hoe kan de financiering op voorhand rondgemaakt worden? De heer Klee brengt vervolgens nog in dat de gemeente niet alles zelf in de hand heeft, maar zou ambitie moeten tonen bij zaken die wel kunnen worden gestuurd – en daarmee vooral aan de slag te gaan.

De heer Habets (PIT) bedankt voor de snelle beantwoording van de technische vragen. De fractie heeft moeite met de aanpak en de ongedekte kosten van het voorstel. Heeft het wel zin om naar dit voorstel te

kijken gezien het recente besluit van de Tweede Kamer? Landelijk gezien is de enige aanpak die resultaat oplevert, het verminderen van energieverbruik, niet het verschuiven van energiebronnen. De heer Habets zegt dat het gevraagde bedrag van achthonderdduizend euro zonder dekking en SMART geformuleerde uitkomsten, opbrengsten of realisaties niet bespreekbaar is. Tot slot vraagt hij waarom er niet over het alternatief van kernenergie gesproken wordt.

Wethouder Tillie begint zijn betoog met de mededeling dat Chemelot en kernenergie buiten beschouwing is gelaten. Chemelot heeft een eigen energie- en verduurzamingsopgave. En kernenergie staat nog in de kinderschoenen; er is zelfs geen prototype dat werkt. De gemeente zal een afwachtende houding naar de provincie toe aannemen, geenszins een voortrekkersrol innemen. Het warmtenet Zuid-Limburg kan een hele grote energievraag afnemen en gewoon betaalbare tarieven voor de inwoners bieden. De wethouder benadrukt dat het in de routekaart gaat om de energietransitie en dat energiearmoede onder het armoedebeleid valt. De routekaart is een beleidsstuk met een ambitie voor 2050. Door beperkende omstandigheden als het provinciale zon-op-landbeleid en beslissingen qua windturbines wordt op dit moment echter maar vooruitgekeken tot 2030 met tussentijdse evaluatie in 2027. Zon op dak heeft wel veel potentie bij bedrijven, maar vergt dat de constructie de zonnepanelen moet kunnen dragen, dat bedrijven willen meewerken en dat er beschikbaarheid op het net bestaat. Overigens verwacht Enexis vanaf 2030 weer extra ruimte op het net en zouden er nieuwe ontwikkelingen kunnen plaatsvinden waar dan op ingespeeld kan worden. De financiering van de achthonderdduizend euro zou moeten komen uit de nog vast te stellen jaarrekening, waarbij in het uitvoeringsprogramma duidelijk de besteding wordt aangegeven. Wat de consequenties van het afschaffen van de restregio's door het Rijk zullen zijn, is op dit moment nog niet te zeggen. De wethouder wenst te benadrukken dat het 380 kV-station bedoeld is voor de verduurzaming van Zuid-Limburg, niet om Chemelot van stroom te voorzien. Hij voegt eraan toe dat in de komende jaren veel transformatorhuisjes in de wijken bijgeplaatst moeten worden, waar de inwoners goed over geïnformeerd zullen worden. Lobby naar Den Haag bestaat, vooral voor het warmtenet Zuid-Limburg. En in de RES-stuurgroep zit iemand van het nationale RES-programma aan tafel. De inzet van groene waterstof voor huishoudelijk gebruik is voor nu uit kosten oogpunt nog geen optie. In het kader van het programma MKB046 wordt er samen met bedrijven gekeken naar verduurzaming. Bij extra woningbouw zal de energievoorziening de komende jaren een uitdaging blijven. De warmteprijs kan overigens verschillen tussen de wijken als gevolg van wie de aanbieder is, publiek (warmtenet) of commercieel. Net als dat de Omgevingsvisie van de provincie geen zon op land wenst, zegt het eigen afwegingskader van Sittard/Geleen dit ook. Echter, als er ruimte bestaat, kan er gekeken worden naar een zonneplan met multifunctioneel gebruik. Bij het plaatsen van laadpalen, zegt de wethouder, wordt gekeken naar een goed verdeeld netwerk over de hele gemeente. Inwoners hebben ook zelf de mogelijkheid een laadpaal voor hun wijk aan te vragen. De verplichting om grote parkeerplaatsen te voorzien van zonnedaken is momenteel uit juridisch oogpunt niet mogelijk. Bovendien blijft het probleem van netcongestie bestaan. Het budget van achthonderdduizend euro geldt tot 2027. Voor de opgaven daarna dient extra (structureel) geld gevonden te worden. Het is een uitdaging, aldus de wethouder, de burger mee te nemen in de energietransitie. Maar het is een gezamenlijke opgave. De gemeente ondersteunt met energiecoaches die bij de mensen thuis komen en daar tastbaar maken wat zij kunnen doen. En rond de zomer wordt het duurzaamheidshuis geopend, waar mensen laagdrempelig kunnen binnenlopen met al hun vragen rondom de energietransitie. De Omgevingsdienst Zuid-Limburg, de vroegere RUD, heeft als taak toe te zien op het verduurzamen van bedrijven; de gemeente heeft hier geen rol in.

Mevrouw Kuipers laat weten dat de herijking van het afwegingskader vóór de zomer gepland staat, waarbij de raad waarschijnlijk in april eerst geconsulteerd wordt. De energiedata van de routekaart worden jaarlijks gemonitord. Het huidige uitvoeringsprogramma wordt in 2027 bijgesteld en de herijking van het beleid van de routekaart zal in 2030 zijn.

De heer Meijers, kwartiermaker voor de energy hubs in Sittard-Geleen, meldt dat hij en zijn team bezig zijn de bedrijven op de bedrijventerreinen individueel te bezoeken en de huidige stand van zaken te inventariseren.

De heer Pi Van de Venne (D66) vraagt of de smart energy hub, ondanks dat dit in de definitieve versie van het voorstel niet meer expliciet genoemd wordt, toch doorgang vindt. De heer Meijers beantwoordt dit bevestigend en voegt toe dat smart energy hub landelijk gezien meer een decreet is ter verduurzaming van bedrijventerreinen.

De heer Pi Van de Venne (D66) herhaalt zijn eerder gestelde vraag waarom met de laatste 20 procent aan projecten gewacht wordt, wetende dat deze opgaven de moeilijkste zijn. Zijn deze niet eerder voor te bereiden? De heer Meijers geeft aan dat het vooral voor het draagvlak belangrijk is dat eerst dingen worden gedaan die het snelst verwezenlijkt kunnen worden. Daarnaast vermoedt hij dat de gemeente met die laatste 20 procent al vanaf 2030 bezig gaat om deze überhaupt voor 2050 opgelost te hebben.

De heer Klee (gob) vraagt of er een duidelijke nulmeting is, of dat deze door de vermenging met Chemelot niet mogelijk is. Mevrouw Kuipers verwijst naar hoofdstuk 5 van de routekaart, waarin de nulmeting met energiedata exclusief Chemelot staat. De heer Klee (gob) vraagt of de financiële dekking in het raadsvoorstel te verwachten is. Wethouder Tillie legt nogmaals uit dat er niet op de jaarrekening kan worden voorgesorteerd, omdat deze nog door de raad moet worden vastgesteld. Maar wetende hoe de jaarrekening er ongeveer uit zal zien, denk hij de dekking hieruit te kunnen halen. De heer Klee (gob) pleit verder nog voor het delen van kennis en ervaring tussen gemeente en Chemelot. Wethouder Tillie bevestigt geregeld met Chemelot aan tafel te zitten en het proces daar te volgen, zodat hun kennis en ervaring uiteraard ook meegenomen wordt.

Mevrouw Harzi (VVD) herhaalt haar vraag met betrekking tot het warmtenet en dat er signalen zijn dat warmtepompen echt veel goedkoper zijn. Wethouder Tillie nodigt mevrouw Harzi uit naar de informatieavonden te komen, waar dit soort zienswijzen uitgebreid besproken wordt.

Tweede termijn

De heer Pi Van de Venne (D66) vraagt mevrouw Harzi (VVD) naar haar voorkeur voor kerncentrales (SMR's). Deze bestaan echter nog niet, dus hoe kan dan van groene energie sprake zijn? Mevrouw Harzi brengt in dat landelijk met experimenten met SMR's gestart wordt en dat Sittard/Geleen met Chemelot juist ruimte voor deze schone vorm van energie zou hebben en hier het voortouw zou kunnen nemen. De heer Pi Van de Venne (D66) geeft vervolgens aan dat aan klimaatdoelen met bestaande en bewezen technieken kan worden gewerkt en eventuele investeringsgelden voor innovatie wellicht beter daaraan besteed zijn.

De heer Habets (PIT) vraagt zich af of met de huidige stagnerende aanpak er wel naar een oplossing toe gewerkt kan worden en of het niet beter is ook naar andere ontwikkelingen te kijken, waarmee mogelijk grotere stappen gezet kunnen worden. De heer Pi Van de Venne (D66) is van mening dat de huidige opties voldoende zijn en dat het probleem de netcongestie is. De heer Habets (PIT) begrijpt dit standpunt, maar wil niet afwachten, maar blijven kijken naar alternatieven. De heer Pi Van de Venne (D66) pleit ervoor gelden wijselijk in te zetten en alleen met overgehouden geld naar toekomstige manieren te kijken.

De heer Engels (FvD) is blij dat de heer Pi Van de Venne niet wil investeren in onbewezen technologieën. Maar in hoeverre zijn kosten onderdeel van zijn afweging geweest? Windturbines zijn immers de duurste vorm van energie op dit moment. De heer Pi Van de Venne (D66) wijst op de kosten van gezondheidsschade als kolencentrales openblijven, de miljarden aan waterschade in Limburg. Investeren in duurzame energiebronnen is nodig, niet op zijn minst gelet op de huidige geopolitieke situatie, de betaalbaarheid voor de inwoners en de regionale controle op de energievoorziening. Meerdere opties zijn mogelijk; niet alleen windmolens.

De heer Vranken (CDA) benadrukt dat de kosten voor de inwoners zo laag mogelijk gehouden moeten worden en vraagt aan mevrouw Harzi (VVD) of zij inzicht heeft in de kosten voor kerncentrales. Zij stelt dat er inderdaad geen extra kosten voor de inwoners mogen ontstaan, maar vindt dat door de landelijke en provinciale richting Sittard/Geleen dit alternatief niet mag wegweuven.

Voor de heer Klingestijn (Stadspartij) heeft het prioriteit om te gaan versnellen; duurzaam opgewekte stroom in de gemeente bedraagt momenteel slechts 16 procent. Subsidies zouden de transitie aantrekkelijker moeten maken.

De heer Habets (PIT) vraagt wat het voor de gemeente zou betekenen, als Chemelot in zijn eigen energievoorziening kon voorzien. De wethouder komt hier schriftelijk op terug.

De voorzitter beëindigt de behandeling van dit agendapunt en vat als volgt samen. Er is besloten het voorstel door te geleiden als een besprekingsstuk in verband met de aangekondigde moties en amendementen. Het betreft in ieder geval een motie aangekondigd door GroenLinks-PvdA en D66 over het beschikbaar komen van voldoende middelen voor de uitvoering van de routekaart. D66 overweegt een amendement om het project smart energy hubs weer een routekaart op te nemen. D66 overweegt ook een amendement om latere uitdagingen nu al uit te werken en de resterende 20 procent betreffende 2040-2050. En de Stadspartij overweegt een motie inzake meer zonnepanelen. Technische vragen van de VDD en van PIT worden nog schriftelijk beantwoord voor de raadsvergadering. De herijking van de afwegingskader wordt voor de zomer vastgesteld en wordt nog voor de consultatie voorgelegd aan de raad in april/mei.

De heer Pi Van de Venne is tevreden met het antwoord over de smart energy hubs, zodat geen amendement meer nodig is. Dat geldt ook voor de tijdlijn 2040-2050, aangezien voorbereidend werk van start gaat. Voor de motie wenst hij het woord 'structureel' toe te voegen.

De heer Heijlands (SPA) geeft nog aan dat dit voor zijn fractie als besprekingsstuk naar de raad kan.

De voorzitter verduidelijkt dat dat ook gebeurt, waarbij het niet de bedoeling is de ronde discussies over te doen, maar de voorliggende moties te bespreken.

Vervolgens dankt de voorzitter eenieder voor de constructieve bijdragen en sluit hij dit agendapunt.

Notulen van de Ronde in Maaszaal op donderdag 20 februari 2025

Tijdstip: 20.15-20.45 uur

2.2 Wijziging omgevingsplan voor het perceel Tudderenderweg 25 Sittard (Geilen)

Aanwezig

de voorzitter:

P. Henssen

de griffier:

A. Cortlever

de leden

GOB:

F. Kuburic

CDA:

J.H. Smeets

Stadspartij:

J.W. Coumans

GroenLinks/PvdA:

T.A.G. Baars

D66:

P.R. Pi Van de Venne

VVD:

H. Harzi

PVV:

-

SPA:

P.W.M. Winteraeken-Bruls

Lokaal Sittard-Geleen-Born:

-

Forum voor Democratie:

L.T.S. Engels

PIT:

M.M.J.T. Schenk-Hermans

het college:

Wethouder L. Geilen

ambtenaar:

dhr. Friesen

notulen:

R. Künne (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent het tweede agendapunt en leidt dit als volgt in. De raad wordt voorgesteld om het omgevingsplan voor perceel Tudderenderweg 25 te Sittard te wijzigen voor het zogenaamde tijdelijke alternatieve maatregelplan Tudderenderweg 25 en dat vast te stellen. Hiermee wordt de bouw van tien nultredenwoningen en drie eengezinswoningen op dit perceel mogelijk gemaakt. In het plan worden geen publiekrechtelijk regels over het kostenverhaal opgenomen, omdat deze voor kosten en risico van de ontwikkelaar zijn.

Eerste termijn

De heer Kuburic (gob) brengt in dat de bouw een mooie ontwikkeling is die bijdraagt aan een gevarieerd en toekomstbestendig woningaanbod in de gemeente. Hij vervolgt dat het proces zorgvuldig is verlopen, omwonenden zijn betrokken en hun input heeft geleid tot aanpassingen in het plan. Bovendien zijn er geen bezwaren ingediend tijdens de inspraakperiode, wat aangeeft dat het plan breed wordt gedragen. Ook financieel zit het goed in elkaar: de kosten zijn volledig gedekt door de ontwikkelaar, dus de

gemeente loopt geen financieel risico. Daarnaast is er aandacht besteed aan duurzaamheid en de verkeersveiligheid. De gob-fractie vindt het een goed en doordacht plan, waar vol vertrouwen mee ingestemd kan worden.

De heer Pi Van de Venne (D66) vraagt of het aan de kant van de President Kennedysingel, door de bouw van de garage en allerlei nieuwe woningen, allemaal niet wat krap wordt.

De heer Baars (GL/PvdA) wil graag weten waarom er hier is gekozen voor een TAM-IMRO-procedure en niet voor een BOPA en hoe tijdelijk de tijdelijkheid is.

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) is blij dat er een behoorlijk aantal levensloopbestendige woningen gebouwd gaat worden op het genoemde perceel, dat er nu vervallen uitziet. Zij vraagt wanneer de weg die daarlangs moet gaan lopen, aangelegd wordt.

Ook de heer Coumans (Stadspartij) is verheugd dat deze verloederde plek plaats gaat maken voor nieuwe woningen. Onderzoek van de grond laat zien dat deze vervuild is. Wordt deze gesaneerd? Het bouwverkeer zal straks voor overlast van de omwonenden gaan zorgen. Worden hier voorzorgsmaatregelen getroffen en hoe wordt de veiligheid gegarandeerd?

Mevrouw Harzi (VVD) zegt dat het plan vragen oproept over participatie, mobiliteit en de rol van de gemeente in het proces. Zijn de omwonenden voldoende betrokken geweest? Er zijn immers geen zienswijzen ingediend. De gemeente moet actief sturen op draagvlak. En hoe staat het met de infrastructuur; hoe worden overlast en parkeerproblemen voorkomen?

Wethouder Geilen stelt gerust dat er veel is geparticipeerd en gesproken met de omgeving en dat zelfs het plan is aangepast op basis van opmerkingen van omwonenden. Uit het uitblijven van zienswijzen mag je, volgens de wethouder, concluderen dat er een breed draagvlak is. Naar de verkeerstechnische ontsluiting is uitvoerig gekeken en dat heeft geresulteerd in een aantal verkeersmaatregelen. Met de ontwikkelaar van de garage is overleg geweest, zodat beide projecten niet te dicht op elkaar komen. Een groenstrook zorgt voor een goede buffer tussen beide plannen. De wethouder voegt toe dat in eerste instantie met het rooien en opschonen van het terrein zou moeten worden begonnen, inclusief sloop en bouwrijp maken. De volgende stap zou de sanering zijn (met bijbehorende vergunningen). Daarna zou dan met de bouwwerkzaamheden gestart kunnen worden, inclusief de aanleg van de weg, die overigens de Vereniging van Eigenaren zal behoren en niet de gemeente. Waarom voor een TAM (tijdelijk alternatieve maatregel) is gekozen, zit hem hoofdzakelijk in de systematiek van behandeling, die plannen mogelijk maakt onder de oude plantechiek – in tegenstelling tot een DSO (digitaal stelsel omgevingsraad), waarbij bekijken en beoordelen volledig digitaal gaat. De wijziging en het plan als zodanig hebben echter geen tijdelijk karakter. Tot slot valt de wethouder de heer Kuburic bij en vindt ook dat het een goed plan betreft, het proces goed is doorlopen en er breed draagvlak is om dit mooie plan tot uitvoer te laten komen.

De heer Coumans heeft nog geen antwoord gehad op zijn vraag omtrent de verkeersveiligheid. De wethouder geeft aan dat het eigenlijk nog te vroeg is om hier in detail over te spreken. We zitten nu in de bestemmingsplanprocedure, zegt hij, en als die doorlopen is, dan kan er een bouwvergunning verleend worden. Daarbij horen dan ook dit soort afspraken over hoe je veilig werkt en welke verkeersmaatregelen nodig zijn.

Er zijn geen aanvullende vragen in eerste termijn. Aan een tweede termijn is geen behoefte. De voorzitter vraagt de ronde of dit agendapunt als hamerstuk naar de raadsvergadering kan worden doorgeleid. Dit is voor eenieder akkoord.

Daarop bedankt de voorzitter eenieder voor hun bijdrage en sluit dit agendapunt.

Notulen van de Ronde in Maaszaal op donderdag 20 februari 2025

Tijdstip: 20.45-20.50 uur

Aanvraag rijksbijdrage voor de opsporing van niet gesprongen explosieven (NGE) (Geilen)

Aanwezig

de voorzitter:

P. Henssen

de griffier:

A. Cortlever

de leden

GOB:

F. Kuburic

CDA:

B.A.J. Hoedemakers

Stadspartij:

J.W. Coumans

GroenLinks/PvdA:

T.A.G. Baars

D66:

P.R. Pi Van de Venne

VVD:

H. Harzi

PVV:

-

SPA:

P.W.M. Winteraeken-Bruls

Lokaal Sittard-Geleen-Born:

-

Forum voor Democratie:

L.T.S. Engels

PIT:

M.M.J.T. Schenk-Hermans

het college:

Wethouder L. Geilen

ambtenaar:

-

notulen:

R. Künne (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent het derde agendapunt en leidt dit als volgt in. De gemeenteraad wordt voorgesteld om akkoord te gaan met het indienen van een aanvraag bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken voor een bijdrage in de kosten van opsporing van niet gesprongen explosieven voor een bedrag van € 124.234,76.

Eerste termijn

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) laat weten akkoord te gaan met het terugvragen van eerdergenoemd bedrag aan het Ministerie.

De heer Hoedemakers (CDA) roept de wethouder op om te onderzoeken of er nog meer van dit soort regelingen zijn en steunt deze aanvraag.

Wethouder Geilen laat in antwoord op de technische vraag van de PVV-fractie weten dat het gekozen 'niet gesprongen explosieven' ook 'ontplobbare oorlogsresten' valt en dat de specifieke toevoeging dus voor deze aanvraag niet noodzakelijk is.

Er zijn geen aanvullende vragen in eerste termijn. Aan een tweede termijn is geen behoefte. Dit voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van 27 maart 2025.

De voorzitter dankt eenieder voor hun bijdrage en sluit dit agendapunt.

Notulen van de Ronde in Maaszaal op donderdag 20 februari 2025

Tijdstip: 20.50-21.00 uur

Onttrekken aan de openbaarheid percelen Kloosterkwartier Sittard o.g.v. de Wegenwet (Geilen)

Aanwezig

de voorzitter:

P. Henssen

de griffier:

A. Cortlever

de leden

GOB:

F. Kuburic

CDA:

B.A.J. Hoedemakers

Stadspartij:

-

GroenLinks/PvdA:

T.A.G. Baars

D66:

P.R. Pi Van de Venne

VVD:

H. Harzi

PVV:

-

SPA:

P.W.M. Winteraeken-Bruls

Lokaal Sittard-Geleen-Born:

-

Forum voor Democratie:

L.T.S. Engels

PIT:

M.M.J.T. Schenk-Hermans

het college:

Wethouder L. Geilen

ambtenaar:

-

notulen:

R. Künne (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent het laatste agendapunt en leidt dit als volgt in. Het gaat over het nemen van een ontwerpbesluit om de in het voorstel genoemde percelen in het. Kloosterkwartier te Sittard te onttrekken aan de openbaarheid op grond van de Wegenverkeerswet. Het ontwerpbesluit zal vervolgens ter inzage gelegd worden, waarna de raad een definitief besluit neemt. Bij deze stukken.

Eerste termijn

De heer Kuburic (gob) laat weten dat het bij dit agendapunt niet gaat om het innemen van een inhoudelijk standpunt over de onttrekking zelf. Het voorstel gaat enkel over het opstarten van een formele procedure zodat alle betrokkenen de kans krijgen om eventuele bezwaren kenbaar te maken. Door in te stemmen met de start van deze procedure zorgen we ervoor dat belanghebbenden worden gehoord en dat er een zorgvuldig en transparant besluitvormingsproces plaatsvindt, aldus de heer Kuburic. Het uiteindelijke besluit ligt later bij de gemeenteraad. Zijn fractie stemt in met het starten van de procedure.

De heer Baars (GL/PvdA) stemt eveneens in. Hij vraagt nog wel om duidelijkheid wie het onderhoud van de gronden gaat verrichten.

De heer Hoedemakers (CDA) valt de heer Kuburic bij en gaat eveneens akkoord met het overgaan tot de procedure.

Mevrouw Harzi (VVD) brengt in dat in 2009 de gemeente toegezegd heeft medewerking te verlenen aan het beëindigen van de openbaarheid van het perceel. Derhalve gaat de fractie akkoord. Mevrouw Harzi vraagt verder wat er met de twee vergunninghoudersparkeerplaatsen op het perceel gaat gebeuren.

Wethouder Geilen bevestigt dat het nu vooral gaat om het proces in gang te zetten. Als betrouwbare overheid komen we daarmee afspraken na die vijftien jaar geleden daarover gemaakt zijn, zegt hij. Als er daadwerkelijk wordt besloten tot onttrekking aan de openbaarheid, dan is de eigenaar zelf weer aan zet voor beheer en onderhoud (met uitzondering van de openbare riolering). De vergunningen voor parkeerplaatsen komen met de onttrekking aan de openbaarheid te vervallen en het is vervolgens aan de eigenaar om wel of niet nieuwe afspraken te maken.

Mevrouw Harzi (VVD) zegt dat met het wegvallen van de parkeerplaatsvergunningen honderdvijftig euro per jaar verloren gaat. Wethouder Geilen brengt daar tegenin dat de gemeente geen onderhoud meer hoeft uit te voeren. Maar er wordt vooruitgelopen op de beslissing tot onttrekking. Dit voorstel gaat over het starten van de procedure.

Er zijn geen aanvullende vragen in eerste termijn. Aan een tweede termijn is geen behoefte. Dit voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van 27 maart 2025.

De voorzitter dankt eenieder voor hun bijdrage en sluit dit agendapunt.