

Schriftelijke vragen raadsvoorstellen

Gelieve uw vragen per fractie via onderstaande vragenlijst **voor maandag 12.00** uur aan te leveren bij:

schriftelijkgeronde@sittard-geleen.nl

Wie	Nr.	Fractie	Raadsvoorstel	Vraag	Antwoord
Phil Boonen		DNA	Verklaring van geen bedenkingen Windpark Holtum-Noord	Gelet op de wettelijke eisen is althans lijkt een m.e.r.-beoordeling niet verplicht. De vraag is echter of er uit het oogpunt van maatschappelijk draagvlak en meer in het bijzonder voor het creëren van draagvlak van omwonenden niet alles in kaart gebracht moet worden. Kennis en openheid van zaken kan tot meer draagvlak leiden. Anderzijds is er ook al veel informatie beschikbaar. 1. Heeft het college overwogen om, ondanks dat er geen wettelijke verplichting is, toch een m.e.r.-beoordeling te laten uitvoeren? 2. Zo ja, waarom heeft het college daar dan toch niet toe besloten? 3. Welke aanvullende informatie komt er beschikbaar als er alsnog een m.e.r. wordt uitgevoerd? 4. Hoe lang zal het opstellen van een m.e.r. duren.	
Klaassen		PVV	Windpark Holtum-Noord	De PVV constateert dat de 3 beoogde windturbines een flinke inbreuk maken op de groene waarden in onze gemeente, want het volgende is aan de hand: * In het rapport met ruimtelijke onderbouwing van Royal HaskoningDHV d.d. 24-01-2020 staat op pagina 28 dat het opzettelijk doden van vleermuizen is verboden onder de Wet natuurbeheer. DHV verwacht dat er circa 12 vleermuizen per jaar aanvaringsslachtoffer worden van de windmolens. Voor de dwergvleermuis gaat het college een ontheffing	

Schriftelijke vragen raadsvoorstellen

Gelieve uw vragen per fractie via onderstaande vragenlijst **voor maandag 12.00** uur aan te leveren bij:

schriftelijkgeronde@sittard-geleen.nl

Wie	Nr.	Fractie	Raadsvoorstel	Vraag	Antwoord
				aanvragen, en met zo'n ontheffing is het ineens wel toegestaan deze slachtoffers te maken. * Op pagina 4 van bijlage 8 staat dat voor de bever die in het plangebied is waargenomen "geen geschikt leefgebied aanwezig" is. Maar als hij is waargenomen, dan betekent dat natuurlijk dat dit wel degelijk zijn leefgebied is, en dat hij het kennelijk goed doet daar. Het planbureau DHV hoeft toch niet voor de bever te bepalen of zijn leefgebied geschikt is? Dat bepaalt de bever toch wel zelf? De bever die nu met zijn familie in het gebied van de windturbines leeft gedijt hier prima en wil hoogstwaarschijnlijk niet verjaagd worden door de wethouder. Het planbureau moet gewoon eerlijk opschrijven dat de bever wordt verstoord, en niet zelf een reden bedenken dat het geen geschikt leefgebied zou zijn, wat als dat zo is dan zou de bever er helemaal niet zijn op die plek. * Hetzelfde geldt voor de lijst met vogels (weergegeven in bijlage 6) die een tik krijgen van de rotorbladen van de windturbines. Het gaat onder meer om beschermde soorten zoals de Blauwe Reiger, Fuut, Buizerd en Ransuil. Het rapport heeft het op pagina 33 over 45 vogels per jaar, en dat aantal wordt gelegd naast de bekende norm van 1% die niet zou worden overschreden. Dit	

Schriftelijke vragen raadsvoorstellen

Gelieve uw vragen per fractie via onderstaande vragenlijst **voor maandag 12.00** uur aan te leveren bij:

schriftelijkgeronde@sittard-geleen.nl

Wie	Nr.	Fractie	Raadsvoorstel	Vraag	Antwoord
				komt wel neer op vrijwel elke week een slachtoffer onder de wieken! Ook hier krijgt het College weer een ontheffing om aan de eisen te kunnen voldoen. En er wordt dan door planbureaus zoals DHV opgeschreven dat er door de windturbines "geen aantoonbaar effect is op de populatieomvang". Maar er is wel een aantoonbaar effect, namelijk de <u>jaarlijkse dood</u> van 12 vleermuizen, 45 vogels en een ontelbaar aantal insecten. En als er in de toekomst nog meer turbines bijkomen, dan blijft het niet bij 1%, maar dan worden het gehaktmolens die bepaalde populaties wel degelijk ontregelen. En dat merken we pas als het te laat is, als de windturbines er al staan. a. vindt het College het werken met dit soort normen van 1% een moreel verantwoorde werkwijze om inbreuk op flora en fauna "weg te schrijven"? b. waarom offert het College deze aantallen dieren elk jaar op, terwijl bij andere vormen van energieopwekking er helemaal geen slachtoffers zijn? Moeten die dan niet de voorkeur krijgen? c. vindt het College van zichzelf dat zij opkomt voor groene waarden en de natuur in onze gemeente? d. vindt het College de verwezenlijking van dit project belangrijker dan de	

Schriftelijke vragen raadsvoorstellen

Gelieve uw vragen per fractie via onderstaande vragenlijst **voor maandag**

12.00 uur aan te leveren bij:

schriftelijkgeronde@sittard-geleen.nl

Wie	Nr.	Fractie	Raadsvoorstel	Vraag	Antwoord
				levens van al die dieren die zich niet kunnen verweren? Verder staat op pagina 33 dat ENGIE een overeenkomst voor "vrijwaring planschade" heeft ondertekend. Echter heeft zo'n overeenkomst alleen betrekking op de daadwerkelijk uit te keren planschadevergoeding, maar niet op de procedurele (advies)kosten, die dus nog steeds voor rekening van de gemeente komen e. Waarom heeft het College geen (desnoods separate) overeenkomst gesloten dat ook de eventuele proceskosten (voor o.a. het inschakelen van een adviseur) worden afgewenteld op ENGIE? Is de economische uitvoerbaarheid gelet op deze omissie wel gewaarborgd?	
Phil Boonen		DNA	Voorstel aan de raad Vaststellen bestemmingsplan Poort van Geleen 2018	In de toelichting op het voorstek staat dat op het dak zonnepanelen zijn voorzien en dat de aantallen volgen uit berekeningen en de van toepassing zijnde subsidiemogelijkheden. De gemeente staat voor een behoorlijke opgave om duurzame energie op te wekken. Zonnepanelen kunnen daar een flinke bijdrage aan leveren. Dat het aantal zonnepanelen afhankelijk wordt gesteld van subsidiemogelijkheden maakt dat kansen op extra zonnepanelen op daken van (bedrijf)gebouwen wellicht te	1. Een voorwaardelijke verplichting om het maximale aantal zonnepanelen te plaatsen, ongeacht mogelijke subsidie, is in het kader van de goede ruimtelijke ordening niet mogelijk. Daarbij is er ook geen gemeentelijk beleid dat verplicht om zonnepanelen te plaatsen bij nieuwbouw van bedrijven (of woningen). In het plan wordt al voorzien in de opwekking van warmte en koude door middel van een duurzame techniek. In een later stadium (afhankelijk van de leveringszekerheid) kan aansluiting op restwarmte van Chemelot (HGN of stoom) plaatsvinden.

Schriftelijke vragen raadsvoorstellen

Gelieve uw vragen per fractie via onderstaande vragenlijst **voor maandag**

12.00 uur aan te leveren bij:

schriftelijk@geleen.nl

Wie	Nr.	Fractie	Raadsvoorstel	Vraag	Antwoord
				vrijblijvend zijn althans afhankelijk worden gemaakt van subsidiemogelijkheden. 1. Zijn er mogelijkheden om aan de besluitvorming de voorwaarde te verbinden dat een bedrijf het maximaal aantal zonnepanelen zal plaatsen op het dak van het te bouwen pand, ongeacht de mogelijkheden voor subsidie? 2. Zo nee, is het college bereid om in overleg te treden met het bedrijf en aan te dringen op het plaatsen van zoveel mogelijk zonnepanelen en/of het zo duurzaam mogelijk realiseren van de gebouwen?	Het bedrijf levert daarmee al een bijdrage aan duurzaamheid. 2. Vooropgesteld dat het bedrijf al in duurzaamheidsmaatregelen (zoals warmtepompen) voorziet, is het college bereid om in nader overleg te komen tot een zo duurzaam mogelijke realisatie van de gebouwen en maximale plaatsing van zonnepanelen.
Klaassen		PVV	Poort van Geleen	De PVV fractie vindt het zorgwekkend dat kennelijk een groot aantal zienswijzen nodig zijn geweest om evidente fouten in het bestemmingsplan te corrigeren. Als die zienswijzen niet zouden zijn ingediend, dan zouden die fouten nooit aan de oppervlakte zijn gekomen, maar het gaat hier wel om bedrijventerrein met een zekere gevaarstelling. We doelen op onder andere gegronde zienswijzen van DSM en van Provincie Limburg. Op deze schaal discrepanties tussen de verbeelding en de toelichting of planregels is een fenomeen dat afbreuk doet aan de rechtszekerheid. Kan het college aangeven of zij het hiermee eens is? Graag willen wij van het college weten of uitgesloten is dat er nog meer	Er zijn door belanghebbenden zienswijzen tegen het ontwerpplan ingediend. Dat is in niet ongebruikelijk in een ruimtelijke procedure en behoort tot de rechtszekerheid van inwoners, bedrijven en instanties in Nederland. Het ter inzage leggen van een ontwerp van een bestemmingsplan dient er mede toe om belanghebbenden in staat te stellen om na te gaan of hun belang in het plan voldoende is geborgd. Zoals uit de nota van zienswijzen blijkt, gaat het enkele aanpassingen. Waar het voor de provincie (en DSM) met name om gaat is het juridisch goed vastleggen van de bij KB vergunde geluidzone DSM en het aantonen dat door de vestiging van Basic Pharma aan de normen wordt voldaan.

Schriftelijke vragen raadsvoorstellen

Gelieve uw vragen per fractie via onderstaande vragenlijst **voor maandag**

12.00 uur aan te leveren bij:

schriftelijkronde@sittard-geleen.nl

Wie	Nr.	Fractie	Raadsvoorstel	Vraag	Antwoord
				fouten in het plan staan? En of andere bestemmingsplannen ook kampen met dergelijke discrepanties? En op welke wijze gaat het College een verbeter slag maken in de werkwijze bij bestemmingsplannen, zodat dit soort fouten voortaan worden geminimaliseerd? Waarom worden dergelijke aspecten niet door middel van informeel vooroverleg opgehaald bij de externe stakeholders, in plaats van af te wachten tot een formele zienswijze? Dat is toch geen pro-actieve houding?	Overigens is er hier sprake van een bedrijventerrein waar alleen maar categorie 1 en 2 inrichtingen (geen Bevi) zich mogen vestigen, waardoor de door u genoemde gevaarzetting niet groter is dan op een regulier bedrijventerrein. Naast de wijzigingen n.a.v. de zienswijzen zijn de meeste ambtshalve wijzigingen van het plan voorgesteld, omdat het (later ingediende) schetsplan op enkele onderdelen afweek van het ontwerpbestemmingsplan. De door u geconstateerde discrepanties worden hiermee verklaard en volgen uit de pro-actieve houding t.a.v. aanvrager. Reeds in een zeer vroeg stadium is met de stakeholders en omgeving over dit plan gesproken. Het bestemmingsplan is in opdracht van de ontwikkelaar en in goed overleg met de gemeente en overige stakeholders tot stand gekomen. Desondanks is het nooit uit te sluiten dat er onderwerpen zijn die in het vaststellingstraject gewijzigd moeten worden. Om daarbij in een eventuele beroepsprocedure geen rechten te verliezen is het dan ook logisch dat belanghebbenden hiervoor de formele weg bewandelen.