

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 24 november 2022

1.1 Afvalstoffenverordening Sittard-Geleen

Tijdstip:	19.00-19.45 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	L. Weermann-Schepers
de griffier:	A.C.J. Lamers-Beckers
de leden	
<u>GOB:</u>	G.R. Klee
<u>CDA:</u>	T. Vranken
<u>Stadspartij:</u>	K. Samaritakis
<u>GroenLinks/PvdA:</u>	F.M.M. Crutzen
<u>D66:</u>	-
<u>VVD:</u>	G. Peeters
<u>PVV:</u>	M.H.J. Klaassen
<u>SPA:</u>	Ph. Winteraeken-Bruls
<u>Lokaal Sittard-Geleen-Born:</u>	S.A.J. Klein
<u>Forum voor Democratie:</u>	-
<u>PIT:</u>	L. Wakrim
het college	wethouder L.G.A.J. Geilen
ambtenaren	M. Narinx
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heet alle aanwezigen hartelijk welkom en opent de vergadering. Ze geeft aan dat het haar eerste vergadering is als voorzitter en haar best zal doen om de vergadering goed te leiden. Er staan tijdens deze ronde drie onderwerpen op de agenda. Het eerste onderwerp betreft het voorstel Afvalstoffenverordening. Gevraagd wordt om advies te geven aan de gemeenteraad omtrent het vaststellen van de Afvalstoffenverordening Sittard-Geleen 2023 en daarbij de vigerende Afvalstoffenverordening en de Destructieverordening 2002 in te trekken. Deze verordening is onder andere een uitvloeisel van het uitvoeringsplan Van afval naar grondstoffen van 2022 naar 2025. De discussies over de frequentie van inzamelen zijn dus al gevoerd en daar is al een besluit over genomen. Ook is deze avond een discussie over kosten niet aan de orde, aangezien dit bij de belastingmaatregelen staat opgenomen en daar aan de orde zal komen. Aanwezig is wethouder Geilen. De voorzitter heet hem hartelijk welkom. Ook de steller van het voorstel, de heer Narinx, is aanwezig. De voorzitter heet ook hem hartelijk welkom.

Eerste termijn

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) wijst erop dat de verordening is opgesteld volgens de richtlijnen van de VNG. Ook heeft afstemming plaatsgevonden met de gemeenten Beek en Stein. De nieuwe verordening stelt: meer PMD en minder restafval ophalen. SPA is akkoord met het voorstel.

De heer Peeters (VVD) heeft één vraag. In artikel 4 lid 3 wordt toegevoegd dat b&w nadere voorwaarden kunnen verbinden aan een vrijstelling van het verbod tot inzameling van afvalstoffen. De VVD Sittard-Geleen gaat ervan uit dat hiermee onder andere bedoeld wordt op verenigingen die oud papier ophalen. Waar moet hierbij aan gedacht worden qua voorwaarden die dan eventueel gesteld zouden kunnen worden?

Mevrouw Wakrim (PIT) complimenteert het college met de opzet van de Afvalstoffenverordening en bedankt het college voor de beantwoording van de technische vragen. Ook mevrouw Wakrim heeft één vraag: in artikel 16 wordt gesproken over zwerfafval rondom inrichtingen. Er wordt o.m. gesproken over het opruimen van afval binnen een straal van 25 meter van de inrichting. Gaat dit alleen om de horeca of ook om zaken die voedsel verkopen, zoals supermarkten?

De heer Klaassen (PVV) had dezelfde vraag als de VVD. De PVV is blij in de nieuwe verordening te lezen dat nu het achterlaten van afval buiten de aanbestedingsstijden strafbaar wordt gesteld. De PVV hoopt dat de handhaafbaarheid toeneemt. Hoeveel extra capaciteit vergt dit van de toezichthouder? De PVV kan instemmen met deze Afvalstoffenverordening.

De heer Vranken (CDA) geeft aan dat zijn fractie van mening is dat de Afvalstoffenverordening 2023 een verbetering oplevert voor zowel het ambtelijk apparaat als voor de inwoners. Het CDA kan zich vinden in en akkoord gaan met de voorgestelde verordening. Wel heeft hij nog enkele vragen over het voorstel dat voorligt aan de gemeenteraad:

- Hoe kunnen een betere afvalscheiding en minder kilo's afval worden gerealiseerd?
- Welke maatregelen zijn opgenomen in het uitvoeringsplan ten behoeve van de huisvuilinzameling?
- Welke aanpassing zal er plaatsvinden met betrekking tot de frequentie van inzameling van restafval en PMD?
- In het kader van duurzaamheid: op welke wijze denkt de gemeente om maximaal per persoon honderd kilogram restafval te gaan realiseren?

De heer Samaritakis (Stadspartij) wil graag weten hoe de circulaire economie terugkomt in deze verordening in relatie tot het vastgestelde beleidskader Van Afval naar Grondstof 2021-2025. Ook wil hij weten of in de eerste weken na de invoering bij afwijkend gedrag met betrekking tot de aanbidding van afval er meteen strikt gehandhaafd wordt met boetes of dat er eerst nog waarschuwingen gegeven worden.

De heer Klee (GOB) vindt het fijn dat Sittard-Geleen vanaf 2023 weer een actuele Afvalstoffenverordening heeft is blij dat er afstemming is met de gemeenten Stein en Beek. GOB wil graag aandacht vragen voor preventie en sancties. GOB ziet o.a. dat er veel sluikstortingen zijn en dat afval wordt aangeboden op verkeerde plaatsen. Dit zorgt voor veel vervuiling voor het milieu, ergernis en kosten. Wellicht dat preventie en sancties daarom een plaats kunnen krijgen in deze verordening. Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Ook wil de heer Klee weten in hoeverre in deze verordening is geanticipeerd op de implementatie van de Omgevingswet. Ten slotte heeft de GOB-fracties nog twee suggesties over de verordening zelf:

- Over artikel 7: daar benoemen welke stoffen ingezameld dienen te worden en welke stoffen aangeboden kunnen worden bij de Milieuparken.
- Over artikel 19A lid 3 over kadavers. In de verordening staan geen instanties en bedrijven benoemd die uitvoering geven aan deze verordening, behalve op deze plek waar Rendac BV vernoemd wordt. GOB geeft mee dit wellicht niet zo expliciet te vermelden.

Graag verneemt de heer Klee een reactie van de wethouder op deze twee suggesties.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) geeft aan dat een aantal van haar vragen al door anderen gesteld is. Ze wil er graag op wijzen dat de communicatie naar burgers toe van groot belang is, vooral omdat een belangrijk doel het realiseren van het verminderen van de afvalproductie is. Ze roept op: als we die honderd kilo willen halen, moet ook met elkaar worden nagedacht over de hoeveelheid afval die we met elkaar produceren. De gemeente heeft hier een voorbeeldfunctie. Hoe gaat de gemeente actief communiceren over het hergebruik van het afval dat bij burgers opgehaald wordt? Wellicht kan ook

nagedacht worden over de afvalproductie bij bedrijven. Ook mevrouw Crutzen wil graag iets vragen over artikel 7. Wat is de reden dat daar een ingeperkte lijst staat?

Hierna geeft de voorzitter het woord aan wethouder Geilen om antwoord te geven op de gestelde vragen.

- Wethouder Geilen legt uit dat de verordening het sluitstuk is van eerdere besluitvorming van de raad, enkele administratieve wijzigingen en verwerking van de Omgevingswet. Onder andere de vragen van de heer Vranken over hoe nu een betere scheiding kan worden gerealiseerd, en hoe je nu tot de honderd kilo komt en de vragen van mevrouw Crutzen over de hoeveelheid afval en welke communicatie daarbij moet worden toegepast betreffen zaken die de raad eerder heeft vastgesteld in het beleidsplan en het uitvoeringsplan. Daarom wil de wethouder daar korthedshalve naar verwijzen.
- De heer Samaritakis vroeg of het mogelijk is coulerie toe te passen bij de frequentiewissel als mensen het verkeerde aanbieden. De wethouder geeft aan: als je het verkeerd aanbiedt, wordt het niet opgehaald. Over beboeting en dergelijke acht de wethouder het verstandig pragmatische afspraken te maken in de eerste periode en vooral ook te investeren in goede communicatie. RWM is daar straks de uitvoerende partij.
- Mevrouw Winterraeken wees er terecht op dat de verordening is gebaseerd op de modelverordening van VNG. Daarin is, geeft de wethouder aan richting de heer Klee, de Omgevingswet verwerkt.
- De complimenten geeft de wethouder graag door aan de heer Narinx en de mensen van VNG.
- De heer Peeters vroeg: welke nadere voorwaarden kun je bedenken bij artikel 4.3? Dan gaat het inderdaad onder meer om verenigingen die mogen inzamelen en bijvoorbeeld de veiligheidsmaatregelen die daarbij gelden. Hij wijst erop dat op sommige plekken oud papier niet door RWM wordt opgehaald, en ook niet door verenigingen, maar door andere inzamelaars. Ook dan moeten daar voorwaarden aan gesteld kunnen worden.
- Richting mevrouw Wakrim geeft de wethouder aan dat het in artikel 16 inderdaad niet alleen gaat om de horeca, maar ook om de supermarkten.
- In antwoord op de heer Klaassen geeft de wethouder aan dat gehoopt wordt dat nu de handhaafbaarheid toeneemt. Wat het precies voor de capaciteit zal betekenen, moet nog nader worden bekeken. In de beantwoording op de technische vragen van PIT is hier al nader op ingegaan.
- De circulaire economie komt tot uitdrukking door de mate waarin je gescheiden afval inzamelt, antwoordt de wethouder richting de heer Samaritakis. En het beschouwt als een grondstof om het voor hergebruik in aanmerking te laten komen. Hoe dat precies zal gaan, zal ook een belangrijk onderdeel zijn van de communicatie.
- De heer Klee vroeg terecht aandacht voor sancties voor o.a. sluikstortingen. De mogelijkheden daartoe staan nu in deze verordening opgenomen.
- In reactie op de suggestie van de heer Klee over artikel 7 wijst wethouder Geilen erop dat dit iets is wat in de uitvoeringsregeling staat die het college vaststelt.
- De naamsvermelding van het bedrijf, waar kadavers worden ingezameld, komt uit de landelijke verordening. Het betreft een landelijke aanwijzing.

De heer Peeters (VVD) wil nog weten, naar aanleiding van de beantwoording van zijn vraag: zijn er voorwaarden, die de wethouder als voorbeeld noemde, anders dan die er nu al zijn? En wordt het voor verenigingen lastiger om te voldoen aan die voorwaarden?

De wethouder antwoordt dat er nu geen voornemens zijn om strenger te worden voor verenigingen.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) merkt op dat de wethouder duidelijk aangaf dat RWM de samenwerkingspartner, de uitvoerende partner, en de communicatie gaat via RWM. Maar wat vindt de gemeente zelf, naar haar inwoners toe? En ten aanzien van hergebruik en circulariteit: het afvalbeleid is iets wat de raad als kaderstelling meegeeft. Omdat RWM een bedrijf is, kan ze zich voorstellen dat zij in hun kosten-batenanalyse wellicht geen belang hechten aan hergebruik van bepaalde grondstoffen. Hoe acteert de wethouder daarin?

De wethouder geeft aan dat de communicatie tot voor kort bij de gemeente zat, maar naar RWM gaat. Uiteraard wel met inachtneming van de gemaakte afspraken. De gemeente blijft wel controleren dat het de juiste boodschappen zijn en voldoen aan o.a. de eigen inclusievoorwaarden. In antwoord op de tweede vraag benadrukt de wethouder dat de gemeente het beleid bepaalt. RWM krijgt de opdracht om de hoofdlijnen gewoon uit te voeren.

De heer Klein (Lokaal SGB) verzoekt de supermarkten in de diverse aanlooproutes prullenbakken te plaatsen. Hij wijst erop dat McDonald's haar medewerkers actief de directe omgeving laat schoonmaken. Zijn dat soort afspraken met supermarkten te maken?

Hij heeft nog een vraag. Het lijkt hem lastig als inwoners van een appartementencomplex een appje krijgen als afval niet is opgehaald. Is dit systeem al actief? En is het niet goedkoper om het afval toch gewoon mee te nemen?

Ten derde wil hij weten: wat te doen bij storm? Hij wijst erop dat andere gemeentes vaak pinnen (kroonringen) hebben aan lantaarnpalen. Heeft de gemeente hier ook over nagedacht? En wat vindt de wethouder hiervan? En zijn er ook andere denkrichtingen mogelijk? Zoals het afval bij storm een dag later ophalen.

De wethouder wijst erop dat in het verleden al eens artikel 43-vragen zijn gesteld over kroonringen. Die worden niet toegepast in Sittard-Geleen, omdat het doel de middelen niet heiligt. Hij wijst erop dat mensen hun PMD-zakken er, waar die kroonringen er zijn, met grote regelmaat aanhangen en dat is onwenselijk. Het nodigt uit om het afval op verkeerde momenten aan te bieden. Ook wordt de inzameling dan minder efficiënt.

De app zou bijvoorbeeld gebruikt kunnen worden om mensen te informeren dat het afval, in het geval van een zware storm, een dag later wordt opgehaald. Hij bedankt de heer Klein voor die laatste suggestie. Er zijn op verschillende plekken afspraken met bedrijven om meer dan de 25 meter rondom schoon te maken, onder andere met betrekking tot routes naar scholen. Het is niet zo dat dit soort afspraken met alle supermarkten wordt gemaakt.

De heer Klee (GOB) wijst erop dat in buurgemeente Beekdalen borden langs de wegen staan waar extra gelet wordt op sluikestoringen inclusief telefoonnummer waarmee meldingen gedaan kunnen worden. Dit wil hij graag nog meegeven als suggestie.

De voorzitter gaat ervan uit dat deze suggestie verder buiten de vergadering om met de wethouder besproken kan worden.

De voorzitter inventariseert of behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

De heer Klein (Lokaal SGB) wil graag van de heer Klee weten of hij in plaats van borden met een telefoonnummer niet liever gebruik van mobiele camera's zou zien en de overtreeders keihard aanpakken?

De heer Klee (GOB) wijst erop dat een mobiele camera o.a. extra kosten en regelingen met zich meebrengt. Extra controles en een bord zijn makkelijker uitvoerbaar.

De voorzitter concludeert dat het stuk als hamerstuk naar de raad mag.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 24 november 2022

1.2 Vaststelling bestemmingsplan woning Keerweg 26, Buchten

Tijdstip:	19.45-20.15 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	L. Weermann-Schepers
de griffier:	A.C.J. Lamers-Beckers
de leden	
<u>GOB:</u>	F. Kuburić
<u>CDA:</u>	J.H. Smeets
<u>Stadspartij:</u>	K. Samaritakis
<u>GroenLinks/PvdA:</u>	F.M.M. Crutzen
<u>D66:</u>	P.R. Pi Van de Venne
<u>VVD:</u>	G. Peeters
<u>PVV:</u>	M.H.J. Klaassen
<u>SPA:</u>	Ph. Winteraeken-Bruls
<u>Lokaal Sittard-Geleen-Born:</u>	S.A.J. Klein
<u>Forum voor Democratie:</u>	-
<u>PIT:</u>	L. Wakrim
het college	wethouder L.G.A.J. Geilen
ambtenaren	mevrouw Van Cleef
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

Aan de orde is een raadsvoorstel over het vaststellen van een bestemmingsplan voor een woning gelegen aan de Keerweg 26 in Buchten. Gevraagd wordt om advies te geven aan de gemeenteraad met betrekking tot deze bestemmingsplanvaststelling en geen exploitatieplan vast te stellen. Ook bij dit agendapunt is wethouder Geilen aanwezig. De voorzitter heet hem opnieuw welkom. Ook is mevrouw Van Cleef aanwezig.

Eerste termijn

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) is erg blij met de voorgenomen inbreiding. Ze heeft een vraag in het kader van de CO₂-compensatie. Als de raad het bestemmingsplan goedkeurt, wordt dan ook de ruimte toegekend om een CO₂-belasting van deze woning toe te staan?

De heer Samaritakis (Stadspartij) somt de voordelen op van de komst van een nieuwbouwwoning op deze locatie. Hij is het eens met het voorstel.

De heer Smeets (CDA) geeft aan dat ook het CDA positief is over het plan. Voor het CDA is het een hamerstuk.

De heer Klaassen (PVV) wil graag van de wethouder weten waarom voor deze specifieke inwoner een extra bouwkveld wordt gecreëerd. Gaan deze mensen er bijvoorbeeld zelf wonen? Of hebben ze een

mooi concept op basis van zorg of mantelzorg? Anders krijg je misschien precedentwerking, dat straks iedereen die een brede tuin heeft met het idee komt om een bouwtitel te creëren. Of is dat juist de bedoeling van het college?

Mevrouw Wakrim (PIT) geeft aan het ook voor PIT een hamerstuk is.

De heer Peeters (VVD) is ook blij met het initiatief. Aangezien er geen zienswijzen zijn ingediend, kan ook de VVD akkoord gaan.

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) heeft één vraag aan de wethouder. Voor deze woning hoeft er geen compensatie betaald te worden, het voldoet aan maatschappelijke meerwaarden opvulling bestaand stedelijk gebied, het is planologisch aanvaardbaar, het is subregionaal afgestemd en in lijn met de Structuurvisie Wonen Zuid-Limburg. Ze denkt echter dat heel veel plannen daaraan voldoen. Is die compensatie daarmee afgeschaft? Verder is SPA akkoord met het voorstel.

Wethouder Geilen benadrukt nog eens dat het college het met verschillende sprekers eens is dat dit een prima plek is om te bouwen. Het college is net als de heer Klaassen voor woningbouw. Daarom wil het college graag aan dit plan meewerken, ook omdat het 'in het ritme van de straat' heel logisch is dat hier een woning wordt gebouwd.

- Aanvankelijk was het de bedoeling dat de partij die hier gaat bouwen er ook zelf zou gaan wonen. Inmiddels is echter besloten dat het kavel verkocht zal worden.
- Juist omdat het plan aan alle voorwaarden voldoet, is er geen compensatie nodig, geeft de wethouder aan richting mevrouw Winteraeken-Bruls.
- Het plan past bij de breed gedragen wens dat in de dorpskernen gebouwd kan worden.
- Met betrekking tot de CO2-compensatie geeft de wethouder richting mevrouw Crutzen aan dat op pagina 173 van bijlage 4 een zogenaamde aerius-berekening staat. Het plan is nu doorgerekend en op het moment dat de bouwvergunning is aangevraagd, moet er weer een nieuwe berekening overlegd worden.

De heer Klaassen (PVV) wijst op zijn vraag of hiermee geen precedentwerking kan ontstaan in die zin dat iedereen die een grote of brede tuin heeft of ergens een kavel in een dorpskern heeft liggen, nu zonder meer de medewerking van het college krijgt.

Wethouder Geilen benadrukt nogmaals dat deze mensen aanvankelijk het plan hadden om er zelf te gaan wonen. Er is inderdaad sprake van een zekere spanning. Aan de ene kant is er de wens dat er woningen gebouwd worden, dat er ingebreed wordt, en dat betekent dat je zorgvuldig moet kijken op welke plekken dat kan. In dit geval gaat het om een perceel waar al een woonbestemming op zat, alleen geen bouwvlak. Zelfs het huisnummer was al beschikbaar. Hij is van mening dat elk voorstel dat voorligt op z'n merites moet worden beoordeeld. Dat betekent dus niet dat automatisch aan alles zal worden meegewerkt.

De heer Klaassen (PVV) meent hieruit op te kunnen maken dat er wel een economisch motief kan zijn. De wethouder erkent dus dat hier sprake is van een bepaald winstoogmerk, omdat de betrokkenen er niet zelf gaan wonen. Is dit een uitnodiging voor andere inwoners die misschien ook iets vergelijkbaars willen ook met verzoeken te komen?

Wethouder Geilen licht toe: als er mensen zijn die al een bouwtitel bezitten, dan kunnen ze die ook benutten. Daarover zijn al bestaande afspraken. Hier gaat het niet over een volledige woontitel, maar wel om een woonbestemming waar nog een bouwvlak aan moest worden toegekend. Als er mensen zijn die goede plannen hebben dan staat het college daarvoor open.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) heeft een vraag voor de heer Klaassen. Zou hij er een voorstander van zijn als het college een soort verordening of beleidsstuk maakt om scherpere kaders te krijgen, zodat er geen wildgroei ontstaat van aanvragen? Maar die wel erg gericht is op inbreiding en het zorgvraagstuk.

De heer Klaassen (PVV) vindt dit een goede vraag die thuishoort in het debat over het nieuwe woonbeleid. Er lijkt nu een soort vrijbrief te zijn voor solitaire kavels, waardoor bijvoorbeeld ook gewoon villa's kunnen worden gebouwd te midden van oude dorpsbebouwing. Daarvan kun je je afvragen of dat nog getoetst kan worden. De PVV heeft daarom aangedrongen op een debat daarover, over de vraag in hoeverre je dus nog kunt sturen. In antwoord op de vraag: nee, de PVV is geen voorstander van ongebreideld bouwen overal.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) zou het ook interessant vinden als bijvoorbeeld wordt vastgelegd dat als je een dure woning bouwt je ook de verplichting hebt een sociale huurwoning te realiseren in de directe omgeving. Ze roept de wethouder op burgers niet onnodig een 'verwachtingscarrousel' in te laten stappen.

De voorzitter verwijst naar het doel van de vergadering. De ronde dient een besluit te nemen. Daar wil ze graag naar terug.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) heeft hier begrip voor en geeft aan dat haar fractie akkoord is met wat er nu voorligt.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad mag. De voorzitter sluit vervolgens de beraadslagingen op dit punt.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 24 november 2022

1.3 Doelen fysieke leefomgeving en onderzoeksopzet Omgevingsvisie

Tijdstip:	20.15-21.15 uur
Aanwezig	
de voorzitter:	L. Weermann-Schepers
de griffier:	A.C.J. Lamers-Beckers
de leden	
<u>GOB:</u>	J. Peeters
<u>CDA:</u>	J.E.E.A. Schlössels
<u>Stadspartij:</u>	A.C.M. Raven
<u>GroenLinks/PvdA:</u>	F.M.M. Crutzen
<u>D66:</u>	P.R. Pi Van de Venne
<u>VVD:</u>	G. Peeters
<u>PVV:</u>	J.W. Coumans
<u>SPA:</u>	Ph. Winteraeken-Bruls
<u>Lokaal Sittard-Geleen-Born:</u>	-
<u>Forum voor Democratie:</u>	-
<u>PIT:</u>	E.V.P. Talpe
het college	wethouder A.L.W.G. Houtakkers
ambtenaren	-
notulen	M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering. Aan de orde is het raadsvoorstel over 'Doelen fysieke leefomgeving en onderzoeksopzet Omgevingsvisie'. Gevraagd wordt om advies te geven aan de gemeenteraad omtrent het vaststellen van een visiedocument Doelen voor de fysieke leefomgeving en de nota van zienswijzen. Verder wordt advies gevraagd over het voorstel om de Nota Reikwijdte en Detailniveau gewijzigd vast te stellen en over de opdracht aan het college om het visiedocument en de Nota Reikwijdte en Detailniveau als richtinggevend kader te hanteren bij een verdere opstelling van de Omgevingsvisie. Aanwezig is wethouder Houtakkers.

Eerste termijn

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) wijst erop dat de nota van zienswijzen aangeeft hoeveel participatie er is geweest en in het verdere proces wordt ook veel participatie nagestreefd. Dat vindt SPA uitstekend. Ze heeft begrepen dat het vervolgproces twee jaar gaat duren. Klopt dat? In het plan van aanpak staat namelijk niet hoelang het allemaal duurt. Verder is SPA akkoord met wat er voorligt.

De heer Talpe (PIT) wijst erop dat gevraagd wordt bij het voorgestelde besluit om drie zaken vast te stellen en bij het vierde beslispunt wordt gevraagd om beide als richtinggevend kader te hanteren. PIT

gaat ervan uit dat met richtinggevend kader wordt bedoeld het visiedocument en de Nota Reikwijdte en Detailniveau. Hij wil graag van de wethouder weten of deze veronderstelling correct is. Het is voor PIT niet duidelijk van wie de nota van zienswijzen nu eigenlijk is: van de raad of het college? In de zienswijzennota staat dat achter de zienswijze de reactie van de gemeente is verwoord. Is dat formeel de reactie van de gemeenteraad of is dit de reactie c.q. het standpunt van het college? Als het een collegestandpunt is, kan de raad er weliswaar van alles van vinden, maar voor het overige enkel voor kennisgeving aannemen. Hij verneemt hierover graag verduidelijking van het college.

De heer Coumans (PVV) wil graag een vraag stellen over de veiligheid en de externe veiligheid, in bijlage 3 op pagina 15. Daar staat dat Sittard-Geleen enkele malen in de top tien heeft gestaan van de meest gevaarlijke steden van Nederland, met als gevolg dat de inwoners zich weleens onveilig voelen. Kan het college aangeven wat de huidige cijfers zijn en hoe dit verder aangepakt gaat worden om de cijfers verder omlaag te krijgen? Vooral de drugshandel heeft in de gemeente Sittard-Geleen volgens de PVV ongeveer vrij spel.

De heer Raven (Stadspartij) geeft alvast aan dat de Stadspartij, vanwege het belang van het stuk, daarover een paar minuten wil spreken in de raad en daar een eindoordeel zal geven over wat er voorligt. Mogelijk zal de Stadspartij hierbij ook amendementen en moties indienen, maar dat is nog niet zeker.

De heer Schlössels (CDA) wil graag benadrukken dat het uitermate belangrijk is dat de vernieuwde Omgevingsvisie goed verankerd wordt in de nieuwe Omgevingswet, met gebruikmaking van de Toekomstvisie als instrumentarium. Het CDA hoorde bij de laatste themasessie dat de implementatie van de Omgevingswet voor Sittard-Geleen op schema ligt en geeft hiervoor een compliment aan het college en de betrokken ambtenaren. Met de komst van de nieuwe Omgevingsvisie is het, beklemtoont de heer Schlössels, wel belangrijk dat in de toekomst sneller en adequater kan worden ingespeeld en geanticipeerd op bijvoorbeeld economische en industriële ontwikkelingen of ontwikkelingen op het gebied van duurzaamheid, leefbaarheid en de woningsector.

De heer Peeters (GOB) wijst erop dat de vraag aan de orde is: wat willen we in de toekomst met onze fysieke leefomgeving? Hoe vullen we die in? En wat is onze visie op de leefomgeving? Het is goed dat Sittard-Geleen gewoon doorgaat met het maken van nieuwe plannen en niet wacht tot de nieuwe Omgevingswet alsnog ingaat.

- Belangrijk is dat met elkaar het gesprek wordt gevoerd, in de ronde, in de raad, maar ook met de omgeving: alle belanghebbenden en betrokkenen. Het is goed dat de gesprekken over de Toekomstvisie 2030 daarbij als basis gebruikt worden. GOB vindt het belangrijk dat de nu geformuleerde doelen bij de verdere uitwerking concreet en uitdagend beschreven worden. Graag verneemt de heer Peeters hierop een reactie van de wethouder.
- Er staan drie toekomstbeelden beschreven. Zijn dat nu precies dezelfde items als in de Toekomstvisie? En wie geeft de verdere uitwerking ervan vorm?
- Voor GOB blijft mobiliteit een punt van aandacht. De opmerking dat Sittard-Geleen bijzonder goed ontsloten is, wordt door GOB niet gedeeld.
- Ten slotte wil de heer Peeters nog een kleine kanttekening maken bij de beschrijving van de bevolking van Sittard-Geleen. In de beschrijving ontbreken Holtum en Buchten.
- In de stukken worden tal van afkortingen gebruikt en dat komt de leesbaarheid niet ten goede. Ook zijn de teksten uitgebreid. Daarom geeft GOB als suggestie om gebruik te maken van infographics. Dat helpt mogelijk om het overzicht te houden op het proces.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) noemt het dapper om aan de gang te gaan met de Omgevingsvisie terwijl de Omgevingswet wederom uitgesteld is. Ze sluit zich aan bij de vorige sprekers. Ze is ook van mening dat het taalgebruik vaak 'wollig' is: er kan heel veel in gevat worden. Er staat bijvoorbeeld 'brede welvaart', maar wat is dat precies?

- Dat de participatie wordt omarmd siert het college. Mevrouw Crutzen heeft gezocht of de gemeente al beschikt over een Participatieverordening, maar die is er volgens haar nog niet. Zo'n verordening zal op termijn verplicht worden voor elke gemeente. Een Participatieverordening is volgens mevrouw Crutzen ontzettend belangrijk als je verder wilt gaan met de stappen om stakeholders te betrekken in het vormgeven van de visie en de trends die je wil invullen in je gemeente.

- Mevrouw Crutzen vindt het een heel ingewikkeld beleidsstuk. Ze vraagt zich af: welke visie wordt nu vastgelegd? Als ze naar de landelijke ontwikkelingen kijkt dan zal Limburg door klimaatveranderingen, maar ook door de trend van meer thuiswerken een zeer aantrekkelijke provincie worden. In de nu voorliggende visie wordt echter gesproken over krimp.
- De heer Raven gaf aan over dit document een goed debat te willen voeren. Mevrouw Crutzen sluit zich daarbij aan.
- Ten slotte geeft ze aan dat ze het erg jammer vindt dat het waterdossier niet terugkomt in de visie. Ook miste ze de component sport.

De heer Pi Van de Venne (D66) vindt het een prima plan en vindt de doelen op zich sympathiek. D66 wil echter wel graag weten hoe de doelen geconcretiseerd zullen gaan worden. De doelen kunnen nu breed geïnterpreteerd worden. Daarnaast heeft D66 nog een tweetal vragen:

- Wat is de reden dat de RES-afspraken niet worden meegenomen in deze visie? D66 overweegt op dit punt, afhankelijk van de beantwoording, een amendement in te dienen tijdens de raadsvergadering.
- In de Nota Reikwijdte en Detailniveau staat dat de gemeente Sittard-Geleen aan Maaseik grenst. Hij verzoekt of daar nog even naar gekeken kan worden.

Wethouder Houtakkers is het met mevrouw Crutzen eens dat het visiedocument participatie omarmt. Hij zou het graag willen omdraaien: de participatie omarmt het visiedocument. Het visiedocument is namelijk met name tot stand gekomen op basis van participatie.

- Mevrouw Winteraeken-Bruls vroeg naar de duur van het vervolgproces. De NRD is nadrukkelijk een plan van aanpak richting de uiteindelijke vaststelling van de Omgevingsvisie. Beoogd wordt om eind 2023 de Omgevingsvisie in de raad te laten vaststellen.
- De opmerking van PIT over de nota van zienswijzen snijdt houdt, meent wethouder Houtakkers. Het is nadrukkelijk een standpunt van de raad. Er is dus ook de mogelijkheid tot amenderen.
- In beslispunt 4 staat het begrip 'beide'. Daarmee wordt inderdaad bedoeld: het visiedocument en de Nota Reikwijdte en Detailniveau.
- In antwoord op de vraag van de PVV over veiligheid: dat gaat over het beeld dat wordt geschetst van Sittard-Geleen in het totaal van een aantal beleidsvelden. Dit is eigenlijk meer een technische vraag. Wat de wethouder betreft is dit niet de plek om daar uitgebreid op in te gaan. Beantwoording nu voegt ook niets toe aan de Nota Reikwijdte en Detailniveau.
- Van de Stadspartij vernam de wethouder dat zij in de raad op een aantal punten zullen terugkomen.
- Richting GroenLinks/PvdA geeft de wethouder aan dat de Omgevingsvisie los staat van de Omgevingswet. Ook als de Omgevingswet steeds wordt uitgesteld, kun je toch met elkaar de Omgevingsvisie vaststellen.
- De wethouder vermoedt dat het wollige taalgebruik betrekking heeft op de Nota Reikwijdte en Detailniveau. Hij denkt dat dat inderdaad wel zo is. Er is al heel veel geschaafd om het zo te formuleren dat het te begrijpen is, dat we met elkaar weten waar we het over hebben. Maar hij geeft toe dat je bij sommige stukken twee of drie keer moet lezen om te begrijpen wat er nu precies staat.
- Richting het GOB, dat de suggestie deed voor infographics, antwoordt wethouder Houtakkers dat er ook een publieksversie is.
- Mevrouw Crutzen noemde de opmerking over 'krimp' een gemiste kans. De wethouder vermoedt dat mevrouw Crutzen waarschijnlijk bedoelde dat er volgens haar geen sprake meer is van krimp.
- Wat betreft het waterdossier, daar verwijst de wethouder naar doel 18.
- Hij wijst erop dat het gebruikelijk is dat 'sport' wordt ondergebracht onder het begrip 'positieve gezondheid'. Dat gaat over doel 3.
- De RES-afspraken komen terug in doel 19.
- Sittard-Geleen grenst inderdaad niet aan Maaseik. En Holtum en Buchten staan inderdaad niet in de Nota Reikwijdte en Detailniveau. Dat is slordig, vindt de wethouder.
- Ten aanzien van de vraag of er een plan van aanpak komt voor het concretiseren van de doelen zou de wethouder graag van de vragensteller willen weten hoe hij dit precies bedoelt. De NRD is namelijk nadrukkelijk het plan van aanpak ten behoeve van het vaststellen van de Omgevingsvisie.
- Richting het GOB, dat aangaf dat de doelen hier en daar wat vaag zijn, antwoordt de wethouder dat die doelen gaandeweg concreter zullen gaan worden.

- Het CDA gaf aan dat de opkomst bij de werkgroep mager was. Dat is ook de wethouder uit het hart gegrepen. Aan degenen die er niet waren doet hij de oproep om er de volgende keer wel bij te zijn. Daarentegen worden de sessies over de Omgevingsvisie wel goed bezocht.
- Het compliment van het CDA wordt in dank aangenomen.
- De raad zal de Omgevingsvisie gaan vaststellen. Dat was anders bij de Toekomstvisie. Daar heeft de raad destijds kennis van genomen. Daar zit dus nadrukkelijk een verschil.
- Er staan inderdaad veel afkortingen in de Nota Reikwijdte en Detailniveau. Mogelijk is het dus noodzakelijk een lijst van afkortingen toe te voegen op het moment dat de NRD nog een keer in behandeling komt. Hij gaat ervan uit dat geen lijst van afkortingen gevraagd wordt voor de komende raadsvergadering.

De heer Talpe (PIT) heeft een vraag naar aanleiding van de beantwoording van de wethouder over 'van wie is de zienswijzenota'. Volgens hem zou het in elk geval zo moeten zijn dat daar waar staat 'standpunt college van b&w' een iets neutralere tekst gekozen moet worden. Bijvoorbeeld 'reactie'. Wordt dit door het college aangepast? Of moet de raad dit zelf corrigeren in de raadsvergadering?

Wethouder Houtakkers denkt dat de oplossing ligt in procedureel aanpassen. Hij kan dit nog niet toezeggen, want moet dit eerst nog even verifiëren.

De heer Talpe (PIT) geeft aan dit graag tijdig te vernemen. Als het niet lukt, kan het via een algemeen amendement worden opgepakt.

De heer Peeters (GOB) bedankt de wethouder voor alle antwoorden en voor de suggestie van de publieksversie. Hij vraagt zich af waar hij die kan vinden.

Wethouder Houtakkers antwoordt: hij staat op metsittardgeleen.nl.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) werd getriggerd door wat de wethouder zei over de gehouden sessies. Hoeveel sessies zijn er uiteindelijk geweest en wat gebeurt er als er controversiële zaken aan bod komen waar mensen het niet mee eens zijn? En kan dat ook weer leiden tot een zienswijzetraject?

Wethouder Houtakkers wijst erop dat de doelen zijn besproken met inwoners, bedrijven, maatschappelijke instellingen en overheden in de directe omgeving. En ook de raadsleden hebben input gegeven. Daar zijn sessies voor geweest. Nu zijn er sessies in het kader van de veerkrachten, in het kader van het vaststellen van de toekomstbeelden. Vandaag wordt stap 1 besproken, maar inmiddels wordt al gewerkt aan stap 2. De wethouder schetst hoe het proces eruitziet en geeft aan welke reacties allemaal zijn ontvangen. Er loopt dus van alles. Uiteindelijk moet dat leiden tot de Omgevingsvisie waarbij de hele samenleving in brede zin zich gehoord voelt. Uiteraard is het tegelijk niet mogelijk om alles te honoreren wat iedereen wil.

Dat laatste begrijpt mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA). Ze vraagt zich echter wel af of het proces voor iedereen duidelijk is. De raad besluit uiteindelijk over de uitkomst, maar ook over de weg zoals die doorlopen is. Daarom wil ze graag meer inzicht in welke groepen nu uiteindelijk geparticipeerd hebben in dat proces.

Wethouder Houtakkers vindt dat mevrouw Crutzen hier gelijk heeft. Er zal duidelijkheid gegeven worden over alle partijen die er iets van gevonden hebben.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

De heer Peeters (GOB) wil graag een vraag stellen aan de heer Raven. De heer Raven gaf nadrukkelijk aan hierover in de raad te willen spreken. Kan hij alvast een tipje van de sluier oplichten?

De heer Raven (Stadspartij) geeft nogmaals aan dat het belang van dit soort stukken dermate groot is, dat deze in de raad aan de orde gesteld moeten worden en niet zozeer in een ronde. Daarbij zal de Stadspartij de voornemens van het college hierover afzetten tegen het eigen programma. Ook zal de Stadspartij nagaan of het voldoet aan wat het college en de collegepartijen zelf een tijdje geleden hebben opgeschreven, of het voldoende concreet is en of de doelstelling acceptabel en realistisch zijn.

Mevrouw Crutzen (GroenLinks/PvdA) sluit zich bij de woorden van de heer Raven aan. Het is inderdaad een ontzettend belangrijk document en ook een visie op de ontwikkeling van de stad. Wel vindt ze de ronde noodzakelijk om de nodige verdiepende vragen te kunnen stellen. Ze vindt het echter ook noodzakelijk om hier raadsbreed over van gedachte te wisselen. Ze zou bijvoorbeeld wel willen discussiëren over de vraag of krimp wel een gezond uitgangspunt is, ook voor de vitaliteit van de stad.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als bespreekstuk naar de raad van 15 december gaat. De Stadspartij wil het voorstel in de raadsvergadering bespreken vanwege het belang van een dergelijk document voor de stad en kondigt eventuele amendementen of moties aan die voor de raadsvergadering aan de overige fracties verstrekt zullen worden. GroenLinks/PvdA sluit zich hierbij aan in de zin dat het een bespreekpunt moet zijn in de raadsvergadering. D66 overweegt een amendement over het niet meenemen van RES-afspraken in het visiedocument. De portefeuillehouder zegt toe dat gezien wordt hoe in de nota van zienswijzen teksten waar staat 'standpunt van het college van b&w' aangepast worden of dat de raad dit via een amendement moet doen. Hierover wordt de raad tijdig geïnformeerd. Hierna sluit de voorzitter de beraadslaging.

Notulen van de Ronde in Raadzaal op donderdag 24 november 2022

1.4 Omgevingswet-gevolgen welstandsbeleid

Tijdstip: 21.15-22.15 uur

Aanwezig

de voorzitter: L. Weermann-Schepers
de griffier: A.C.J. Lamers-Beckers

de leden

GOB: J. Peeters
CDA: H.L.J. Kamps
Stadspartij: A.C.M. Raven
GroenLinks/PvdA: A.G. Baars
D66: P.R. Pi Van de Venne
VVD: G. Peeters
PVV: -
SPA: Ph. Winteraeken-Bruls
Lokaal Sittard-Geleen-Born: -
Forum voor Democratie: -
PIT: E.V.P. Talpe

het college wethouder A.L.W.G. Houtakkers
ambtenaren de heer Schoffeleers

notulen M. Migo (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering. Aan de orde is het agendapunt 'Omgevingswet-gevolgen welstandsbeleid'. Het betreft een raadsvoorstel over de gevolgen van de Omgevingswet en het welstandsbeleid. Gevraagd wordt advies te geven aan de gemeenteraad omtrent de vijf benoemde beslispunten in het raadsbesluit, waarbij het met name gaat over het vaststellen van een verordening-adviescommissie omgevingskwaliteit Sittard-Geleen en het vaststellen van het handboek Sneltoetscriteria kleine bouwinitiatieven. Aanwezig is wethouder Houtakkers en het voorstel is van de heer Schoffeleers. Ze heet beiden welkom.

Eerste termijn

De heer Pi Van de Venne (D66) wil graag van de wethouder weten: kan de raad ook nog advies vragen bij de AOK? In het raadsvoorstel staat dat dit kan, maar in de verordening wordt de raad niet genoemd.

De heer Baars (GroenLinks/PvdA) heeft drie vragen:

- Kan de wethouder aangeven of het staand beleid is dat wordt voortgezet? En als het staand beleid is, is het dan niet verstandig om het beleid eerst te evalueren? En die evaluatie eventueel met de raad te delen?

- GroenLinks/PvdA mist het puntje communicatie. Hoe wordt de inwoner over deze wijziging ingelicht? Hij weet dat het pas ingaat bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet en dat kan nog heel lang duren. Maar er moet wel gecommuniceerd worden.
- In het welstandsbeleid zit eigenlijk één vast punt waarom dat noodzakelijk is, en dat is de Monumentenvisie. Enerzijds wordt de plaatsing van PV-panelen nu 'welstandsvrij' gegeven, maar aan de andere kant zitten we met de monumenten, waarbij die welstandsplicht wel geldt. Graag hoort de heer Baars van de wethouder hoe hiermee om moet worden gegaan.

De heer Peeters (GOB) wijst erop dat dit voorstel het proces beschrijft om een aantal zaken met name voor de inwoners gemakkelijker te maken. Belangrijk is hoe de toets in de praktijk uitpakt.

- GOB stelt voor om na bijvoorbeeld één jaar een tussentijdse beoordeling uit te voeren. Mocht daar aanleiding toe zijn, bijvoorbeeld onverwachte neveneffecten, dan zouden de regels indien nodig kunnen worden aangepast. De heer Peeters hoort graag hoe de wethouder hierover denkt.
- In de toekomst wordt de secretariële ondersteuning nog belangrijker. Die ondersteuning moet goed georganiseerd worden, zowel inhoudelijk als qua beschikbare capaciteit. GOB pleit er dan ook voor hier voldoende aandacht voor te hebben. Zeker gelet op de kortere doorlooptijden en het belang van het goed opstarten van de nieuwe procedure. Ook hier verneemt GOB graag een reactie van de wethouder.
- Ten aanzien van de sneltoets: veel eisen uit het verleden worden losgelaten. Wat is het effect daarvan? Mag er nu per definitie meer of juist minder? En is dat de verklaring waarom het proces en de zaken sneller kunnen verlopen? Hij verneemt graag van de wethouder of de GOB-fractie dit goed begrepen heeft.

De heer Kamps (CDA) beklemtoont dat de invoering van de nieuwe Omgevingswet naar de mening van het CDA veel verbetering en voordeel oplevert inzake het welstandsbeleid voor zowel het ambtelijk apparaat als voor de inwoners. Hij somt een aantal van deze verbeteringen en voordelen op. Graag wil het CDA drie aandachtspunten meegeven aan de wethouder:

- De rol van het secretariaat wordt zeer belangrijk. Het CDA wil daarom met klem vragen hieraan veel aandacht te besteden. Wellicht kan de fysieke bezetting gedurende de overgangsperiode tijdelijk worden uitgebreid, van het moment van evaluatie naar de inwerkperiode van de nieuwe AOK.
- Vanwege corona hebben de tweewekelijkse vergaderingen van de ARK digitaal plaatsgevonden. Na de afschaffing van de coronamaatregelen is de adviescommissie dit zo blijven doen. Het CDA is van mening dat additioneel op het aanschuiven bij het omgevingsoverleg de AOK fysiek moet vergaderen. Het is een must dat de leden op locatie zich kunnen vergewissen van de situatie om een goed advies aan het college te kunnen uitbrengen.
- In de profielschets staan de voorwaarden en eisen genoemd waaraan de vijf nieuw te benoemen leden van de AOK moeten voldoen. Het CDA wil extra benadrukken dat 'geïnteresseerd zijn in Sittard-Geleen en de gemeente kennen of willen leren kennen alsmede euregionale binding hebben' sterker aangezet moet worden. Slechts dan kan de vastgestelde Toekomstvisie als rode draad door het welstandsbeleid lopen en met passie worden geïntegreerd.

Het CDA kan zich vinden in en akkoord gaan met de voorgestelde verordening en beleidsregels in het handboek.

De heer Raven (Stadspartij) denkt dat de ARK een van de meest bediscussieerde commissies is van de gemeente, vooral als het gaat om de standpunten en de werkwijze van de commissie. Hij herinnert eraan dat er in het verleden al vaker discussies zijn geweest over (het functioneren van) de welstandscommissie.

- De heer Raven mist nu een evaluatie van hoe de ARK gefunctioneerd heeft. Kunnen er bijvoorbeeld nog werkwijzen veranderd worden? Moeten we nog wel zo'n commissie hebben? Dit is een logisch moment om deze vragen te stellen en na te gaan of we wel verder willen met een ARK of AOK. Voor monumenten is dat niet het geval, want daar moet je, geeft de heer Raven aan, standaard iets voor regelen.
- Dit is ook het moment om het te hebben over de bemensing van de ARK, de afvaardiging van bepaalde 'clubs' die daarin zitten. Dit is een goed moment om na te denken of die samenstelling wel juist is.

- Hij wil van de wethouder weten of zo'n evaluatie inderdaad niet heeft plaatsgevonden en enig inzicht te geven in hoe de ARK de afgelopen jaren heeft gefunctioneerd.
- De heer Raven vraagt zich verder af of het wellicht mogelijk is de betrokkenheid van de gemeenteraad bij deze thematiek te vergroten, bijvoorbeeld door een afvaardiging van de gemeenteraad aan de nieuwe commissie toe te voegen.

De Stadspartij acht het ook verstandig als straks ook het nieuwe beleid geëvalueerd zal gaan worden. De Stadspartij kan dus niet zomaar akkoord gaan. Wat evaluatie vooraf zou de heer Raven wel waarderen.

De heer Talpe (PIT) dankt het college voor de beantwoording van de technische vragen die PIT gesteld had. Ook PIT wil het college meegeven om het secretariaat te versterken om daar de kwetsbaarheid weg te nemen en zo te voorkomen dat projecten blijven liggen. Daar hoeft niet mee gewacht te worden tot de inwerkingtreding van de nieuwe Omgevingswet. Ook PIT vindt het belangrijk dat het nieuwe beleid straks geëvalueerd zal gaan worden.

De heer Peeters (VVD) is verheugd dat gewerkt gaat worden met een handboek Sneltoetscriteria kleine bouwinitiatieven, omdat dit het voor inwoners eenvoudiger en gemakkelijker maakt. De VVD kan instemmen met het voorstel.

Mevrouw Winteraeken-Bruls (SPA) is het eens met de Stadspartij en het GOB dat het wijs is om goed te kijken na een tijdje wat een en ander in de praktijk nu betekent. Het zou goed zijn om bijvoorbeeld na een jaar te bezien wat sneltesten oplevert en waar wellicht bijstelling nodig is.

Mevrouw Winteraeken-Bruls vindt wel dat de werkzaamheden van de commissie AOK goed omschreven zijn. Ze wil hiervoor een compliment geven aan de opsteller. SPA is akkoord met het plan.

Wethouder Houtakkers reageert op de gestelde vragen en de gemaakte opmerkingen.

- Het valt hem op dat er veel opmerkingen zijn gemaakt over het secretariaat. Het belang ervan wordt ook in de raadsnota beschreven. Met name wordt door diverse sprekers aandacht gevraagd voor de kwetsbaarheid ervan. De wethouder is het ermee eens dat die kwetsbaarheid er inderdaad is. Op dit moment wordt onderzocht op welke manier die kwetsbaarheid beperkt zou kunnen worden. Het heeft de volle aandacht en er zal een invulling voor gaan komen.
- In reactie op de opmerking dat de ARK/AOK niet meer digitaal zou moeten vergaderen geeft de wethouder aan dat hij dit wil laten landen bij de ARK. Hij begrijpt het belang van de opmerking.
- De profielschets is bewust breed geformuleerd om ook een breder aanbod te krijgen. In het verleden was de formulering te eng.
- Ook heeft een aantal partijen gesproken over een evaluatie. In de nota staat dat als aan de slag wordt gegaan met de nieuwe constructie bekeken wordt of het bestaande gemeentelijke welstandsbeleid kan of moet worden herzien. In februari vorig jaar is een nota aangenomen door de raad waarin een aantal fases staat vermeld dat zal worden doorlopen. De wethouder somt ze op. Het lijkt de wethouder wijs dit traject te blijven volgen. Een en ander is niet afhankelijk van de invoering van de Omgevingswet. Er wordt nu dus al gewerkt aan elementen van verandering.
- De communicatie is van belang en zal zeker gaan gebeuren.
- Ten aanzien van de opmerking over de zonnepanelen merkt wethouder Houtakkers op dat hieraan in de afgelopen raadsvergadering ook aandacht is besteed. De Rijksmonumenten zitten niet in het handboek. Wat betreft de zonnepanelen op monumenten in Sittard-Geleen is aangegeven dat in elk geval zal worden onderzocht, ook in het licht van de Omgevingsvisie, of dit naar voren gehaald kan worden. Het heeft de volle aandacht.
- D66 vroeg of de raad advies kan vragen bij de AOK. De wethouder denkt van wel. Hij vraagt of de heer Schoffeleers kan worden bevestigd.
- GOB vroeg of er dadelijk per definitie meer mag. In elk geval zal de toets die wordt gedaan eenvoudiger en compacter worden. Maar hij blijft wel passen binnen het kader van het bestemmingsplan.
- Richting de Stadspartij geeft de wethouder aan dat het inderdaad een van de meest bediscussieerde commissies is in de laatste jaren. Ten aanzien van de reflectie verwijst de wethouder opnieuw naar

de op 15 februari vastgestelde nota waarin met elkaar een traject is afgesproken. In de woorden van de wethouder werd ook door de heer Raven gevraagd: is er nu voldoende invloed vanuit de ARK op het welbehagen van degene die aanvraagt? Hier is met de ARK al een paar keer over gesproken. Het is van belang dat straks bij de AOK gekeken wordt naar de samenstelling. Mogelijkerwijs is die nu te eenzijdig georiënteerd op dit moment, geeft de wethouder aan. Hij formuleert het bewust voorzichtig, omdat het waarnemingen zijn en geen concrete waarheden of concrete bevindingen. Er zal dus kritisch naar de inrichting van de AOK worden gekeken. De wethouder is zich ervan bewust dat hij mogelijk wat cryptisch klinkt. Hij hoopt wel het gevoel over te brengen wat de ARK voor invloed heeft.

De heer Schoffeleers geeft antwoord op de vraag of de raad straks de AOK om advies kan vragen. Dat kan inderdaad. De ARK, en straks dus de AOK, is de onafhankelijke adviescommissie ten opzichte van b&w. Maar als de raad straks de reactie van de commissie op een plan wil dan kan er gewoon om advies worden gevraagd.

Vraag 2 was: hoe zit het nu met het handboek ten opzichte van de monumenten? In de bijlage staat onder de opsomming 'het initiatief voldoet' dat het niet mag gaan over een monument, het mag niet liggen in een beschermd stads- of dorpsgezicht en het mag niet zijn aangewezen als cultuurhistorische waarde. Dat is niet veranderd ten opzichte van het huidige handboek.

De heer Peeters (VVD) geeft aan dat de wethouder zei dat hij zal gaan kijken naar het beleid voor zonnecollectoren op Rijksmonumenten. De heer Peeters wijst erop dat de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed het adviesbeleid heeft aangepast sinds 2020. Er zijn al verschillende Nederlandse gemeenten, waaronder Utrecht, die dit wel al mogelijk maken op Rijksmonumenten. De heer Peeters wijst erop dat het in Sittard-Geleen niet alleen gaat om de panden rondom de Markt, maar ook om heel gewone, doodnormale woonhuizen.

Wethouder Houtakkers antwoordt dat de boodschap duidelijk is. Er wordt naar gekeken en aan gewerkt.

De heer Talpe (PIT) heeft nog een vraag over de samenstelling van de AOK. In hoeverre wordt daarvoor gekeken hoe andere gemeentes daarmee omgaan? Om daar eventueel van te kunnen leren.

Daar is inderdaad naar gekeken, bevestigt de wethouder.

De heer Baars (GroenLinks/PvdA) begreep dat er in het verleden heel veel tijd is gestoken in het welstandsbeleid. Hij vraagt of hij ervan uit mag gaan dat dat gewoon in de nieuwe Omgevingswet en het omgevingsplan wordt opgenomen.

De heer Schoffeleers licht toe: als straks de Omgevingswet ingaat, dan gaat het huidige welstandsbeleid als een beleidsnota onderdeel uitmaken van het omgevingsplan van rechtswege. Als je vervolgens toewerkt naar een 'omgevingsplan nieuwe stijl' dan is het welstandsbeleid een van de onderdelen waarvan de raad zal moeten zeggen: vinden we het huidige beleid nog actueel? En wat kan en moet anders. Dat is dus een discussie die in de volle breedte door de raad zal moeten worden gevoerd. De raad is dan aan zet.

De heer Raven (Stadspartij) had in zijn bijdrage nog een technische vraag verwerkt over de betrokkenheid van de raad bij de commissie. In het geval van voortslepende discussies zou het goed zijn als het college of de wethouder een soort achtervang bij de raad heeft waardoor procedures mogelijk kunnen worden versneld. Kan de wethouder toelichten of dit in de toekomst mogelijk is?

Wethouder Houtakkers denkt dat dit indirect via de evaluatie gedaan kan worden. Als bijvoorbeeld na een jaar met elkaar gesproken wordt over de bevindingen dan is ook gewerkt met de nieuwe commissie en kan op een goede manier duidelijk worden gemaakt waar eventueel frictie zit of waar het juist heel goed gaat.

De heer Raven (Stadspartij) bedoelde eigenlijk meer een soort klankbord binnen de raad, zodat er op sommige punten wat versneld kan worden.

Wethouder Houtakkers weet niet of dat kan. Hij geeft aan dat het mogelijk is er misschien een keer naar te kijken. Om dan allereerst te kijken of het mogelijk is en mocht dat zo zijn vervolgens na te gaan of het ook wenselijk is.

De heer Schoffeleers licht toe: de ARK, straks de AOK is een onafhankelijke adviescommissie aan b&w die door de raad wordt benoemd. Nadrukkelijk wordt hier in de VNG-modellen van gezegd: daarin hebben raadsleden geen rol. In de nieuwe regeling wordt dat zelfs nog scherper aangezet. Wat de heer Raven wil kan dus niet. Je kunt niet een raadslid in de ARK/AOK plaatsen. Maar als de raad in de evaluatie zou vaststellen dat de AOK niet naar behoren functioneert dan kan de raad besluiten om de zittende leden van de AOK naar huis te sturen. Wel wil de heer Schoffeleers hierbij meegeven: de AOK adviseert op basis van het beleid dat door de raad wordt vastgesteld. Misschien is dan de eerste vraag die dienstig is: lopen we hier niet tegen beleid aan dat we ooit hebben vastgesteld, maar waarvan we nu zeggen: dat vinden we eigenlijk verouderd.

De voorzitter inventariseert of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is het geval.

Tweede termijn

De heer Raven (Stadspartij) dankt de wethouder en de heer Schoffeleers voor de antwoorden. De technische antwoorden zijn duidelijk. Hij had de gedachte: als er zich voortslepende problemen zijn dan zou het misschien goed zijn als je in de raad een soort klankbord hebt waar de wethouder dat probleem mee kan bespreken. Daar zijn nu geen afspraken over.

De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad van 15 december kan. De portefeuillehouder zegt toe dat de opmerking over het niet meer digitaal vergaderen van de ARK met hen zal worden gedeeld.

De voorzitter wenst allen nog een heel fijne avond en sluit de vergadering.