

Fractie D66 Sittard-Geleen
T.a.v. Dhr. P. Pi van de Venne/Dhr. B Bonten

Team Ruimtelijke Ontwikkeling
Uw brief van 12 november 2024
Zaaknummer Z/24/622885
Registratienr DOC-242321860
Behandeld door [REDACTED]
Onderwerp Vragen inzake monumentenplatform

Sittard-Geleen, 12 november 2024

Geachte heer Pi van de Venne en heer Bonten,

VERZONDEN 14 NOV. 2024

Op 18 september hebben wij uw brief ontvangen met vragen ex. Art. 43 RvO over het monumentenplatform. U heeft vragen gesteld naar aanleiding van de raadsronde van 19 september 2024 over het informeel inwinnen van advies bij de Adviescommissie Omgevingskwaliteit (hierna te noemen AOK). Hieronder treft u onze antwoorden aan:

1. Klopt het dat het brede monumentenplatform Sittard-Geleen is opgeheven en is het correct dat dit – eenzijdig – is besloten door het college van B en W? Zo ja, waarom, wanneer en wat was de aanleiding voor dit besluit? Of is het college geen deelnemer meer van dit platform? In beide gevallen, waarom is de raad niet geïnformeerd inzake dit besluit (ook in het geval dit niet verplicht was te melden)? Graag een uitgebreide reflectie van het college waarom tot dit besluit is gekomen. Indien dit niet het geval is, graag een antwoord dat de huidige stand van zaken omschrijft.

Het Monumentenplatform is niet opgeheven. Gelet op de te bespreken onderwerpen is aanwezigheid van een bestuurder geen vereiste. De vragen die in het Monumentenplatform worden gesteld kunnen ambtelijk worden beantwoord. Daar waar het noodzakelijk is dat de bestuurder aansluit is dat uiteraard geen probleem. Recentelijk was dat het geval bij het geval geweest bij het vaststellen van nieuw beleid voor zonnepanelen op monumenten.

2. Vanuit verschillende historische- en erfgoedverenigingen is er felle kritiek op dit collegebesluit en zij zijn niet te spreken over de gang van zaken. Wat vindt het college van B en W van de gevoelens die deze verenigingen uitspreken? Begrijpt het college hen? Zo nee, waarom niet? In een ander geval, wat is de kijk van het college op deze situatie en de verstandhoudingen? Graag uitgebreid ingaan op alle sub-vragen in *vraag*

Het college onderschrijft het belang van erfgoed voor onze gemeente en is als dat aan de orde is gebaat bij een dialoog met het erfgoedveld. Zie verder het antwoord op vraag 1.

3. Kan het college van B en W uitgebreid reflecteren op de meerwaarde van het brede monumentenplatform. Wat is/was volgens het college de meerwaarde van het

monumentenplatform? Hierbij graag refereren aan casussen en/of momenten waarin dit duidelijk merkbaar werd.

Zie het antwoord op vraag 1 en 2

4. In het geval het monumentenplatform ontbonden is en/of het college van B en W geen deelnemer meer is van dit overleg, hoe houdt het college dan nu contact met historische- en erfgoedverenigingen en wint het preadviezen in – daar waar dat anders niet kan omdat de AOK geen mogelijkheid biedt in preadvies? En daarbij; met welke verenigingen en waarom die? D66 moet daarnaast constateren dat, wanneer dit periodiek overleg tussen het dagelijks gemeentebestuur en historische verenigingen niet meer zo intensief plaatsvindt, dit ten koste gaat van zorgvuldige besluitvorming en bewustwording van cultuurhistorisch-waardevolle monumenten. Is het college het hier met de D66-fractie eens? Zo nee, waarom niet en kan het college bovengenoemde constatering ontkrachten?

Zie het antwoord op vraag 1

5. Met in achtneming van bovenstaande overweging concludeert D66 dat er met het eventueel wegvallen van het monumentenplatform wederom een (verkeerde) stap is gezet die de goede waarborging van monumenten in gevaar brengt. Naast dat er vanuit de AOK géén tot nauwelijks binding meer is met Sittard-Geleen, gaat de binding via het monumentenplatform – en dus onze eigen historische verenigingen, nu mogelijkerwijs ook verloren. Is het college van B en W het met D66 eens dat het zéér onverstandig is om zulke verschraling en minimalisering in de monumentenzorg toe te passen en dat ernstige tekortkomingen teweeg kan brengen inzake zorgvuldige besluitvorming op historie en monumenten? Zo ja, welke verbeterstappen wil het college implementeren om betere waarborging te garanderen en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Bij de totstandkoming van de AOK is ervoor gekozen om geen vertegenwoordigers in de AOK op te nemen die lokale belangen hebben als lid van een van de historische verenigingen. Daarmee wordt ook elke schijn van belangenverstrengeling voorkomen. Geenszins is er sprake van een verschraling of minimalisering die in uw vraagstelling verder ook niet wordt onderbouwd. Zie verder het antwoord op vraag 2.

6. Zaken omtrent monumenten maken altijd veel los in onze stad en de samenleving, zo is al omschreven in deze brief. Daar waar D66 zorgen ziet in de waarborging van behoud en zorg van monumenten, ziet D66 ook mogelijkheden om dit te verbeteren. D66 is er voorstander van om de raad – als vertegenwoordigend orgaan van de inwoners van Sittard-Geleen, intensiever te betrekken bij kwesties over monumenten, plannen en vergunningen daarvan. Is het college van B en W het eens met deze visie van D66? Zo ja, welke stappen wil het college zetten richting de raad om betere betrokkenheid tot stand te laten komen; via informatie, via (vroeg) procesbetrokkenheid, besluitvorming en/of anders? Graag een motivatie van afwegingen. Zo nee, waarom niet?

Inmiddels is er een omgevingstafel ingesteld die volgt op de behandeling op de intaketafel. De intaketafel beoordeelt of een initiatief wenselijk is. Als dat het geval is komt de inhoudelijke uitwerking ter tafel in de omgevingstafel.

Daar sluiten waar nodig de interne erfgoedadviseurs bij aan en het is ook mogelijk om als belanghebbende aan de omgevingstafel deel te nemen. In dit proces is de bescherming van culturele en historische waarden geborgd.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,



mr. J.Th.C.M. Verheijen,
burgemeester

J.A.M. Heesen,
gemeentesecretaris