

Beantwoording openstaande vragen/ toezeggingen commissie EMSV d.d. 22 oktober 2015

Nr.	Onderwerp	Vraag / toezegging	Antwoord
1.	Veiligheid	Inzicht verschaffen in de resultaten uit de publieke bijeenkomsten rondom het thema veiligheid.	In het kader van de Week van de Veiligheid, en op verzoek van de raad, zijn in oktober in verschillende wijken in Sittard-Geleen zeven interactieve bijeenkomsten gehouden over het thema veiligheid. Bij elke bijeenkomst hebben de burgemeester en de wijkagent een korte toelichting gegeven op de veiligheidssituatie in de gemeente. Vervolgens werd door middel van plattegronden met bewoners en de politie gesproken over veiligheidsthema's en hotspots in de wijken. Er is tijdens die gesprekken veel informatie opgehaald. In die gesprekken kwamen onder andere aan de orde: verkeersovertredingen, achterstallig onderhoud, drugshandel, hangjeugd, zwerfafval, dumping van drugsafval en openbaar drankgebruik. De resultaten van de zeven bijeenkomsten worden momenteel uitgewerkt en geanalyseerd. Een uitgebreide terugkoppeling van deze resultaten wordt aangeboden aan de commissie HOVA ten behoeve van een volgende commissie vergadering.
2.	Het Groene Net	In de beantwoording van vraag 12 is aangegeven dat de exploitatie (evenals de exploitatieverliezen) van de genoemde projecten direct na oprichting vooralsnog voor een periode van 3 jaar worden overgenomen door HGN en daarmee een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van Ennatuurlijk en (vooralsnog) gemeente Sittard-Geleen. Dit betekent een risico voor Sittard-Geleen. Hoe verhoudt zich dit tot het inbrengen van alle kosten en investeringen in HGN?	De geduide projecten betreft voorlooppjecten die zich buiten kraal 1 bevinden. Deze projecten worden aangesloten zodra de betreffende kraal tot realisatie komt. Op dat moment zullen deze voorlooppjecten, die tot dan middels een tijdelijke voorziening zijn verwarmd, worden overgedragen aan HGN. Door de exploitatie van deze voorlooppjecten nu mee te nemen voor de duur van drie jaar in de exploitatie van kraal 1 wordt het risico van de gemeente gemitigeerd.
3.		Worden de kosten voor de tijdelijke noodvoorziening bij Ligne meegenomen in de door de ontwikkelaar terug te betalen aansluitkosten?	Nee, de aansluitkosten worden, conform de bepalingen op de Warmtewet gebaseerd op de vermeden investeringen van de opwekinstallaties voor warmte- en koude en staan los van de exploitatiekosten. De kosten voor het leveren van warmte en koude middels de (ingehuurde) tijdelijke voorziening worden afgedekt door de inkomsten voor levering van warmte en koude.

Nr.	Onderwerp	Vraag / toezegging	Antwoord
4.	Schuldhelpverlening	Inzicht verschaffen in de stand van zaken samenwerking Kredietbank Limburg en gemeente Sittard-Geleen	Samen met vijf andere gemeenten in Zuid Limburg neemt de gemeente Sittard-Geleen deel aan de Gemeenschappelijke Regeling KBL. De KBL voert de schuldhelpverlening uit op basis van een jaarlijks af te sluiten dienstverleningsovereenkomst. Schuldhelpverlening wordt ingezet in het voorkomen en wegnemen van drempels die de participatie van burgers belemmeren. De deelnemende gemeenten plaatsen dit in het perspectief van de bevordering van zelfredzaamheid van burgers en de inzet van wijkteams. Door de gemeenten is in 2014 opdracht verstrekt aan RadarAdvies om in dit perspectief de dienstverlening door KBL opnieuw tegen het licht te houden. Medio 2014 is het rapport van RadarAdvies afgerond en is door het GR-bestuur geconcludeerd dat de GR als construct nog steeds actueel is voor deze overheidstaak, maar dat het dienstenpakket heroverweging behoeft. Besloten is toen om voor de jaren 2015 en 2016 geen wijzigingen door te voeren. Tevens is besloten om een verdiepend onderzoek naar de voorgestelde scenario's uit te voeren. De eerste fase van dit onderzoek wordt binnenkort afgerond.
5.	Voetbalaccommodaties	Toezegging dat een notitie met de stand van zaken inzake 'voetbalaccommodaties' ruim voorafgaand aan de raadsvergadering (10/12 november as.) aan de raadsleden wordt verstrekt.	Zie bijlage 1.

Nr.	Onderwerp	Vraag / toezegging	Antwoord
6.	Vergunningparkeren de Haese	Inzicht geven in de resultaten uit de afstemming met de bewoners van de Haese inzake vergunningparkeren.	Tijdens de behandeling van het voorstel integrale aanpak parkeren heeft de raad aan de wethouder gevraagd in gesprek te treden met de bewoners van De Haese inzake het onderwerp parkeren. Na een ambtelijke voorbespreking heeft op 5 oktober jl. een bijeenkomst plaatsgevonden tussen het Wijkplatform Geleen-Noord, een aantal bewoners van De Haese en een delegatie van de gemeente Sittard-Geleen, waaronder wethouder Lebens. Tijdens het overleg heeft de wethouder het nieuwe parkeerbeleid toegelicht. Na een algemene inleiding heeft hij het verhaal toegespitst op het vergunningparkeren annex bewonersparkeren. Hij heeft daarbij te kennen gegeven dat een ruime meerderheid van de raad heeft besloten om per 1 januari 2016 het gratis vergunningparkeren af te schaffen en te vervangen voor betaald vergunningparkeren. De wethouder heeft vervolgens een drietal opties toegelicht: vergunningparkeren tegen betaling, blauwe zone, vrij parkeren. Tijdens het overleg kwamen ook verkeers(veiligheids)aspecten aan bod. Hierdoor werd de discussie 'vervuild'. De wethouder heeft toen voorgesteld om beide zaken gescheiden van elkaar te behandelen. Ten aanzien van de verkeers(veiligheids)aspecten is afgesproken dat er via de secretaris van het wijkplatform een inventarisatie plaatsvindt. Waar nodig en mogelijk worden gemelde zaken in afstemming van de betreffende bewoner(s) ter plekke bekeken, waarna tot uitvoering van de oplossing kan worden overgegaan. Uitzondering hierop is het fietspad dat door de wijk 'loopt'. Hiertoe wordt middels tijdelijke bebording extra attentie gevraagd voor de voorrangssituatie van de fietsers. Ten aanzien van het parkeren is afgesproken dat de verschillende mogelijkheden in de vorm van een enquête worden voorgelegd aan de bewoners van De Haese. De bewoners van De Haese worden geïnformeerd over de uitkomst van deze raadpleging. Indien gewenst wordt hiertoe nogmaals een bijeenkomst in de wijk georganiseerd. Uiteraard wordt de raad op de hoogte gehouden van het verdere verloop van dit proces.
7.	Europese subsidies	Toezegging dat in de 1 ^e helft van 2016 de commissie EMSV wordt geïnformeerd over de kansen/mogelijkheden op het gebied van Europese subsidies.	Er wordt een exacte datum gepland.

Nr.	Onderwerp	Vraag / toezegging	Antwoord
8.	Belastingopbrengsten (Schriftelijk nagekomen)	Inzichtelijk maken verschillende opbrengstcategorieën afgelopen jaren.	Zie bijlage 2
9.	Kostendekkendheid	Inzicht in de onderbouwing, inclusief benchmark met andere gemeenten, van de omgevingsvergunning en van alle producten waar het tarief ten opzichte van 2015 met meer dan 80% is gestegen.	Uitgangspunt is een 100 % kostendekkende opbouw van de legesinkomsten. Omgevingsvergunningen zijn er in diverse soorten en maten en zijn grofweg te splitsen in bouwvergunningen en overige vergunningen (kap, uitweg, handelsreclame, afwijking bestemmingsplan, monumenten, slopen en aanleg van een weg). Binnen het totaal van leges omgevingsvergunningen mag kruissubsidiering plaatsvinden. Gemiddeld worden er jaarlijks 180 overige vergunningen verleend. Hiervoor zijn in totaal 2065 uren nodig , een kostenpost van € 190.000,-. De inkomsten vóór verhoging bedragen jaarlijks circa € 40.000,-. 80% tariefstijging betekent bij gelijkblijvende aantallen een inkomsttoename van € 30.000,-. De inkomsten voor de overige vergunningen op jaarbasis bedragen dan € 70.000,- en de uitgaven blijven € 190.000,-, waardoor de kostendekkendheid stijgt naar 37%. Deze kostenstijging leidt samen met de andere voorstellen om de kostendekkendheid te verhogen, binnen het totaal van omgevingsvergunningen tot een kostendekkendheid van 99 %. De benchmark is opgenomen op blz. 50 van de belastingmaatregelen 2016.

Nr.	Onderwerp	Vraag / toezegging	Antwoord
10.	Hondenbelasting (Schriftelijk nagekomen)	Artikel 2 (belastingplicht) uit de Verordening op de heffing en de invordering van hondenbelasting Sittard-Geleen 2016 luidt: <i>Als houder wordt aangemerkt degene die onder welke titel dan ook een hond onder zich heeft, tenzij blijkt dat een ander de houder is.</i> <u>“Onder welke titel dan ook”</u> is een veel te ruime omschrijving. Bijvoorbeeld een mantelzorger neemt het uitlaten van de hond van een zorgdrager voor zijn rekening. 1. Klopt het dat beide belastingplichtig zouden zijn en dat dit juridisch aanvechtbaar is? <u>“Tenzij blijkt dat een ander de houder is”</u> is volgens raadsfractie OPA onjuist. 2. Klopt het dat dit onjuist is omdat niet omschreven is waaruit blijkt dat de ander de houder is en dit juridisch aanvechtbaar is.	Ad 1. Bij een titel dient sprake te zijn van een ‘rechtsgeldige titel’, dus niet het uitlaten van een hond. Doorslaggevend voor de belastingplicht is dat de hond duurzaam en voor zichzelf wordt gehouden (voor oppassen geldt dit dus niet). Zie uitspraak Gerechtshof Arnhem 30 juni 1965. Het kan dus niet zo zijn dat beiden belastingplichtig zijn. Ad 2. Dit is correct omschreven. Dit is een standaard ‘tegenbewijs clausule’ die veel in verordeningen wordt gebruikt. Reden daarvoor is dat niet alles in een hoofdregel is te ondervangen. Nb. Deze verordening is gebaseerd op de modelverordening van de VNG.

Bijlage 1 : vraag 5 voetbalaccommodaties.

Aan: De leden van de Gemeenteraad van Sittard-Geleen
Van: Wethouder Guyt
Datum: 30-10- 2015
Betreft: Notitie stand van zaken afspraken en besluitvorming voetbalaccommodaties (m.n. SVE)

Stand van zaken uitvoering renovaties op basis van de Voetbalvisie

Naar aanleiding van de Programmabegroting 2016 zijn door uw Raad vragen gesteld over de stand van zaken van renovaties van sportaccommodaties in het kader van de Voetbalvisie. Hiertoe is in de beantwoording van de technische vragen van de raadsfracties (m.n. nr. 48) het volgende opgemerkt:

- De renovaties van de kleedaccommodaties DVO, Limbricht VV Sittard, Sporting Sittard, RKFC Lindenheuvel en SVM zijn gereed.
- De renovatie van de kleedaccommodatie van VV Heidebloem is in overleg met vereniging opgeschort.
- De kleedaccommodaties van VV Obbicht en Armada zijn in afwachting van nog te plegen besluitvorming door Raad over concentratie onderwijs/buitensport in overleg met de verenigingen uitgesteld.
- In de programmabegroting 2016 wordt voorgesteld om, gelet op het voornemen om de buitensport voor Einighausen, Guttecoven en Limbricht te concentreren op sportcomplex Limbricht, af te zien van renovatie van de kleedaccommodaties van SVE en GVCg.
- Voor de sportvelden geldt ten aanzien van Einighausen, Guttecoven, Obbicht, Grevenbicht en Heidebloem hetzelfde als voor de kleedaccommodaties.
- Bij Sanderbout, Geleen Zuid en VV Sittard zijn kunstgrasvelden aangelegd.
- Voor 2016 staat op de agenda de aanleg van kunstgrasvelden bij DVO, OVCS en Sportcomplex Limbricht (in het kader van de concentratie jeugdopleiding).
- Bij VV Born zijn twee velden gerenoveerd. Er moet nog een veld gerenoveerd worden.
- FC Geleen Zuid heeft in 2015 afgezien van renovatie van velden. Voor 2016 zal hierover opnieuw overleg met Geleen Zuid plaatsvinden.
- Op dit moment vindt nog een nadere check plaats op de kwaliteit van de velden. Niet uitgesloten wordt dat op basis van de uitkomsten daarvan komend jaar de noodzaak blijkt tot renovatie van nog een enkel veld op de overige complexen.

Afspraken en besluitvorming sportcomplex SVE

In 2013 heeft het College de RO Groep opdracht gegeven om de haalbaarheid van een centrale buitensportaccommodatie in het middengebied tussen de kernen van Einighausen, Guttecoven en Limbricht te onderzoeken. De RO Groep heeft in haar onderzoek geconcludeerd dat realisatie van deze voorziening ruimtelijk gezien lastig, maar niet onmogelijk is. Bovendien is deze optie aanzienlijk duurder dan andere mogelijke unilocaties. Daar staat tegenover dat realisatie van een unilocatie in het middengebied de nadrukkelijke voorkeur heeft van betrokken verenigingen vanuit het oogpunt van continuïteit en bereikbaarheid. Op basis hiervan wordt geoordeeld dat deze variant het meest bijdraagt aan het behoud van de leefbaarheid van betrokken kernen.

In het kader van de uitwerking van de Voetbalvisie voor de stadsdelen 1, 2 en 5 heeft uw Raad in 2013 ingestemd met het - in afwachting van de uitkomsten van en besluitvorming over de lopende haalbaarheidsonderzoeken - blijven reserveren van de middelen voor onderhoud/renovatie van de voetbalaccommodaties, tenzij groot onderhoud onuitstelbaar is. Dit besluit betrof voor wat betreft het sportcomplex Einighausen reserveringen voor renovatie van 2 kleedlokalen (€ 60.000) één voetbalveld (€ 50.000). (NB besluitvorming over de renovatie van de kleedaccommodatie op het complex in Limbricht had al plaatsgevonden, los van en voorafgaande aan de besluitvorming over de uitwerking van voetbalvisie in voornoemde stadsdelen. Deze renovatie is inmiddels ook al gerealiseerd).

Naar aanleiding van de conclusies van de RO Groep heeft het College besloten de door de klankbordgroep aangegeven voorkeursvariant (realisatie van sportvoorzieningen in het middengebied tussen betrokken kernen) nader te toetsen op draagvlak, ruimtelijke en financiële haalbaarheid en doorlooptijd, mede in relatie tot de herbestemming van de bestaande sportlocaties. Hiertoe heeft het College voor wat betreft de

ruimtelijke component onderzoeksbureau BRO opdracht gegeven om een nader onderzoek uit te voeren. BRO heeft de onderzoeksresultaten van de RO Groep bevestigd en nader uitgewerkt (uw Raad is hierover geïnformeerd bij brief van 6 maart 2015). De bevindingen van het onderzoek zijn gepresenteerd in een tweetal informatiebijeenkomsten, in eerste instantie aan belanghebbende partijen (22 januari 2015) en vervolgens in een brede informatiebijeenkomst op 17 maart 2015.

Vervolgens heeft bestuurlijk overleg tussen de gemeente en de betrokken sportverenigingen plaatsgevonden, waarin de gemeente is gevraagd om sturing te geven aan het verdere proces. Hierop heeft het College geconstateerd dat realisatie van een unilocatie op de beoogde voorkeurslocatie in het middengebied tussen Einighausen, Guttecoven en Limbricht onhaalbaar is, en een voorkeur uitgesproken voor concentratie van voetbal- en korfbalvoorzieningen op het sportcomplex van Limbricht. Dit standpunt is bij brief van 29 mei 2015 bericht aan betrokken verenigingen. Hierop heeft SVE de gemeente bij brief van 24 juni 2015 medegedeeld “geen heil meer te zien in verdere deelname aan besprekingen omtrent een fusieclub en de door de gemeente Sittard-Geleen gekozen locatie”.

Naar aanleiding hiervan heeft vervolgoverleg plaatsgevonden met betrokken verenigingen. Hierin hebben GVCG, KV Gazelle en VV Limbricht - ofschoon hun voorkeur nog steeds uitgaat naar een centrale sportvoorziening in het middengebied – aangegeven in te kunnen stemmen met centrale huisvesting op het huidige sportcomplex van Limbricht, mits

- De veiligheid en bereikbaarheid van de locatie geborgd worden,
- Er adequate duurzame voorzieningen voor zowel voetbal als korfbal worden gerealiseerd (zowel wat betreft velden als gebouwelijk).
- Wat betreft voetbal, prioriteit wordt gegeven aan de realisatie van een voorziening voor de jeugdafdeling. (Inmiddels heeft ook de gezamenlijke jeugdcommissie, bestaande uit een afvaardiging van vv Limbricht, GVCG en SVE positief gereageerd op concentratie van de jeugdafdeling in Limbricht. Het hoofdbestuur van SVE heeft zich hierover nog niet uitgesproken).

Tevens is met name vanuit GVCG en De Gazelle aangegeven dat het richting de eigen leden niet te verantwoorden zal zijn als er, gelijktijdig met medewerking aan verhuizing naar Limbricht, ook geïnvesteerd wordt in de upgradering van de locatie Einighausen.

Het College heeft zich hierover beraden en overwogen dat:

- door alle verenigingen de wenselijkheid/noodzakelijkheid is onderschreven om te komen tot een toekomstvaste situatie;
- slechts een vereniging zich distantieert van de uitkomst omdat zij de argumenten voor de locatiekeuze niet deelt;
- het handhaven van de huidige situatie leidt tot desinvesteringen.

Op basis hiervan is, met het oog op het creëren van een duurzame infrastructuur, uw Raad voorgesteld gefaseerd investeringsruimte beschikbaar te stellen voor realisatie van een centraal sportcomplex in Limbricht. Prioriteit wordt gegeven aan concentratie van de jeugdopleiding van de voetbalverenigingen. Daartoe wordt op het sportcomplex van Limbricht vóór het seizoen 2016-2017 een kunstgrasveld aangelegd. Nog nader onderzocht moet worden of nog additionele voorzieningen nodig zijn. In de vervolgfase wordt het complex ook aangepast ten behoeve van het onderbrengen van het korfbal en de seniorenvoetbalteams van GVCG. Randvoorwaardelijk voor het doen van deze laatste investeringen is dat vooraf minimaal de verenigingen De Gazelle en GVCG verklaren na oplevering van het sportcomplex van Limbricht de huidige locatie te zullen verlaten.

Opgemerkt zij dat de investeringskosten van de realisatie van een centrale duurzame accommodatie in Limbricht aanzienlijk hoger zijn dan de gereserveerde middelen in het kader van de Voetbalvisie voor renovatie van de drie afzonderlijke accommodaties in Limbricht, Einighausen en Guttecoven c.q. van de te voteren bijdragen in het kader van de meerjaren onderhoudsplanning. Ons College is van oordeel dat het gegeven de gelimiteerde investeringsruimte van de gemeente in combinatie met de noodzaak om te investeren in toekomstvaste accommodaties noodzakelijk is om scherpe keuzes te maken. Daarom wordt voorgesteld niet meer te investeren in de sportaccommodatie van Einighausen en Guttecoven, anders dan het reguliere dagelijkse onderhoud aan de velden en de clubaccommodatie. Dit betekent overigens dat de accommodatie voorlopig geschikt blijft om te sporten en ook veilig is. De renovatie was bedoeld om de accommodatie weer up to date te maken. Daar wordt nu vanaf gezien.

Overigens willen wij nogmaals benadrukken dat de discussie met betrekking tot herhuisvesting van de buitensportvoorzieningen van Einighausen, Guttecoven en Limbricht betrekking heeft op opschaling van accommodaties ten behoeve van meerdere verenigingen. Het college blijft van mening dat het principe van vrijwilligheid voor fusies tussen verenigingen een autonome beslissingsbevoegdheid van de verenigingen blijft en ook zal blijven.

Bijlage 2: Vraag 8: Overzicht belastingopbrengsten afgelopen jaren

	Jaarrekening 2011	Jaarrekening 2012	% wijziging 2012-2011	Jaarrekening 2013	% wijziging 2013-2012	Jaarrekening 2014	% wijziging 2014-2013	Actuele begroting 2015	begroting 2016, incl. index 2016
<i>OZB - niet woning eigenaarsheffing</i>	12.906	13.619	5,5%	14.429	5,9%	14.720	2,0%	15.588	15.493
<i>OZB - niet woning gebruikersheffing</i>	8.925	9.386	5,2%	9.942	5,9%	10.029	0,9%	10.716	10.632
<i>OZB- woning eigenaarsheffing</i>	11.435	11.706	2,4%	12.239	4,6%	12.457	1,8%	12.730	12.870
Totaal OZB	33.266	34.711	4,3%	36.610	5,5%	37.206	1,6%	39.034	38.995
<i>Opbrengst afval, oud papier en milieuparken</i>	11.524	12.226	6,1%	12.708	3,9%	12.793	0,7%	12.518	13.122
Totaal opbrengst afvalstoffen	11.524	12.226	6,1%	12.708	3,9%	12.793	0,7%	12.518	13.122
<i>Rioolrechten</i>	7.077	7.380	4,3%	8.242	11,7%	8.419	2,1%	8.564	8.841
totaal opbrengst riool	7.077	7.380	4,3%	8.242	11,7%	8.419	2,1%	8.564	8.841
Hondenbelasting	537	546	1,7%	552	1,1%	548	-0,7%	550	550
Precariobelasting	52	53	1,9%	45	-15,1%	45	0,0%	44	45
Reclamebelasting	348	338	-2,9%	321	-5,0%	264	-17,8%	338	338
Toeristenbelasting	92	149	62,0%	153	2,7%	120	-21,6%	165	155
Totaal opbrengst overige belastingen	1.029	1.086	5,5%	1.071	-1,4%	977	-8,8%	1.097	1.088
Totaal opbrengst gemeentelijke heffingen	52.896	55.403	4,7%	58.631	5,8%	59.395	1,3%	61.213	62.046