

BURGEMEESTER

Raad Gemeente Sittard-Geleen
t.a.v. alle leden van de raad

Uw brief van
Uw kenmerk
Ons kenmerk
Behandeld door Dhr. S. Cox
Telefoon 046-4778812
Onderwerp

Sittard-Geleen, 06 februari 2017

Geachte leden van de Raad,

Op 22 december jl. heb ik de gemeenteraad schriftelijk in kennis gesteld van mijn bevindingen en visie aangaande de gebeurtenissen rondom de vergadering van 15 december jl. en meer specifiek het door de wethouder veronderstelde gebruik door enkele raadsleden van vertrouwelijke informatie uit stukken ten behoeve van die vergadering. In hun brief van 29 december jl. hebben de betrokken raadsleden hun opmerkingen kenbaar gemaakt over de brief van 22 december en hun visie gedeeld op het gebeurde.

Naar aanleiding van het voorgaande heeft op 11 januari een gesprek plaatsgevonden tussen mij, de secretaris en de griffier en de betrokken raadsleden van DNA, OPA en de Stadspartij om hun standpunten toe te lichten

Afgelopen dinsdag heb ik gesproken met het presidium over deze zaak, waarbij de betrokken raadsleden hun fracties vertegenwoordigden. Naar aanleiding daarvan heeft er nog een uitwisseling en toelichting plaatsgevonden op ambtelijk niveau met de betrokken raadsleden over de herkomst van de cijfers.

Daaruit kwam naar voren dat de gegevens in de presentatie van de drie partijen te construeren en herleidbaar zijn aan de hand van een reeks eerder gepubliceerde en openbare documenten.

De conclusie kan dan ook alleen zijn dat de 3 raadsleden geen inbreuk hebben gemaakt op welk wettelijk voorschrift dan ook.

Wethouder Meekels heeft het onderwerp aangedragen in zijn beantwoording. Ook met verwijzing naar de in ontwikkeling zijnde nieuwe gedragscode, het volgende. Bestuurders of raadsleden die menen dat inbreuk is gemaakt op vertrouwelijkheid of geheimhouding in formele zin dienen dit te melden aan de voorzitter. In casu had wethouder Meekels zijn standpunt over een inbreuk op de vertrouwelijkheid bij de voorzitter moeten melden. Deze kan dan een onderzoek instellen. Voorkomen had moeten worden dat deze discussie in de vergadering plaatsvond.

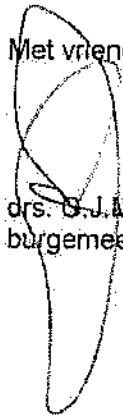
Al eerder heb ik aangegeven dat het college zich er nadrukkelijk rekenschap van dient te geven of informatie wel als vertrouwelijk of geheim in formele zin gekwalificeerd moet worden.

Daarbij moet onder andere antwoord gegeven worden op de volgende vragen. Hoe kan het college enerzijds zo transparant en duidelijk mogelijk zijn in haar informatieverstrekking en anderzijds nuances aanbrengen ten aanzien van de kwalificatie van informatie, anders dan door de twee hoofdcategorieën "openbaar" en "geheim". Veel informatie is immers pluriform en hybride, nuances zijn vaak betekenisvol. Wat is de betekenis van deze nuances voor de wijze waarop wij de politieke dialoog voeren?

Graag wil ik, ten slotte, hier herhalen wat ook de strekking was van mijn brief van 22 december: intentie was enkel om aan te geven dat het goed is om gezamenlijk nog eens stil te staan bij het onderwerp vertrouwelijkheid/geheimhouding. Strekking van mijn brief was niet dat er een strafrechtelijk vervolg, laat staan sanctie, zou moeten komen. Minder zou het moeten gaan om de vraag of de vertrouwelijkheid/geheimhouding is geschonden en meer om de constatering dat de onderhavige gebeurtenissen, alsook de discussie hieromtrent bij ons allen de vraag hebben opgeroepen of voldoende mechanismen bestaan om de vertrouwelijkheid en geheimhouding in formele zin in de praktijk te waarborgen.

Met het bovenstaande vertrouw ik u voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,



drs. G.J.M. Cox
burgemeester

