

Oplegmemo beantwoording technische vragen

Aan: De gemeenteraad van Sittard-Geleen
Van: Wethouder Kubben
Datum: 02-07-2026
Betreft: Technische vragen fractie JA21 “inzake verzoek COA betreffende opvang in KaFra Tower”

Vraag 1

Kan het college een volledig chronologisch overzicht geven van alle contacten tussen COA, KaFra, de gemeente, het ministerie en eventuele andere betrokken partijen over deze locatie?

Antwoord 1

Op 30 maart 2026 is de gemeente ambtelijk geïnformeerd over de mogelijke inzet van de KaFra Tower voor opvang van nareizigers door COA. In april heeft ambtelijk overleg met het COA plaatsgevonden. In dat overleg werd duidelijk dat tussen COA en KaFra gesprekken werden gevoerd over de haalbaarheid van een overeenkomst tussen beide partijen.

Op 20 mei heeft een verkennend bestuurlijk overleg tussen portefeuillehouder en COA plaatsgevonden. Eind mei heeft het COA-bestuur besloten om met KaFra tot overeenstemming te komen en om bestuurlijk contact op te nemen met de gemeente Sittard-Geleen. Op 1 juni heeft de gemeente het COA het formele verzoek van het COA ontvangen. In de tussenliggende periode heeft de portefeuillehouder de fracties geconsulteerd.

Op 10 juni heeft het ambtelijke gesprek met het Interbestuurlijke toezicht van het Ministerie plaatsgevonden.

Vraag 2

Waarom is gekozen voor behandeling in de raad op korte termijn, terwijl diverse belangrijke onderdelen volgens het raadsvoorstel nog onduidelijk zijn? Welke informatie ontbreekt op dit moment nog om een volledig besluit te kunnen nemen?

Antwoord 2

Zoals u in het antwoord op vraag 1 kunt lezen is sprake van een heel korte doorlooptijd en zijn de fracties in een heel vroeg stadium geconsulteerd. Op verzoek van fracties ligt dit voorstel in dit vroege stadium ter bespreking in de gemeenteraad. Er ontbreekt geen informatie om op dit moment tot een besluit te komen. Aan de gestelde voorwaarden kan pas worden gewerkt na dit besluit.

Vraag 3

Wat gebeurt er als het ministerie achteraf oordeelt dat deze opvang niet meetelt voor de Spreidingswet? Vervalt het raadsbesluit dan automatisch? Wordt de opvang dan niet geopend, of wordt de opvang alsnog geopend maar zonder effect op de taakstelling? Kan het college toezeggen dat zonder harde schriftelijke bevestiging van meetellen voor de Spreidingswet geen opvang in de KaFra Tower start? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 3

De raad geeft met de besluitvorming het college voorwaarden mee voor het gesprek met het ministerie. Het op termijn mee kunnen laten tellen staat de start van de opvang niet in de weg. Zoals in het raadsvoorstel aangegeven laten we hiermee zien dat we willen meewerken aan de landelijke opgave en tegelijkertijd ook bijdragen aan de wettelijke taak. Wanneer wij in deze fase geen concrete stappen zetten, neemt het risico toe dat het toezicht verder wordt geïntensiveerd. Dit kan leiden tot indeplaatsstelling, waarbij de minister maatregelen kan treffen om de wettelijke taak alsnog te laten uitvoeren. Hiermee geven we regie uit handen.

Vraag 4

Welke concrete gevolgen verwacht het college als de raad niet instemt met het COA-verzoek?

Antwoord 4

Als de raad niet instemt, verleent de gemeente geen bestuurlijke medewerking aan dit verzoek van het COA. Dat betekent dat deze locatie op dit moment niet kan worden ingezet zoals voorgesteld.

Tegelijkertijd blijft de gemeentelijke opgave op grond van de Spreidingswet bestaan. De gemeente zal dan op een andere wijze moeten bezien hoe aan de wettelijke opgave wordt voldaan. Het interbestuurlijk toezicht vanuit het ministerie blijft relevant zolang de opgave niet volledig is gerealiseerd. Dat betekent een doorstap naar fase 3 in het interbestuurlijk toezicht en in het uiterste geval het uit handen moeten geven van de regie als we niet kunnen aantonen dat we bereid zijn om te voldoen aan de wettelijke taak.

Vraag 5

Is het college van mening dat bij afwijzing van dit voorstel automatisch sprake is van taakverwaarlozing? Zo ja, op basis waarvan?

Antwoord 5

Of sprake is van taakverwaarlozing wordt niet beoordeeld op basis van één afzonderlijk voorstel, maar op basis van de vraag of de gemeente voldoende uitvoering geeft aan haar wettelijke taak.

Vraag 6

Het COA-verzoek spreekt over een periode van minimaal één jaar. Is het college bereid dit om te zetten naar maximaal één jaar? Zo ja, hoe wordt dit juridisch geborgd? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 6

Het verzoek van het COA gaat uit van opvang voor minimaal één jaar. De duur van de opvang moet nader worden vastgelegd in afspraken met het COA en KaFra en, waar nodig, in de omgevingsvergunning en/of bestuursovereenkomst. Ook is de duur van de opvang relevant voor het laten meetellen voor de taakstelling Spreidingswet.

Vraag 7

Kan het college toezeggen dat verlenging alleen mogelijk is na een nieuw raadsbesluit? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 7

Nee, dat kan niet. Die toezegging zou tegenstrijdig zijn met de voorwaarde die de raad stelt om dit mee te laten tellen voor de Spreidingswet.

Vraag 8

Kan het college exact definiëren welke doelgroep in de KaFra Tower wordt geplaatst?

Antwoord 8

Het verzoek ziet op nareizigers/statushouders. De meest recente informatie is dat het naar verwachting gaat om circa 120 personen, verdeeld over ongeveer 30 gezinssamenstellingen. Indicatief wordt rekening gehouden met circa 30 moeders/volwassenen en circa 90 kinderen. Van deze kinderen is naar verwachting ongeveer twee derde in de basisschoolleeftijd en een derde in de middelbare-schoolleeftijd.

Vraag 9

Als zij aan Sittard-Geleen worden gekoppeld: wat betekent dit voor de gemeentelijke taakstelling huisvesting statushouders?

Antwoord 9

Er is geen verband tussen de taakstelling voor huisvesting van statushouders en deze opvanglocatie.

Vraag 10

Heeft het college in beeld welke druk dit geeft op onderwijs, jeugdhulp, Wmo, Participatiewet, inburgering, huisartsen en andere voorzieningen? Zo ja, kan dit overzicht aan de raad worden verstrekt? Zo nee, waarom is dit nog niet in beeld?

Antwoord 10

Dit wordt op dit moment verder in beeld gebracht. Voor onderwijs is een eerste contact gelegd met de Taalwijzer voor basisschoolleerlingen en met het EOA-onderwijs binnen Da Capo voor jongeren van 12 tot 18 jaar.

Voor publieke gezondheid zal verder worden afgestemd met de GGD. Statushouders draaien in principe mee in het reguliere vaccinatieprogramma. Voor andere voorzieningen, zoals jeugdhulp, Wmo, Participatiewet, inburgering en huisartsen, is nadere informatie nodig over aantallen, leeftijden, inschrijving en instroommoment.

Vraag 11

Waarom is de actuele bezetting volgens het raadsvoorstel nog onduidelijk? Heeft KaFra deze informatie inmiddels verstrekt? Zo ja, kan de raad deze informatie ontvangen? Zo nee, waarom wordt een besluit gevraagd voordat duidelijk is hoeveel huidige bewoners worden geraakt?

Antwoord 11

Inmiddels heeft KaFra informatie over de bezettingsgraad verstrekt. Op 1 juli 2026 zijn er 11 verblijfsplekken beschikbaar in de Tower, daarmee zijn 81 van de 92 verblijfsplekken op deze datum bezet. In het naastgelegen hotel zijn op 1 juli 2026, 50 verblijfsplekken beschikbaar. Daarmee zijn er 216 verblijfsplekken op deze datum bezet. Hierbij dient opgemerkt te worden dat dit een momentopname is.

KaFra vult daarop aan: *“Omdat de huidige huurder vanwege een tijdelijke afname van de werkgelegenheid een deel van de gehuurde capaciteit heeft opgezegd, is ruimte ontstaan om de huidige bewoners gefaseerd onder te brengen in het overige logiesgedeelte van de locatie (hotel) en op andere locaties binnen het netwerk van KaFra. De doorstroom vindt plaats in goede afstemming met de betrokken uitzendbureaus.”*

Vraag 12

Welke wijken lopen het meeste risico op extra druk door verplaatsing van arbeidsmigranten? En hoe wordt voorkomen dat arbeidsmigranten terechtkomen in ongewenste, overbewoonde of illegale woonsituaties?

Antwoord 12

Gelet op het antwoord bij vraag 11 is de verwachting dat er geen extra druk op de wijken zal ontstaan. KaFra heeft aangegeven een deel van de huidige bewoners onder te kunnen brengen in het naastgelegen hotel en een deel op andere locaties binnen het netwerk van KaFra.

Vraag 13

Is een analyse gemaakt van de mogelijke effecten op Born, Grevenbicht, Obbicht, Buchten, Holtum, Born, Nieuwstadt en Sittard?

Antwoord 13

Met COA en KaFra zijn afspraken gemaakt over het in beeld brengen van de effecten.

Vraag 14

Welke effecten verwacht het college op ondernemers in de directe omgeving? Is gesproken met het tankstation, het dierenbeschermingscentrum, VDL Nedcar en andere omliggende bedrijven? Zo ja, wat waren hun aandachtspunten? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 14

Zie het antwoord op vraag 13.

Vraag 15

Is de locatie voldoende bereikbaar met openbaar vervoer? En is hierover overleg gevoerd met de OV-concessiehouder of vervoerder? Zo ja, wanneer en wat was de uitkomst? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 15

De locatie is voldoende bereikbaar met openbaar vervoer. Er is hierover op dit moment geen overleg gevoerd.

Vraag 16

Wordt extra druk verwacht op busverbindingen richting station Sittard, Born of omliggende kernen? Is onderzocht of de huidige dienstregeling voldoende is voor 120 extra bewoners?

Antwoord 16

Zie het antwoord op vraag 13.

Vraag fractie 17

Is overleg gevoerd met buurgemeenten, zoals Echt-Susteren, Stein, Beek, Beekdaelen of Maasgouw? Zo ja, welke gemeenten en wat waren de uitkomsten?

Antwoord 17

Maasgouw is geen buurgemeente van Sittard-Geleen. Stein, Beek en Beekdaelen zijn gezien de afstand niet aan de orde. Wel is er contact met de gemeente Echt-Susteren.

Vraag fractie 18

Kan de opvang starten voordat de vergunning onherroepelijk is? Zo ja, vindt het college dat verantwoord? Zo nee, hoe wordt dit vastgelegd?

Antwoord 18

We volgen het gebruikelijke traject.

Vraag 19

Was de KaFra Tower al eerder in beeld als potentiële opvanglocatie voor asielzoekers, statushouders of andere doelgroepen? Zo ja, wanneer?

Antwoord 19

In een eerdere verkenning (in 2024) van beschikbare locaties voor opvang is het toenmalige Amrath hotel in beeld geweest. De locatie werd geschikt bevonden maar omdat die locatie toen ontwikkeld zou worden voor arbeidsmigranten zijn daar geen verdere stappen in gezet.

Vraag 20

Heeft het college actief gezocht naar alternatieven, of is vooral gereageerd op het verzoek van COA en KaFra?

Antwoord 20

Nee, dit is een concreet verzoek van het COA over de KaFra Tower. De gemeente is niet de initiatiefnemer van deze locatie.

Vraag 21

Kan het college een raming geven van kosten voor ambtelijke inzet, communicatie, VTH, advisering en maatschappelijk ondersteuning?

Antwoord 21

Dit hoort bij de reguliere uitvoering van de wettelijke taken van de gemeente.
Wat betreft de dekking van kosten: Gemeenten hebben in 2024 al middelen van het Rijk ontvangen voor kosten die te maken hebben met de uitvoering van de Spreidingswet. Daarnaast zijn er financiële regelingen beschikbaar voor gemeenten die bijdragen aan (asiel)opvang.

Vraag 22

Wordt een nulmeting gemaakt van meldingen, incidenten en overlast in de omgeving?

Antwoord 22

Meldingen van incidenten en overlast worden voortdurend gemonitord en bewaard.

Vraag 23

Waarom is gekozen voor beperkte participatie?

Antwoord 23

Deze keuze volgt uit de door de gemeenteraad vastgestelde Participatieverordening Sittard-Geleen 2023 en het Participatiekader. Daarin is opgenomen dat participatie maatwerk is en dat het bestuursorgaan per opgave bepaalt of en hoe participatie wordt toegepast. Ook is daarin vastgelegd dat participatie beperkt of niet aan de orde kan zijn wanneer sprake is van uitvoering van hogere regelgeving waarbij het bestuursorgaan geen of nauwelijks beleidsvrijheid heeft, wanneer een beleidsvoornemen spoedeisend is, of wanneer het belang van participatie niet opweegt tegen de verantwoordelijkheid van de gemeente voor kwetsbare groepen in de samenleving.

Steller	:	
Telefoon	:	
E-mail	:	@sittard-geleen.nl
Team	:	Maatschappelijke Ontwikkeling