

Oplegmemorandum beantwoording technische vragen

Aan: De gemeenteraad van Sittard-Geleen
Van: Wethouder Kubben
Datum: 06-07-2026
Betreft: Technische vragen_4 fractie Stadspartij Sittard-Geleen “inzake verzoek COA betreffende opvang in KaFra Tower”

Vraag 1

De wethouder gaf tijdens de ronde aan dat de gemeente een taakstelling heeft om jaarlijks 170 statushouders te huisvesten in woningen in de gemeente Sittard-Geleen. Klopt dit aantal en waar volgt dit uit? Was deze taakstelling de afgelopen vier jaren gelijk, zo nee, wat was de taakstelling in de voorafgaande vier jaren? Hoeveel statushouders heeft de gemeente (op basis van deze taakstelling) in de afgelopen vier jaar voorzien van een woning?

Antwoord 1

[Statushouders | Home | Volkshuisvesting Nederland](#)

In 2026 heeft de gemeente een taakstelling van 161 exclusief de achterstand van het jaar daarvoor. De taakstelling wordt per half jaar vastgesteld en gepubliceerd. Het aantal hangt samen met de verwachte asielinstroom.

	Taakstelling jaar + achterstand van het voorgaande jaar	Gehuisvest
2023	207 + 4	198
2024	185 + 13	150
2025	158 + 48	183
2026	161 + 23	86 per 1 juli

Vraag 2

In de beantwoording van de vragen gaf de wethouder aan dat statushouders geen druk vormen op de woningmarkt, omdat zij – indien elders in het land een woning vrijkomt – ook elders in het land een woning zullen accepteren. Stelt de wethouder zich hierbij op het standpunt dat statushouders geen mogelijkheid hebben om zich in te schrijven als woningzoekende in onze gemeente en via deze route een woning te bewerkstelligen?

Antwoord 2

Statushouders zijn vrij om zich door Nederland te bewegen net als ieder ander met een vergunning tot verblijf. De mensen waar het nu over gaat hebben of krijgen een koppeling met een gemeente ergens in het land. Die gemeente is verantwoordelijk voor het huisvesten. Dat kan ook de gemeente Sittard-Geleen zijn en dan draagt het huisvesten bij aan de taakstelling huisvesting statushouders.

Zie ook het antwoord op vraag 1

Vraag 3

Begrijpt de Stadspartij de stellingen van de wethouder ten tijde van de ronde goed dat alle huisvesting van deze groep statushouders in mindering wordt gebracht op de vermeende taakstelling om 170 statushouders per jaar in onze gemeente te huisvesten en dat er daarom geen sprake is van extra druk op de woningmarkt?

Antwoord 3

Zie voor de daadwerkelijke taakstelling het antwoord op vraag 1. Het meewerken aan de opvanglocatie staat los van deze taakstelling.

Vraag 4

In antwoord op vragen gaf de wethouder aan dat nog onduidelijk zal zijn welke vergunningverlening noodzakelijk zal zijn en dat eveneens onduidelijk is of afwijking van het Omgevingsplan vereist is. De wethouder lichtte toe dat het college in afwachting is van welke vergunningsaanvraag de initiatiefnemers zullen indienen, waarna het reguliere proces zal gaan lopen. Ter aanvulling gaf de wethouder aan dat een wijziging van een vergunningen mogelijk niet nodig zou zijn omdat *“statushouders net als anderen in bijvoorbeeld een hotel mogen verblijven”* en op de locatie reeds een logiesfunctie rust. Houdt het college hiermee de mogelijkheid open dat de statushouders op basis van de geldende omgevingsverunning, zijnde een logiesfunctie, op locatie zullen verblijven? Zo ja, is er in dat geval nog wel sprake van een opvanglocatie of is er in dat geval sprake van reguliere huisvesting?

Antwoord 4

Mocht het COA gebruik willen maken van de logiesfunctie van de toren dan zou dat binnen de bestaande vergunning kunnen. Denk aan het plaatsen van statushouders in hotels zoals recent in Valkenburg. Zou dat gebeuren dan is er geen sprake van ‘reguliere huisvesting’ maar van tijdelijke verblijf in een hotel.

Vraag 5

De wethouder gaf aan niet te kunnen aangeven of deze statushouders al dan niet in Sittard-Geleen worden ingeschreven. Kan het college uitleggen waar dit van afhankelijk is? Is de feitelijke verblijfplaats niet leidend voor waar de BRP-inschrijving dient plaats te vinden?

Antwoord 5

Dit hangt onder andere samen met de wijze waarop het COA de opvang wil inrichten.

Vraag 6

De wethouder gaf in de beantwoording van de vragen aan dat statushouders geen recht hebben op sociale voorzieningen op gemeentelijk niveau, zoals bijvoorbeeld een bijstandsuitkering of Wmo-voorzieningen, zodat er geen financiële consequenties zijn. Kan de wethouder dit schriftelijk bevestigen?

Antwoord 6

Zie ook het antwoord in de 3^e vragenset.

Vraag 7

Tijdens de ronde gaf de wethouder aan dat dit voorstel mede op tafel ligt omdat het college *“op het landelijke toneel serieus genomen wil worden”*. In dat kader gaf de wethouder ook aan *“je kunt niet alleen maar vragen, maar zult ook af en toe moeten geven”*. Deelt het college de mening dat het nemen van een besluit met als (mede)doel om daarmee landelijk gezien te worden als een gemeente die “geeft”, geen zuivere grondslag is voor besluitvorming? Kan het college toelichten waarom

een lokaal voorstel mede zou moeten worden beoordeeld op de vraag of het bijdraagt aan het landelijk aanzien van het college in plaats van uitsluitend op de inhoudelijke merites voor onze gemeente?

Antwoord 7

Dit is geen technische vraag

Vraag 8

Hoewel ik van mening ben dat de gemeente geen vrijwillige uitvoering zou moeten geven aan de Spreidingswet en een eventuele indeplaatsstelling zou moeten afwachten, geldt dat wanneer het college desondanks besluit mee te werken aan de (vrijwillige) opvang van asielzoekers of statushouders, dit naar mijn mening zo veel mogelijk ten gunste van de gemeente (en onze inwoners) zelf zou moeten gebeuren in plaats van ten gunste van één enkele particuliere marktpartij. Deelt het college deze mening?

Antwoord 8

Dit is geen technische vraag

Vraag 9

Is het college, gelet op het voorgaande, bereid te onderzoeken of de gemeente zelf een geschikte opvanglocatie in eigendom kan verwerven, zodat de met de opvang gemoeide financiële middelen in ieder geval in de gemeentelijke kas vloeien in plaats van naar een externe partij? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9

Dit gaat buiten de scope van het voorliggende voorstel.

Vraag 10

De wethouder gaf tijdens de ronde aan dat het niet mogelijk is om de doelgroep 'gezinnen' als voorwaarde op te nemen, omdat dit tot gevolg zou hebben dat deze locatie niet onder de Spreidingswet komt te vallen. De wethouder gaf aan dat de mogelijkheid van doelgroepverruiming essentieel is. Als de deur openstaat voor doelgroepverruiming, betekent dit dan dat het mogelijk is dat er straks asielzoekers worden opgevangen in plaats van statushouders? Is het in dat geval ook mogelijk dat er straks alleenstaande mannen zullen worden gehuisvest op de beoogde locatie in plaats van gezinnen?

Antwoord 10

Het huidige verzoek van het COA is duidelijk.

Vraag 11

Tijdens de ronde heeft de Stadspartij gevraagd of de gemeenteraad dan wel het college de mogelijkheid heeft om de opvang tussentijds te beëindigen. Uit de beantwoording van de wethouder heb ik begrepen dat de gemeente, eenmaal ingestemd hebbend met de opvang, deze niet meer tussentijds eenzijdig kan beëindigen. Kan de wethouder bevestigen dat dit een juiste weergave is van de juridische situatie?

Antwoord 11

In de ronde is meermaals verwezen naar de nog te sluiten bestuursovereenkomst