



Verzoek tot het houden van een interpellatie ex artikel 47 RVO

In juli 2026 heeft het college de gemeenteraad voorgesteld om in te stemmen met de realisatie van een opvanglocatie voor 120 statushouders, onder de voorwaarde dat deze locatie onder de Spreidingswet zou vallen. De meerderheid van de gemeenteraad heeft hier op 9 juli 2026 mee ingestemd.

Amendementen en moties die ertoe strekten de voorwaarden nader te concretiseren werden door het college ontraden en vervolgens door de gemeenteraad verworpen, waaronder een motie om expliciet vast te stellen dat de opvanglocatie uitsluitend bestemd zou zijn voor statushouders.

Op 8 september 2026 is in het Gemeenteblad een kennisgeving gepubliceerd van de ontvangst van een aanvraag omgevingsvergunning voor het "realiseren van een tijdelijke opvang voor asielzoekers". Deze publicatie is vervolgens gerectificeerd. Daarbij is aangegeven dat de vermelding van asielzoekers op een administratieve fout berustte en dat sprake is van een aanvraag voor het realiseren van een "tijdelijke opvanglocatie". Opvallend is dat in de rectificatie niet is vermeld dat de opvanglocatie uitsluitend voor statushouders is bestemd.

Op 10 september 2026 heeft MijnStreek Vandaag vervolgens in het nieuwsartikel *'Wethouder lijkt in geheim overleg te suggereren dat er ook asielzoekers naar de KaFra-toren komen'* bericht dat dat wethouder Kubben tijdens een vertrouwelijk overleg met fractievoorzitters op 3 september 2026 zou hebben gesproken over scenario's waarbij in de KaFra Tower niet uitsluitend statushouders, maar mogelijk ook andere asielzoekers zouden worden opgevangen. Uit het nieuwsartikel volgt dat daarbij onder meer zou zijn gesproken over de mogelijkheid om na het eerste jaar andere asielzoekers op te vangen, vanaf het begin verschillende groepen op te vangen of vertrekkende statushouders te vervangen door andere asielzoekers. Volgens dezelfde berichtgeving vond dit overleg slechts één uur vóór de inloopbijeenkomst met inwoners op 3 september 2026 plaats.

De kennisgeving in het Gemeenteblad alsmede de berichtgeving van MijnStreek Vandaag roepen vragen op over de uitvoering van het raadsbesluit van 9 juli 2026, de informatiepositie van de gemeenteraad, de positie waarin fractievoorzitters door het college zijn gebracht, de toepassing en noodzaak van vertrouwelijkheid en de juistheid van de informatie die aan inwoners is verstrekt.

Ondergetekenden verzoeken op grond van artikel 155, tweede lid, Gemeentewet en artikel 47 RVO tijdens de raadsvergadering van 17 september 2026 een interpellatie te mogen houden. Volgens artikel 47 RVO wordt een verzoek tot het houden van een interpellatie, behoudens in naar het oordeel van de Raadsagendecommissie spoedeisende gevallen, ten minste tien dagen voor de aanvang van de raadsvergadering schriftelijk bij de

Raadsagendacommissie ingediend. De Raadsagendacommissie wordt gevraagd het verzoek als spoedeisend aan te merken.

Spoedeisendheid

De aanvraag omgevingsvergunning is momenteel in behandeling. Het is voor de gemeenteraad, ter uitoefening van haar controlerende taak, van belang dat zij tijdig beschikt over volledige en correcte informatie over de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan het raadsbesluit van 9 juli 2026. De kennisgeving in het Gemeenteblad en de daaropvolgende berichtgeving van MijnStreek Vandaag hebben geleid tot onduidelijkheid en onrust onder inwoners over de doelgroep waarvoor de opvanglocatie is bestemd.

Uitstel van de interpellatie tot een volgende raadsvergadering is niet wenselijk. De aanvraag omgevingsvergunning is momenteel immers in behandeling en, gedurende de behandeling daarvan, worden verdere stappen gezet. Effectieve controle door de gemeenteraad veronderstelt dat de benodigde inlichtingen beschikbaar zijn op een moment waarop de raad nog gebruik kan maken van controlerende en politieke instrumenten.

Indien binnen het college of met derden daadwerkelijk scenario's worden besproken waarbij de doelgroep wordt verbreed is het van belang dat de voltallige gemeenteraad daarover op korte termijn wordt geïnformeerd en dat de gemeenteraad het college daarover politiek ter verantwoording kan roepen. Uitstel tot de volgende raadsvergadering in oktober zou betekenen dat het vergunningentraject verder gaat, terwijl onduidelijkheid bestaat over de kaders waarbinnen dit gebeurt.

Bovendien is de berichtgeving die aanleiding vormt voor dit verzoek eerst op 10 september 2026 openbaar geworden. Eerdere indiening van het onderhavige verzoek naar aanleiding van deze informatie was derhalve onmogelijk.

Onderwerp van de interpellatie

De interpellatie heeft betrekking op:

- De mogelijke wijziging of verruiming van de doelgroep van de opvanglocatie in de KaFra Tower en de wijze waarop dit zich verhoudt tot het raadsbesluit van 9 juli 2026;
- de informatievoorziening door het college aan de gemeenteraad;
- het vertrouwelijk informeren van fractievoorzitters buiten de gemeenteraad om;
- de onjuiste informatievoorziening aan inwoners, en;
- de gang van zaken rond de aanvraag omgevingsvergunning alsmede de publicatie en rectificatie daarvan.

Vragen aan het college

Uit artikel 47, eerste lid, RVO volgt dat het verzoek de te stellen vragen bevat. Ondergetekenden hebben de volgende vragen:

1. Klopt de berichtgeving dat wethouder Kubben op 3 september 2026 met fractievoorzitters heeft gesproken over de mogelijkheid dat in de KaFra Tower naast statushouders ook asielzoekers zullen worden opgevangen?
2. Waarom heeft het college ervoor gekozen informatie over een mogelijke wijziging van de doelgroep met de fractievoorzitters te bespreken en niet met de volledige gemeenteraad?

3. Waarom heeft het college de volledige gemeenteraad ruim een week na het overleg van 3 september 2026 nog steeds niet door middel van een raadsinformatiebrief geïnformeerd over de mogelijke wijziging van de doelgroep?
4. Hoe verhoudt deze handelswijze zich tot het uitgangspunt dat alle raadsleden over dezelfde informatie moeten kunnen beschikken om hun kaderstellende en controlerende taak te kunnen uitoefenen?
5. Wanneer was het college voornemens de voltallige gemeenteraad over deze ontwikkelingen te informeren indien de berichtgeving van MijnStreek Vandaag niet was verschenen?
6. Vindt het college het wenselijk om fractievoorzitters vertrouwelijk te informeren over een dergelijk maatschappelijk gevoelig dossier, waardoor zij die informatie niet met inwoners kunnen delen? Graag een toelichting.
7. Waarin was de noodzaak van de vertrouwelijkheid gelegen?
8. Ondergetekenden vinden het niet wenselijk dat een dergelijke mededeling in het fractievoorzittersoverleg is gedaan en dat is nagelaten de volledige gemeenteraad te informeren. Kan het college toezeggen in de toekomst geen vertrouwelijke mededelingen meer in fractievoorzittersoverleg te doen en alle informatie met de volledige gemeenteraad te zullen delen?
9. Welke concrete scenario's zijn tijdens het overleg van 3 september 2026 besproken?
10. Tijdens de inloopbijeenkomst van 3 september 2026 is aan inwoners toegezegd dat er enkel statushouders in de KaFra Tower zullen worden opgevangen. De wethouder had kennelijk slechts één uur voorafgaand aan deze bijeenkomst fractievoorzitters geïnformeerd over het feit dat de doelgroep mogelijk verruimd zou worden. Waarom zijn inwoners tijdens de bijeenkomst van 3 september 2026 onjuist geïnformeerd?
11. Wanneer is voor het eerst binnen het college, de organisatie of met derden (zoals de aanvrager, het COA of ministerie) gesproken over de mogelijkheid om in de KaFra Tower niet uitsluitend statushouders op te vangen?
12. Achten het college het opvangen van andere asielzoekers dan statushouders in overeenstemming met het raadsbesluit van 9 juli 2026? Zo ja, waar baseert het college die uitleg van het raadsbesluit op?
13. Indien het college van oordeel is dat het raadsbesluit van 9 juli 2026 ruimte laat voor opvang van andere doelgroepen, waarom is die mogelijkheid dan niet expliciet in het raadsvoorstel (en het daaropvolgende raadsbesluit) opgenomen?
14. Kan het college een volledige kopie verstrekken van de op 2 september 2026 ontvangen aanvraag omgevingsvergunning, inclusief alle bij de aanvraag behorende stukken, bijlagen en tekeningen alsmede nadien ingediende aanvullingen of wijzigingen?
15. Welke doelgroep wordt in de aanvraag zelf dan wel in de daarbij behorende stukken genoemd voor de tijdelijke opvanglocatie?
16. Wordt in de aanvraag expliciet bepaald dat de locatie uitsluitend bestemd is voor statushouders? Zo ja, op welke wijze is dit vastgelegd? Zo nee, waarom niet?

17. Hoe is de omschrijving in de publicatie in het Gemeenteblad van 8 september 2026 tot stand gekomen? Heeft hierover voorafgaand aan de publicatie afstemming plaatsgevonden met het college of één of meer portefeuillehouders?
18. Kan het college alle interne correspondentie, waaronder e-mails, berichten, adviezen en overige interne stukken, verstrekken die betrekking hebben op de voorbereiding, formulering en publicatie van deze kennisgeving?
19. Kan het college alle interne correspondentie, waaronder e-mails, berichten, adviezen en overige interne stukken, verstrekken die betrekking hebben op de constatering van de gestelde administratieve fout en de voorbereiding/publicatie van de daaropvolgende rectificatie? Voor zover overleg hierover mondeling heeft plaatsgevonden, wordt verzocht de correspondentie omtrent de uitnodigingen voor deze besprekingen te overleggen.
20. Waarom is bij de rectificatie gekozen voor de algemene omschrijving "tijdelijke opvanglocatie" en niet voor "tijdelijke opvanglocatie voor statushouders", terwijl het raadsvoorstel en de besluitvorming in juli 2026 betrekking hadden op de opvang van statushouders?
21. Kan het college ondubbelzinnig bevestigen dat de aangevraagde omgevingsvergunning en beoogde opvanglocatie uitsluitend voor statushouders zal worden gebruikt?
22. Is er voorafgaand aan de besluitvorming of na de besluitvorming door de gemeenteraad op enig moment binnen het college, de ambtelijke organisatie, met gemeenteraadsleden, het COA, het ministerie of derden gesproken over het verbreiden, wijzigen of niet nader vastleggen van de doelgroep. Zo ja, wanneer en met wie?
23. Kan het COA, het Rijk of een andere partij gedurende de looptijd van de opvang de doelgroep wijzigen zonder voorafgaande instemming van de gemeenteraad? Zo ja, onder welke omstandigheden?
24. Is binnen het college, de ambtelijke organisatie of met het COA, het Rijk of andere partijen gesproken over een communicatiestrategie waarbij informatie over een mogelijke wijziging of verbreding van de doelgroep gefaseerd of pas op een later moment aan inwoners zou worden bekendgemaakt? Zo ja, wanneer, met wie en wat hield deze strategie in?
25. Bestaat enig verband tussen de gesprekken over een mogelijke wijziging of verbreding van de doelgroep en de oorspronkelijke omschrijving "tijdelijke opvang voor asielzoekers" in de publicatie van de aanvraag omgevingsvergunning?
26. Bestaat enig verband tussen deze gesprekken en de keuze om in de rectificatie niet te spreken over een "tijdelijke opvanglocatie voor statushouders", maar uitsluitend over een "tijdelijke opvanglocatie"?
27. Kan het college toezeggen dat geen besluit, afspraak of overeenkomst wordt aangegaan en geen onomkeerbare stappen worden gezet die ertoe leiden dat in de KaFra Tower andere personen dan statushouders worden opgevangen, voordat de voltallige gemeenteraad daarover volledig is geïnformeerd en zich daarover heeft kunnen uitspreken?

Verzoek

Gelet op het voorgaande verzoeken wij de Raadsagendacommissie de spoedeisendheid als bedoeld in artikel 47, eerste lid, van het Reglement van Orde vast te stellen en dit verzoek tot interpellatie ter besluitvorming voor te leggen aan de gemeenteraad tijdens de vergadering van 17 september 2026.

Daarnaast wordt de gemeenteraad verzocht de interpellatie in diezelfde vergadering van 17 september 2026 te houden, gelet op het spoedeisende karakter. Het is onwenselijk om deze interpellatie door te schuiven naar de raadsvergadering van 15 oktober 2026.

Sittard, 10 september 2026

Amira Lotfy
Stadspartij

Sergio Klein
Lokaal Sittard-Geleen-Born

Wil Paauwe
Stadspartij

Ton Raven
Stadspartij