

Aan: Fractie PIT (mevrouw Schenk) en gemeenteraad Sittard-Geleen
Van: Wethouder Essing-Demandt
Datum: 26 augustus 2026
Betreft: Beantwoording technische vragen fractie PIT inzake Verordening Wmo 2025-1
Zaaknummer: Z/26/848757

Beste mevrouw Schenk,

U heeft op 24 augustus 2026 technische vragen gesteld inzake het onderwerp Gewijzigde Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025-1. Hieronder treft u onze beantwoording van uw vragen aan.

1. Kan het college exact aangeven op welke juridische grondslag het stelt dat de RDaH per 1 januari 2026 is vervallen en waarom dit in de verordening als een reeds gerealiseerde wetwijziging wordt gepresenteerd? Wat zijn de gevolgen voor deze verordening indien de Eerste Kamer het wetsvoorstel niet of gewijzigd aanneemt?

Op 4 februari 2026 heeft de Tweede Kamer ingestemd met het voorstel Wet aanpassing Regeling dienstverlening aan huis (Rdah). Door de Eerste Kamer moet nog een beslissing genomen worden. De wet gaat per 1 januari 2026 met terugwerkende kracht in als de Eerste Kamer ook akkoord gaat. Hoewel de Eerste Kamer nog niet gestemd heeft over het wetsvoorstel en het wetgevingstraject daarmee nog niet volledig is afgerond, heeft het kabinet toch besloten dat het wetsvoorstel vanaf 1 januari 2026 wordt uitgevoerd. Dit omdat de Sociale Verzekeringsbank, zorgkantoren, gemeenten en zorgverzekeraars hun werkwijze reeds hebben aangepast.

Als de Eerste Kamer het wetsvoorstel niet aanneemt, treedt de voorgestelde wetwijziging niet in werking. In dat geval moet opnieuw worden gezien welke gevolgen dit heeft voor de landelijke uitvoering en voor de bepalingen in de gemeentelijke Verordening. Hetzelfde geldt wanneer de Eerste Kamer het wetsvoorstel gewijzigd aanneemt.

2. Het college verwijst voor de wijziging van de pgb-tarieven naar ECLI:NL:CRVB:2025:1380. Deze uitspraak van de CRvB betreft echter een pgb op grond van de Jeugdwet, waarbij de hulp door een ouder uit het sociaal netwerk werd geleverd.

Kan het college toelichten waarom deze uitspraak als directe juridische grondslag voor de wijziging van de Wmo-rgb-tarieven wordt gebruikt? Welke recente Wmo-jurisprudentie ligt specifiek aan deze wijziging ten grondslag?

De uitspraak ECLI:NL:CRVB:2025:1380 betreft weliswaar een pgb op grond van de Jeugdwet, maar is relevant omdat de Centrale Raad van Beroep daarin een principieel oordeel geeft over de hoogte van pgb-tarieven voor hulp die wordt geleverd door personen uit het sociale netwerk. In deze uitspraak komt de Raad expliciet terug op zijn eerdere lijn uit 2023, waarin voor bepaalde vormen van informele ondersteuning aansluiting werd gezocht bij tarieven uit de cao Verpleeg-, Verzorgingshuizen en Thuiszorg (VVT).

De Centrale Raad van Beroep oordeelt in de recente uitspraak dat voor ondersteuning door familieleden uit het sociale netwerk het minimumuurloon in beginsel een toereikend uitgangspunt kan zijn. Deze uitspraak is gebaseerd op de kamerbrief van de staatssecretaris VWS (kamerstuk Stand van zaken pgb, 20 december 2024, kenmerk 4031212-1076780-PPGB) die stelt dat het minimumuurloon voldoende moet zijn voor een pgb voor iemand uit het informele netwerk, zowel voor de Jeugdwet als voor de Wmo 2015 geldend. Dit oordeel ziet dan ook niet uitsluitend op de Jeugdwet, maar op de bredere vraag welke vergoeding redelijk is voor informele ondersteuning die wordt geleverd door personen uit het sociale netwerk.

Hoewel de uitspraak is gedaan binnen het kader van de Jeugdwet, zijn de uitgangspunten rondom persoonsgebonden budgetten en de beoordeling van informele ondersteuning sterk vergelijkbaar met die binnen de Wmo 2015. De uitspraak wordt daarom beschouwd als richtinggevend voor de wijze waarop gemeenten hun pgb-tarieven voor informele ondersteuning vormgeven.

3. Op welke wijze wordt in de uitvoering geborgd dat het pgb ook in de individuele situatie daadwerkelijk toereikend is? Kan een cliënt een hoger pgb krijgen wanneer aantoonbaar blijkt dat het vastgestelde tarief onvoldoende is om de noodzakelijke ondersteuning in te kopen?

Het college acht het van belang dat een persoonsgebonden budget in de individuele situatie toereikend is om de noodzakelijke ondersteuning in te kopen. Daarom wordt voorafgaand aan de verstrekking van een pgb beoordeeld of het budget aansluit bij de ondersteuningsbehoefte en de wijze waarop de cliënt deze wil invullen.

In het kader van het pgb-vaardigheidsgesprek dient de cliënt een budgetplan in. Hierin wordt onder meer beschreven welke ondersteuning wordt ingekocht, door wie deze wordt geleverd en tegen welk tarief. Aan de hand hiervan wordt beoordeeld of met het toegekende pgb passende en kwalitatief verantwoorde ondersteuning kan worden ingekocht.

Indien uit het budgetplan en het gevoerde gesprek blijkt dat het vastgestelde tarief in een individueel geval onvoldoende is om de noodzakelijke ondersteuning in te kopen, zal nader onderzoek plaatsvinden.

4. Welke concrete voorwaarden en verplichtingen kan het college op grond van artikel 9 lid 1 aan een cliënt opleggen? Kan het college voorbeelden geven? En waarom zijn deze voorwaarden niet nader begrensd in de verordening zelf?

De voorwaarden en verplichtingen die aan een maatwerkvoorziening worden verbonden, worden vastgelegd in de individuele beschikking. Hierdoor is voor de cliënt duidelijk welke voorwaarden in zijn of haar situatie gelden. Omdat deze voorwaarden afhankelijk zijn van de persoonlijke omstandigheden en het type maatwerkvoorziening, kunnen zij per cliënt verschillen.

Om die reden zijn de voorwaarden niet nader begrensd in de Verordening. Dit biedt ruimte om maatwerk te leveren en aan te sluiten bij de specifieke voorziening en situatie van de cliënt. Het is niet toegestaan om beperkende voorwaarden en verplichtingen op te leggen welke niet in de Verordening zijn opgenomen. Wat echter de gedachte achter lid 1 van dit artikel is, is dat er wel nadere voorwaarden mogen gesteld die zien op de uitvoering van de maatwerkvoorzieningen. Voorbeelden zijn de verplichting tot goed beheer en zorgvuldig gebruik van een hulpmiddel dat door de gemeente in bruikleen wordt verstrekt, verdere praktische afspraken en het sluiten van bruikleenovereenkomsten met de gemeente.

5. Artikel 9 bevat de bepaling dat een voorziening kan worden geweigerd wanneer een cliënt zonder schriftelijke toestemming van het college niet is verhuisd naar de voor zijn beperkingen meest geschikte beschikbare woning. De Wmo-raad heeft aangegeven moeite te hebben met het dwingende karakter hiervan en adviseert eerst overleg en maatwerk.

Waarom is gekozen voor de harde formulering “zonder schriftelijke toestemming”? Hoe wordt voorkomen dat deze bepaling leidt tot een disproportionele uitkomst voor een cliënt die bijvoorbeeld om sociale, financiële of andere zwaarwegende redenen verhuist?

Met deze bepaling wordt beoogd te voorkomen dat inwoners op eigen initiatief verhuizen naar een woning die niet passend is bij hun beperkingen, zonder vooraf overleg te voeren met het college. Wanneer een inwoner vooraf contact opneemt, kan gezamenlijk worden bekeken welke woonoplossing het meest passend is en kunnen onnodige aanpassingen of kosten achteraf worden voorkomen. De verwijzing naar schriftelijke toestemming biedt hierbij duidelijkheid voor zowel de inwoner als de gemeente.

De bepaling is niet bedoeld om zonder meer voorzieningen te weigeren. Wanneer een inwoner zich na een verhuizing meldt met een ondersteuningsvraag, wordt altijd gekeken naar de individuele omstandigheden. Daarbij kunnen sociale, financiële of andere zwaarwegende redenen voor de verhuizing worden meegewogen. Tegelijkertijd moet worden voorkomen dat de gemeente wordt geconfronteerd met disproportionele kosten als gevolg van keuzes die zonder voorafgaand overleg zijn gemaakt, terwijl mogelijk een meer passende en doelmatige oplossing beschikbaar was geweest.

6. In welke situaties kan het college een VOG verlangen van iemand uit het informele netwerk? Geldt dit in beginsel voor iedere informele ondersteuner of alleen wanneer daar vanwege de aard van de ondersteuning of de omstandigheden aanleiding toe bestaat?

Het college kiest er bewust voor om in de Verordening geen categorieën van personen op voorhand uit te zonderen van de mogelijkheid een VOG op te vragen. De omstandigheden van individuele situaties kunnen sterk verschillen, waardoor het wenselijk is om per geval te kunnen beoordelen of het vragen van een VOG aangewezen is. Het vragen van een VOG is daarmee geen automatische verplichting voor iedere informele ondersteuner. Het betreft een bevoegdheid die kan worden ingezet wanneer de aard van de ondersteuning, de kwetsbaarheid van de cliënt, de rol van de betrokken persoon of andere relevante omstandigheden daartoe aanleiding geven.

Het college onderschrijft daarbij dat een VOG op zichzelf geen oordeel geeft over de kwaliteit van de ondersteuning. De VOG is niet bedoeld als kwaliteitsinstrument, maar als een aanvullende waarborg die inzicht geeft in eventuele justitiële antecedenten die relevant kunnen zijn voor de uitvoering van de ondersteuning of de vertegenwoordiging van de cliënt. De kwaliteit en passendheid van de ondersteuning worden afzonderlijk beoordeeld in het kader van de pgb-aanvraag en de uitvoering daarvan.

7. Kan het college concreet aangeven welke verantwoordelijkheid het houdt wanneer een maatwerkvoorziening wordt ingetrokken terwijl de ondersteuningsbehoefte van de cliënt blijft bestaan? Wordt in zo'n situatie automatisch onderzocht of een andere passende voorziening noodzakelijk is?

Een besluit tot intrekking van een maatwerkvoorziening wordt niet lichtvaardig genomen. Hieraan gaat doorgaans een zorgvuldig traject vooraf, waarin veelvuldig gesprekken plaatsvinden tussen de cliënt, de aanbieder en de gemeente. Gedurende

dit proces wordt de cliënt geïnformeerd over de situatie en de mogelijke consequenties op langere termijn. Tevens wordt steeds beoordeeld of de ondersteuning kan worden voortgezet, aangepast of op een andere wijze invulling kan worden gegeven aan de bestaande ondersteuningsbehoefte.

In dergelijke situaties wordt samen met de cliënt onderzocht welke mogelijkheden er nog zijn om passende ondersteuning te realiseren. Daarbij wordt gekeken naar oplossingen die, gelet op de individuele situatie van de cliënt, binnen de kaders van de Wmo beschikbaar zijn. Het kan voorkomen dat alle redelijkerwijs beschikbare mogelijkheden zijn onderzocht en afgewogen, zonder dat een passende voorziening binnen de Wmo kan worden gevonden.

8. De verordening wordt met terugwerkende kracht tot 1 mei 2026 ingevoerd vanwege de start van Safehouse. Welke concrete gevolgen heeft de terugwerkende kracht voor inwoners met een aanvraag, lopende voorziening of bezwaarprocedure tussen 1 mei 2026 en de datum van vaststelling? Kan het college inzicht geven in het aantal inwoners dat hierdoor geraakt kan worden?

In het overgangsrecht is expliciet geregeld dat een cliënt zijn of haar lopende voorziening behoudt totdat het college hierover een nieuw besluit heeft genomen. Ook aanvragen die zijn ingediend onder de Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025 en waarop op het moment van inwerkingtreding van de gewijzigde Verordening nog niet is beslist, worden afgehandeld op grond van de Verordening die gold op het moment van de aanvraag. Daarnaast worden bezwaarschriften tegen besluiten die zijn genomen op basis van de Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025 beoordeeld aan de hand van diezelfde Verordening. Voor deze situaties behoudt de eerdere Verordening haar geldigheid.

Gelet op het overgangsrecht worden er geen inwoners geconfronteerd met een andere beoordeling van hun aanvraag, voorziening of bezwaarprocedure dan op basis van de destijds geldende Verordening mocht worden verwacht. Er is daarom geen sprake van inwoners die door deze wijziging in hun rechtspositie worden geraakt. Juist dragen de overgangsbepalingen bij aan een grote mate van rechtszekerheid omdat voor juist voor deze groep inwoners niets veranderd dan hetgeen zij op basis van de al geldende Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025 mochten verwachten.

Deze bepalingen met betrekking tot het overgangsrecht zijn allen opgenomen in artikel 35 lid 2 tot en met 6 in de Verordening Wmo 2025-1.

9. Kan het college de raad de volledige juridische toets of juridische onderbouwing verstrekken waaruit blijkt dat de voorgestelde verordening, inclusief de artikelen 9, 13, 17 en 22 en het overgangsrecht, volledig voldoet aan de actuele Wmo-wetgeving en jurisprudentie? Zo nee, op welke juridische toets baseert het college dan de conclusie dat de verordening juridisch correct is?

Als opmerking vooraf dient te worden gesteld dat de basis voor de gewijzigde Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025-1 de huidige Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025 is. Dit overzicht is tevens een aanvulling/verduidelijking op hetgeen in de toelichting bij de Verordening is opgenomen. Beide Verordeningen zijn gebaseerd op de modelverordening van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten en de modelverordening van de juridische kennisbank Schulinck. Deze modelverordeningen voldoen aan de huidige wettelijke regelgeving en worden dan ook door een groot gedeelte van de gemeenten in Nederland gebruikt. Onderstaand treft u artikelsgewijs het juridisch kader aan waarin de bepalingen uit de Verordening zijn opgesteld.

Artikel 1 Begripsbepalingen

De begripsbepalingen zelf vinden geen juridische grondslag, wel is er gebruik gemaakt bij het opstellen van de begripsbepalingen van de modelverordeningen en de wettelijke begripsbepalingen van art. 1.1.1 Wmo 2015.

Artikel 2 Melding

Alle bepalingen uit dit artikel volgens rechtstreeks uit de Wet maatschappelijke ondersteuning (verder te noemen: Wmo 2015) en zijn niet recentelijk gewijzigd. Tevens is hiervoor de modelverordeningen van de VNG en Schulinc gebruikt. De relevante wetsartikelen zijn art. 2.3.2 lid 1, art. 2.3.2 lid 2, art. 2.3.2 lid 3, art. 2.3.2 lid 4, art. 2.3.3 Wmo 2015.

Artikel 3 Cliëntondersteuning

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen: art. 2.3.2 lid 2, art. 2.3.2 lid 3, art. 2.3.2 lid 5 Wmo 2015. Tevens is de modelverordening van de VNG en Schulinc gehanteerd. De wetgeving is niet recentelijk gewijzigd.

Artikel 4 Persoonlijk plan

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen: art. 2.3.2 lid 2, art. 2.3.2 lid 5 Wmo 2015. Tevens is de modelverordening van de VNG en Schulinc gehanteerd. De wetgeving is niet recentelijk gewijzigd en derhalve actueel.

Artikel 5 Informatie en identificatie

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen: art. 2.3.2 lid 7, art. 2.3.4 lid 1 Wmo 2015. Tevens is de modelverordening van de VNG en Schulinc gehanteerd. De wetgeving is niet recentelijk gewijzigd en derhalve actueel.

Artikel 6 onderzoek

Dit artikel is gebaseerd op art. 2.3.2 lid 1, art. 2.3.2 lid 4 art. 2.3.2 lid 6 Wmo 2015, art. 2.3.2. lid 9 Wmo 2015, art. 2.3.2 lid 8 Wmo 2015, Tevens is als onderbouwing de navolgende jurisprudentie geraadpleegd ECLI:NL:CRVB:2017:1477 en ECLI:NL:CRVB:2018:819 r.o. 4.4.2., welke nog steeds relevant is en er zijn geen nieuwe uitspraken bekend van de CRVB die hiervan afwijken. Tot slot is ook gebruik gemaakt van de modelverordening van de VNG en de kennisbank Schulinc (versie 2023).

Artikel 7 Aanvraag

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen: art. 2.3.2 lid 9 Wmo 2015. Tevens is de modelverordening van de VNG en Schulinc gehanteerd. De wetgeving is niet recentelijk gewijzigd en derhalve actueel.

Artikel 8 Algemene criteria

Dit artikel is onderbouwd met inachtneming van de wetsartikelen 2.3.5 lid 3 en art. 2.3.5 lid 4 Wmo 2015, en er is gebruik gemaakt van de modelverordeningen van de VNG en Schulinc (versie 2023). De wetgeving is niet recentelijk veranderd, waardoor deze actueel is.

Artikel 9 Voorwaarden en weigeringsgronden maatwerkvoorzieningen

De juridische grondslag om nadere regels te stellen door de raad volgt uit art. 2.1.3 lid 2 Wmo 2015. Het is volgens vaste jurisprudentie niet toegestaan om beperkende gebruiksvoorwaarden te stellen, ook niet in nadere regels, zolang deze niet zijn opgenomen in de Verordening ECLI:NL:CRVB:2018:396, ECLI:NL:RBOVE:2022:432

r.o. 5.7. Wat wel is toegestaan, en hetgeen ook de ratio is achter lid 1 van dit artikel uit de Verordening, is dat er wel nadere voorwaarden mogen worden gesteld door het college die zien op de uitvoering van de Wmo, zoals voorschriften over goed onderhoud, het vastleggen van praktische afspraken of het aangaan van bruikleenovereenkomsten. Voorts is dit artikel onderbouwd met de wettelijke gronden zoals benoemd in art. 2.3.5 Wmo 2015 en art. 2.3.6 Wmo 2015 en art. 2.3.10 Wmo 2015.

Artikel 10 Toegang en besluit

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen: art. 2.3.5 Wmo 2015 (verplichting afgeven beschikking) en art. 2.3.6 Wmo 2015 (doel verstrekking pgb).

Artikel 11

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen art. 2.3.5 Wmo 2015, art. 2.3.6 Wmo 2015, art. 2.3.9 Wmo 2015, de modelverordeningen van de VNG en Schulinc.

Artikel 12 Soorten pgb

Geen juridische toets. In feite is dit een verduidelijking van het begrip persoonsgebonden budget zoals is neergelegd in art. 1.1.1. Wmo 2015 en welke soorten er zijn in de gemeente Sittard-Geleen.

Artikel 13

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen art. 2.3.6 Wmo 2015 en de nadere regels die door de raad gesteld mogen worden op grond van art. 2.1.3 Wmo 2015, ECLI:NL:RBOVE:2025:5174.

Artikel 14 Regels voor een pgb ten behoeve van inkoop van zaken

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen art. 2.3.6 Wmo 2015 en de nadere regels die door de raad gesteld mogen worden op grond van art. 2.1.3 Wmo 2015.

Artikel 15 Weigeringsgronden pgb

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen art. 2.3.6 lid 5 Wmo 2015 en de nadere regels die door de raad gesteld mogen worden op grond van art. 2.1.3 Wmo 2015.

Artikel 16 Onderscheid professionele en informele ondersteuning

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen art. 2.3.6 Wmo 2015. Tevens is de modelverordening van de VNG en Schulinc gehanteerd.

Artikel 17 Hoogte pgb

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen art. 2.3.6 Wmo 2015 en de nadere regels die door de raad gesteld mogen worden op grond van art. 2.1.3 Wmo 2015.

Artikel 18 Financiële tegemoetkoming

De modelverordening van de VNG en Schulinc is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 19 Hoogte van bijdrage in algemene voorzieningen

Art. 2.1.4 lid 5 Wmo 2015. Dit volgt rechtstreeks uit de wet.

Artikel 20 Bijdrage voor maatwerkvoorzieningen en pgb's

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van relevant wetsartikel art. 2.1.4a Wmo 2015, welke de mogelijkheid geeft voor een bijdrage in de kosten voor een maatwerkvoorziening. Tevens is de modelverordening van de VNG en Schulincx gehanteerd.

Artikel 21 Hoogte van bijdrage in de kosten voor maatwerkvoorzieningen en pgb's

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen art. 2.1.4., art. 2.1.4a, art. 2.3.6 Wmo 2015. Tevens is de modelverordening van de VNG en Schulincx gehanteerd.

Artikel 22 Bestrijding oneigenlijk gebruik, misbruik en niet-gebruik van een maatwerkvoorziening

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen art. 2.3.8, 2.3.10., art. 2.1.4a, art. 2.3.6 Wmo 2015. Tevens is de modelverordening van de VNG en Schulincx gehanteerd.

Artikel 23 Opschorting betaling uit het pgb

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen 2.3.8 Wmo 2015.

Artikel 24 Terugvordering pgb bij de pgb-aanbieder (derdenbeding in overeenkomst met cliënt)

Dit artikel is onderbouwd vanuit de Wmo 2015 met inachtneming van de volgende relevante wetsartikelen 2.3.10 Wmo 2015.

Artikel 25 Verrekening

De modelverordening van de VNG en Schulincx is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 26 Kwaliteitseisen maatschappelijke ondersteuning

De modelverordening van de VNG en Schulincx is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 27 Verhouding prijs en kwaliteit levering voorziening door derden

De modelverordening van de VNG en Schulincx is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 28 Meldingsregeling calamiteiten en geweld

De modelverordening van de VNG en Schulincx is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 29 Klachtregeling

De modelverordening van de VNG en Schulincx is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 30 Medezeggenschap bij aanbieder

De modelverordening van de VNG en Schulincx is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 31 Betrekken van ingezetenen bij het beleid

De modelverordening van de VNG en Schulincx is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 32 Jaarlijkse waardering van mantelzorgers

De modelverordening van de VNG en Schulinc is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 33 Geen bepalingen

De modelverordening van de VNG en Schulinc is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 34 Hardheidsclausule

De modelverordening van de VNG en Schulinc is gehanteerd, waarbij tevens aan de meest recente versie van juli 2026 is getoetst.

Artikel 35 Intrekking oude verordening en overgangsrecht

De Wmo 2015 geeft gemeenten het recht om zelf het overgangsrecht in de Verordening te bepalen, wel dient de gemeente de algemene rechtsbeginselen en beginselen van algemeen bestuur mee te nemen in het overgangsrecht. De overgangsbepalingen zijn aan deze beginselen getoetst.

Artikel 36 Inwerkingtreding en citeertitel

Geen juridische toets

Steller	:	
Telefoon	:	
E-mail	:	@sittard-geleen.nl en @sittard-geleen.nl
Team	:	Zorg