

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 2 juli 2026

Tijdstip: 19.00 – 23.25 uur

1.1 Verzoek COA betreffende opvang in KaFra Tower (Kubben)

Aanwezig	
de voorzitter:	P. Boonen
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
<u>GOB:</u>	G.R. Klee
<u>CDA:</u>	B.A.J. Hoedemakers
<u>PRO:</u>	A. Boukhissi
<u>Stadspartij:</u>	A.R.A.R. Lotfy
<u>D66:</u>	P.R. Pi Van de Venne
<u>Forum voor Democratie:</u>	L.T.S. Engels
<u>PVV:</u>	M.H.J. Klaassen
<u>VVD:</u>	B.P.M. Gijsen
<u>PIT:</u>	Z. Smeijsters
<u>Lokaal Sittard-Geleen-Born:</u>	S.A.J. Klein
<u>JA21:</u>	B.S.P. Claessens
<u>SP:</u>	R.J.C.A. Bok
het college:	Wethouder Kubben
ambtenaar:	Mevrouw v/d Gazelle
notulen:	I. van Mourik (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en geeft aan dat de raad het verzoek van het COA bespreekt om medewerking te verlenen aan de realisatie van een opvanglocatie voor 120 statushouders voor minimaal 1 jaar in de KaFra Tower in Born. Hij wijst erop dat het voorstel van het college, de beantwoording van de technische vragen en de door de Stadspartij ingediende amendementen en motie beschikbaar zijn.

De inspreker vertelt dat ze zich grote zorgen maakt over het voorgenomen besluit. Als alleenstaande moeder van een dochter van 13 jaar woont ze in de buurt van de locatie en gebruikt ze het natuurgebied rondom de KaFra Tower regelmatig om te wandelen. Ze zegt zich nu al onveilig te voelen door ervaringen met de huidige bewoners van het gebouw. Volgens haar is nog veel onduidelijk over de groep van 120 statushouders. Ze vraagt welke informatie beschikbaar is over hun achtergrond en samenstelling en merkt op dat in het verleden de praktijk soms afweek van de verwachtingen. Ook vraagt ze of woningcorporaties zijn betrokken bij de plannen en waarom de beschikbare woonruimte niet eerst wordt benut voor woningzoekenden uit de regio. Verder uit ze zorgen over de integratie van statushouders, hun deelname aan de arbeidsmarkt en de mogelijke gevolgen voor de leefbaarheid en veiligheid in de omgeving. Ze wijst erop dat mensen uit oorlogsgebieden traumatische ervaringen kunnen hebben en vreest dat dit risico's met zich meebrengt voor kinderen in de buurt. Daarnaast vindt ze dat omwonenden onvoldoende zijn geïnformeerd en nauwelijks zijn betrokken bij de planvorming. Volgens haar kan alleen door goede participatie draagvlak ontstaan. Ze sluit af met de opmerking dat ze verdere procedures niet uitsluit.

Eerste termijn

De heer Klee (GOB) geeft aan dat het onderwerp opvang opnieuw op de agenda staat nadat de eerdere locatie bij Nedcar is afgefallen. Hij erkent dat het een gevoelig onderwerp is dat veel zorgen oproept bij inwoners, onder meer over woningnood en criminaliteit. Tegelijkertijd wijst hij erop dat recent wetenschappelijk onderzoek laat zien dat asielmigranten niet vaker criminaliteit plegen dan de gemiddelde Nederlandse bevolking. Ook merkt hij op dat Sittard-Geleen historisch gezien mede is opgebouwd door migranten. De fractie benadert het voorstel daarom vanuit bestuurlijke verantwoordelijkheid. Daarbij kijkt zij naar de wettelijke taakstelling uit de Spreidingswet, de geschiktheid van de locatie, de omvang en samenstelling van de opvang, de financiële gevolgen en de manier waarop de omgeving wordt betrokken. GOB constateert dat het initiatief afkomstig is van het COA en de eigenaar van de KaFra Tower en dat nog niet alle informatie beschikbaar is. De fractie wil onder meer duidelijkheid over de vraag of de opvang van statushouders meetelt voor de taakstelling uit de Spreidingswet en ziet dat als een belangrijke voorwaarde om met het voorstel te kunnen instemmen. Daarnaast vraagt hij aandacht voor een zorgvuldig vergunningstraject, de inschrijving van de statushouders in de gemeente en de gevolgen voor onderwijs, gezondheidszorg en maatschappelijke ondersteuning. De fractie wil meer inzicht in de samenstelling van de bewonersgroep en vraagt om monitoring van de in- en uitstroom gedurende de opvangperiode. Ook plaatst hij vraagtekens bij de financiële onderbouwing, omdat de gemeente volgens hem veel extra taken krijgt op het gebied van communicatie, veiligheid, toezicht, vergunningverlening, juridische ondersteuning en maatschappelijke begeleiding. GOB wil zekerheid dat deze kosten volledig worden gecompenseerd. Tot slot benadrukt de fractie dat de gemeente een actieve regierol moet nemen in de communicatie en participatie met omwonenden. Volgens GOB zijn transparantie, duidelijke aanspreekpunten en een zorgvuldig participatieproces noodzakelijk om maatschappelijke onrust te beperken. De fractie kan op dit moment nog geen definitief standpunt innemen, omdat daarvoor nog te veel vragen onbeantwoord zijn, maar onderkent wel het belang van het voldoen aan de wettelijke taakstelling en het leveren van een bijdrage aan de opvangproblematiek.

De heer Hoedemakers (CDA) benadrukt dat de opvangopgave urgent is. Hij verwijst naar recente berichtgeving waaruit blijkt dat slechts een beperkt aantal Limburgse gemeenten aan de wettelijke taakstelling voldoet en naar brieven van het ministerie waarin gemeenten nadrukkelijk op hun verantwoordelijkheid worden gewezen. Volgens hem bevindt Sittard-Geleen zich op het punt waarop interbestuurlijk toezicht dreigt. Daarom vindt het CDA het belangrijk dat de gemeente zelf de regie houdt en samen met het COA en het ministerie tot een oplossing komt, zodat het Rijk niet zelf een locatie aanwijst.

Hij beschouwt de KaFra Tower als een relatief geschikte locatie vanwege de ligging op een bedrijventerrein en de afstand tot woonbebouwing. Wel vraagt hij het college om een schriftelijke bevestiging van het ministerie dat de 120 opvangplaatsen meetellen voor de taakstelling uit de Spreidingswet. Voor het CDA is dit een essentiële voorwaarde om definitief met het voorstel in te stemmen. Daarnaast vraagt hij of de tijdelijke vergunning van de KaFra Tower ongewijzigd blijft en niet automatisch wordt verlengd.

Verder vraagt hij aandacht voor het draagvlak in de omgeving en de praktische uitwerking van de opvang. Hij wil onder meer weten hoe overlast wordt voorkomen, of er 24 uur per dag toezicht aanwezig is, hoe klachten van omwonenden en ondernemers worden afgehandeld en welke afspraken worden gemaakt met politie, handhaving en beveiliging. Ook vraagt hij of op de locatie ruimte komt voor inburgering, huiswerkbegeleiding en andere voorzieningen, waar de kinderen naar school gaan, of verkeersmaatregelen nodig zijn en hoe de gemeenteraad gedurende de opvangperiode wordt geïnformeerd over de voortgang.

De heer Hoedemakers spreekt uit dat het CDA kan instemmen met het verlenen van medewerking aan het verzoek van het COA. Hij verwijst daarbij naar de positieve ervaringen met de eerdere crisishulpopvang en benadrukt dat de fractie vanuit bestuurlijke verantwoordelijkheid handelt en de regie bij de gemeente wil houden. Wel vraagt hij blijvend aandacht voor de bredere woningbouw- en huisvestingsopgave, zodat het oplossen van het ene probleem niet tot nieuwe knelpunten leidt.

Mevrouw Boukhrissi (PRO) benadrukt dat het in deze discussie in de eerste plaats gaat om 120 mensen en gezinnen die een langdurige asielprocedure hebben doorlopen en inmiddels een verblijfsvergunning hebben gekregen. Ze schetst de landelijke opvangproblematiek, waarbij opvanglocaties zoals Ter Apel

overvol zijn en gemeenten achterblijven bij het realiseren van opvangplekken. Volgens haar voldoet ook Sittard-Geleen nog niet aan de wettelijke taakstelling. Ze wijst erop dat de KaFra Tower eerder is onderzocht en geschikt is bevonden als opvanglocatie. Volgens haar neemt het COA de kosten voor huur, beheer en begeleiding voor zijn rekening en houdt de gemeente met dit voorstel zelf de regie. Daarom steunt PRO het voorstel. Daarnaast verwijst ze naar de eerdere crisisnoodopvang bij Fortuna. Ze stelt dat de aanvankelijke weerstand uiteindelijk plaatsmaakte voor positieve ervaringen, omdat de opvang zonder incidenten verliep en omwonenden geen overlast hebben ervaren. Wel vraagt ze aandacht voor de huidige arbeidsmigranten in de KaFra Tower. Ze is tevreden dat het college werkt aan een gefaseerde overgang naar andere huisvesting. Verder vindt ze het belangrijk dat goede afspraken worden gemaakt over bereikbaarheid, begeleiding en voorzieningen, zodat de toekomstige bewoners goed kunnen integreren en toegang hebben tot onderwijs, zorg en andere voorzieningen.

Mevrouw Lotfy (Stadspartij) bedankt de spreker voor haar bijdrage en spreekt haar waardering uit voor de moed om haar zorgen met de raad te delen. Vervolgens uit ze stevige kritiek op de gang van zaken rondom het voorstel. Volgens haar is de gemeenteraad pas op 25 juni geïnformeerd, terwijl het college al sinds 30 maart van de plannen op de hoogte was. Ze vindt dat de raad daardoor onvoldoende voorbereidingstijd heeft gekregen en dat het voorstel in een te hoog tempo wordt behandeld. Ze benadrukt dat het niet gaat om een vaste groep van 120 personen, maar om een structurele opvangcapaciteit waarbij door uitstroom steeds nieuwe statushouders kunnen instromen. Volgens haar vergroot dit de druk op de woningmarkt, terwijl veel inwoners al moeilijk aan een woning kunnen komen. Ze verwijst naar haar eerdere initiatiefvoorstel om inwoners met een lokale binding voorrang te geven op sociale huurwoningen en stelt dat de coalitie nu kiest voor een ontwikkeling die de druk op de woningvoorraad verder vergroot. Verder zet ze vraagtekens bij de juridische onderbouwing van het voorstel. Ze vraagt waarom de raad nu al moet instemmen terwijl nog niet vaststaat dat de opvangplaatsen meetellen voor de Spreidingswet. Volgens haar had het college eerst duidelijkheid bij het ministerie moeten verkrijgen. Ze wijst erop dat ze hiervoor een amendement heeft ingediend. Daarnaast pleit ze voor een maximale opvangduur van 1 jaar en voor de afspraak dat uitsluitend gezinnen worden opgevangen. Ook vraagt ze aandacht voor de financiële gevolgen, de druk op de sociale huurvoorraad, de mogelijke voorrang van statushouders bij woningtoewijzing en de positie van de huidige arbeidsmigranten. Volgens haar moet worden gegarandeerd dat ze niet gedwongen worden te verhuizen. Tot slot bekritiseert ze het ontbreken van volwaardige participatie. Ze stelt dat dit in strijd is met het coalitieakkoord, waarin inwoners juist actief bij de voorbereiding van besluitvorming zouden worden betrokken. Daarnaast vraagt ze aandacht voor de gevolgen voor de omliggende natuurgebieden, de bereikbaarheid van scholen en de impact op voorzieningen. De Stadspartij vindt dat het voorstel nog niet rijp is voor besluitvorming en verzoekt de ronde om het voorstel niet door te geleiden naar de raadsvergadering. Ook pleit ze ervoor inwoners via een referendum over het voorstel te laten uitspreken.

De heer Pi Van de Venne (D66) benadrukt dat Nederland een gedecentraliseerde eenheidsstaat is, waardoor landelijke wetgeving en nationale problemen ook doorwerken naar gemeenten. Volgens hem moet Sittard-Geleen als centrumgemeente haar verantwoordelijkheid nemen en bijdragen aan een collectieve oplossing voor de asielopvang. Naast het humanitaire aspect noemt hij de Spreidingswet als belangrijke reden om een proactieve houding aan te nemen. Hij wijst erop dat de gemeente anders het risico loopt de regie kwijt te raken door ingrijpen van het Rijk. Hij steunt daarom het voorstel om medewerking te verlenen aan de opvang van 120 statushouders in de KaFra Tower. Volgens hem laat de gemeente hiermee aan het ministerie zien bereid te zijn verantwoordelijkheid te nemen, waardoor de kans groter wordt dat de opvangplaatsen meetellen voor de taakstelling uit de Spreidingswet. Hij vindt dat deze volgorde meer kans van slagen heeft dan eerst harde eisen stellen. Ook noemt hij de locatie geschikt, omdat deze volgens hem rekening houdt met maatschappelijke zorgen en tegelijkertijd een goede opvanglocatie biedt. Wel vraagt hij waarom het college niet heeft gereageerd op een eerdere brief van het ministerie van 9 april over de realisatie van opvangplekken. Hij wil weten waarom die reactie is uitgebleven en of dit heeft bijgedragen aan het feit dat Sittard-Geleen inmiddels in trede drie van de interventieladder is beland.

Daarnaast vraagt hij aandacht voor de huidige arbeidsmigranten in de KaFra Tower. Hij begrijpt dat KaFra als eigenaar verantwoordelijk is voor vervangende huisvesting, maar vindt dat ook de gemeente hierin een inspanningsverplichting heeft. Hij vraagt het college toe te zeggen dat wordt toegezien op een zorgvuldige en menswaardige herhuisvesting en wil daarnaast inzicht krijgen in de vraag hoeveel van de huidige arbeidsmigranten binnen de gemeente werkzaam zijn. De D66-fractie spreekt uiteindelijk haar steun uit voor het voorstel en benadrukt dat Sittard-Geleen hiermee op een humane en solidaire manier verantwoordelijkheid neemt en zelf de regie behoudt.

De heer Engels (Forum voor Democratie) bedankt de spreker voor haar bijdrage en stelt dat haar verhaal de zorgen van veel inwoners van Born weerspiegelt. Hij geeft aan dat zijn fractie op dit moment kritisch en afwijzend tegenover het voorstel staat, maar het definitieve oordeel bewaart voor de raadsvergadering.

Hij benadrukt dat hij de nieuwe wethouder niets verwijt, maar dat de raad wel een keuze moet maken over het voorliggende voorstel. Hij vraagt zich af in hoeverre daadwerkelijk sprake is van een vrije keuze of dat de gemeente onder druk van het Rijk wordt gezet. Volgens hem mag mogelijke Rijksdwang geen reden zijn om met het voorstel in te stemmen.

Daarnaast plaatst hij vraagtekens bij het meetellen van de opvangplaatsen voor de Spreidingswet. Hij wijst erop dat uit de stukken blijkt dat hierover nog geen zekerheid bestaat en vraagt wat de gevolgen zijn als de plaatsen uiteindelijk niet meetellen. Volgens hem is ook onduidelijk wat de opvang concreet oplevert voor de gemeente als deze niet bijdraagt aan het voldoen aan de wettelijke taakstellingen. Verder vraagt hij aandacht voor de gevolgen voor de huidige arbeidsmigranten en de bedrijven die van hen afhankelijk zijn. Hij wil weten of er voldoende huisvesting voor arbeidsmigranten beschikbaar blijft en welke economische gevolgen het verdwijnen van deze opvangcapaciteit kan hebben.

Ook is hij kritisch over het proces. Volgens hem zijn inwoners slechts geïnformeerd en niet daadwerkelijk betrokken bij de besluitvorming. Hij vindt het onwenselijk dat de effecten voor omwonenden, ondernemers en andere betrokkenen pas na een besluit in beeld worden gebracht. Daarnaast vraagt hij welke afweging het college heeft gemaakt bij het uitblijven van een reactie op eerdere brieven van het ministerie.

Tot slot spreekt hij zijn steun uit voor de amendementen en de motie van de Stadspartij, waaronder het voorstel om een referendum te houden. Volgens hem verdienen inwoners directe inspraak bij een besluit dat grote gevolgen heeft voor hun leefomgeving. Hij kondigt aan dat Forum voor Democratie het voorstel niet zal steunen zolang inwoners onvoldoende bij de besluitvorming zijn betrokken.

De heer Klaassen (PVV) geeft aan begrip te hebben voor de zorgen van de spreker en stelt dat Nederland en Sittard-Geleen volgens zijn fractie niet op deze opvanglocatie zitten te wachten. Omdat veel argumenten al door eerdere sprekers zijn genoemd, beperkt hij zich tot enkele aanvullende punten. Hij vraagt waarom een door het COA als vertrouwelijk aangemerkte brief openbaar is gemaakt. Daarnaast wil hij weten waarom een opvanglocatie voor 120 personen nodig is, terwijl de formele taakstelling voor Sittard-Geleen lager ligt en er volgens hem al opvangplekken beschikbaar zijn. Verder vraagt hij waarom het college vooruitloopt op mogelijke Rijksinterventie, terwijl nog geen bestuurlijk overleg met het ministerie heeft plaatsgevonden. Hij wijst erop dat in eerdere situaties waarin gemeenten niet aan hun taakstelling voldeden, geen ingrijpen door het Rijk heeft plaatsgevonden. Daarom vraagt hij wat de feitelijke gevolgen zijn als de gemeenteraad het voorstel afwijst.

Ook vraagt hij aandacht voor de huidige bewoners van de KaFra Tower. Hij wil weten waar de arbeidsmigranten naartoe gaan, wie de exploitatie van de opvang financiert, welke vergoeding de eigenaar ontvangt en of het college inzicht heeft in de contracten en financiële afspraken.

Tot slot wijst hij erop dat voor de wijziging van het gebruik van de KaFra Tower een omgevingsvergunning nodig is, waarvoor volgens hem een participatietraject en een bindend advies van de gemeenteraad vereist zijn. Hij vraagt waarom dit traject nog niet is doorlopen en waarom de besluitvorming met zoveel spoed voor het zomerreces plaatsvindt.

De heer Gijsen (VVD) bedankt de spreker voor haar bijdrage en geeft aan dat de VVD al sinds de verbouwing van het voormalige Amrâth Hotel rekening hield met de mogelijkheid dat de locatie uiteindelijk voor de opvang van statushouders zou worden gebruikt. Hij vindt het onbegrijpelijk dat de gemeenteraad pas kort voor de besluitvorming wordt geïnformeerd, terwijl KaFra en het COA volgens

hem al eerder afspraken hebben gemaakt. Volgens de VVD had het college veel eerder betrokken moeten zijn, zodat ook de raad en de inwoners tijdig meegenomen konden worden in het proces. Hij stelt dat de opvang van 120 statushouders veel onrust veroorzaakt onder inwoners. Volgens hem voelen inwoners zich onvoldoende gehoord en leeft er veel onzekerheid, mede omdat landelijk discussie bestaat over de toekomst van de Spreidingswet.

Verder vraagt hij aandacht voor diverse inhoudelijke onzekerheden. Hij wijst erop dat nog niet vaststaat of de opvangplaatsen meetellen voor de taakstelling uit de Spreidingswet en vreest dat de raad instemt met een voorstel dat uiteindelijk geen bijdrage levert aan de wettelijke opgave. Ook plaatst hij vraagtekens bij de minimale duur van één jaar, omdat vergelijkbare opvanglocaties volgens hem in de praktijk vaak langer blijven bestaan.

Daarnaast maakt hij zich zorgen over de gevolgen voor de huidige arbeidsmigranten en de bedrijven die van hen afhankelijk zijn. Hij vraagt waar deze mensen worden ondergebracht en of er in de toekomst voldoende huisvesting beschikbaar blijft wanneer de vraag naar arbeidsmigranten weer toeneemt. Ook vraagt hij hoe de gemeente Echt-Susteren tegen het plan aankijkt, gelet op eerdere bezwaren bij een vergelijkbare locatie. Tot slot vraagt hij aandacht voor de bereikbaarheid van de locatie, de verkeersveiligheid en het vervoer van kinderen naar school. De VVD concludeert dat er onvoldoende draagvlak is, dat het proces te gehaast verloopt en dat nog te veel vragen onbeantwoord zijn. Om die reden zal de fractie het voorstel niet steunen.

De heer Smeijsters (PIT) bedankt de spreker voor haar bijdrage en spreekt zijn waardering uit voor de beantwoording van de technische vragen door het college. Hij erkent dat daarvoor weinig tijd beschikbaar was.

Hij geeft aan dat PIT vindt dat Sittard-Geleen haar verantwoordelijkheid moet nemen binnen het landelijke migratievraagstuk, zeker wanneer sprake is van een wettelijke verplichting. Tegelijkertijd benadrukt hij dat draagvlak begint met openheid en duidelijkheid richting inwoners. Volgens hem is het onvoldoende om inwoners alleen te informeren. Hij pleit voor een uitgebreider participatietraject, met onder meer een duidelijke klachtenprocedure, actief onderzoek naar de effecten op de omgeving en een centraal aanspreekpunt.

Daarnaast vraagt hij het college welke voorwaarden worden gesteld aan een eventuele verlenging na één jaar en wanneer juist wordt besloten de opvang af te schalen. Ook vraagt hij om duidelijkheid over de vraag of de opvangplaatsen daadwerkelijk meetellen voor de Spreidingswet en wat de gemeente daarvoor terugkrijgt.

De heer Klein (Lokaal SGB) bedankt de spreker voor haar bijdrage en merkt op dat zij waarschijnlijk niet alleen had gestaan wanneer inwoners eerder over de plannen waren geïnformeerd.

Hij verwijst naar het coalitieakkoord, waarin volgens hem ruimte wordt geboden voor aanpassingen en samenwerking. Hij vraagt zich daarom af of coalitiepartijen bereid zijn samen met oppositiepartijen naar wijzigingen van het voorstel te kijken. Daarbij benadrukt hij opnieuw het belang van echte burgerparticipatie, die volgens hem in dit dossier ontbreekt.

Verder uit hij kritiek op het proces. Hij vraagt waarom de gemeenteraad niet direct is geïnformeerd toen het college eind maart voor het eerst kennisnam van de plannen. Volgens hem is de raad hierdoor onnodig laat betrokken. Ook vraagt hij wat het college precies verstaat onder communicatie en participatie.

Daarnaast plaatst hij kanttekeningen bij de eerdere crisisnoodopvang. Hij merkt op dat daar volgens hem wel degelijk enkele incidenten hebben plaatsgevonden en vindt daarom dat deze ervaringen niet uitsluitend positief moeten worden gepresenteerd.

Verder vraagt hij of Sittard-Geleen met dit voorstel niet de problemen oplost van gemeenten die zelf nog geen opvang realiseren. Volgens hem is nog geen sprake van een situatie waarin het Rijk daadwerkelijk ingrijpt en zou de gemeente daarom kunnen afwachten. Ook vraagt hij zich af of de opvang past binnen de ambitie van de gemeente om door te groeien naar 100.000 inwoners.

Tot slot spreekt hij zijn zorgen uit over de bereikbaarheid van de locatie, het ontbreken van voorzieningen en de mogelijke gevolgen voor de omliggende dorpen. Volgens hem zullen bewoners zich verplaatsen naar Born, Buchten en Holtum, waardoor de geïsoleerde ligging juist nadelen met zich meebrengt. Hij vraagt het college daarnaast om richting het Rijk nadrukkelijk aandacht te vragen voor beperking van de instroom, omdat volgens hem alleen daarmee een structurele oplossing kan worden bereikt.

De heer Claessens (JA21) bedankt de spreker voor haar bijdrage en benadrukt het belang van betrokkenheid van inwoners bij de besluitvorming.

Hij stelt dat de raad wordt gevraagd een besluit te nemen terwijl nog veel onduidelijk is. Volgens hem bevat het voorstel nog veel open eindjes en is onvoldoende duidelijk hoe de opvang in de praktijk wordt uitgevoerd, wie waarvoor verantwoordelijk is, wat er gebeurt als voorwaarden niet worden gehaald en hoe de tijdelijkheid wordt gewaarborgd. Hoewel hij het college bedankt voor de beantwoording van de technische vragen, vindt hij dat belangrijke vragen onbeantwoord blijven.

Daarnaast is hij kritisch over het proces. Hij wijst erop dat het college drie weken de tijd had om het voorstel voor te bereiden, terwijl de raad slechts enkele werkdagen kreeg om zich erin te verdiepen.

Volgens hem is dat onvoldoende zorgvuldig voor een dossier met zoveel maatschappelijke impact. Ook vraagt hij of de wethouder begrijpt dat deze werkwijze ten koste gaat van het draagvlak.

Verder vraagt hij opnieuw aandacht voor de juridische positie van de opvang binnen de Spreidingswet.

Hij wil weten wanneer hierover duidelijkheid wordt verwacht, wat er gebeurt als de opvang uiteindelijk niet meetelt en hoe dit zich verhoudt tot de argumentatie van het college. Volgens hem is onduidelijk waarom de opvang ook doorgaat als deze niet meetelt voor de wettelijke taakstelling.

Ook vraagt hij aandacht voor de herhuisvesting van de huidige arbeidsmigranten, de gevolgen voor de wijken waarin zij terechtkomen, de bereikbaarheid van de locatie, het openbaar vervoer en de afspraken over participatie. Hij wil weten op welke uitzonderingsgrond het college de beperkte participatie baseert en of nog een bestuursovereenkomst met het COA wordt opgesteld en aan de raad wordt voorgelegd.

Tot slot vraagt hij hoe de maximale duur van één jaar juridisch wordt geborgd en wat er gebeurt als het COA daarna om verlenging vraagt. Volgens hem moet de raad vooraf zekerheid hebben over alle voorwaarden. Hij kondigt aan dat JA21 de amendementen van de Stadspartij over de opschortende voorwaarde en de maximale opvangduur mede zal indienen.

De heer Bok (SP) stelt dat het onacceptabel is dat duizenden mensen in Nederland noodgedwongen buiten moeten slapen. Volgens hem is het daarom goed wanneer Sittard-Geleen 120 mensen een veilige opvangplek kan bieden. Hij spreekt zijn waardering uit voor de inspanningen van het college om deze opvang mogelijk te maken.

Tegelijkertijd plaatst hij stevige kanttekeningen bij de betrokkenheid van de eigenaar van KaFra. Hij wijst erop dat dezelfde ondernemer volgens hem regelmatig negatief in het nieuws is gekomen vanwege de huisvesting van arbeidsmigranten. Daardoor heeft de SP weinig vertrouwen in deze partij.

Daarnaast vraagt hij zich af hoe goede integratie mogelijk is op een locatie die op grote afstand van voorzieningen ligt en waar bewoners afhankelijk zijn van lange loopafstanden of duur openbaar vervoer.

Hij vraagt de wethouder daarom hoe de integratie van de bewoners wordt bevorderd en hoe wordt gewaarborgd dat zij op een humane manier worden gehuisvest.

Wethouder Kubben bedankt de spreker voor haar bijdrage en sluit zich aan bij de complimenten die vanuit de raad zijn uitgesproken. Hij geeft aan eerst in algemene zin in te gaan op het voorstel, de participatie en communicatie, waarna hij de vragen van de fracties afzonderlijk zal beantwoorden.

De wethouder benadrukt dat het college de maatschappelijke zorgen over de opvang van asielzoekers, vluchtelingen en statushouders zeer serieus neemt. Volgens hem volgt dit ook uit het coalitieakkoord. Hij legt uit dat de raad op dit moment niet wordt gevraagd om een vergunning te verlenen, maar om een politieke uitspraak te doen over de vraag of het college medewerking mag verlenen aan het verzoek van het COA om 120 statushouders tijdelijk op te vangen in de KaFra Tower. De vergunningverlening is volgens hem een bevoegdheid van het college en maakt onderdeel uit van een later traject.

Hij licht toe dat het verzoek betrekking heeft op statushouders die de volledige asielprocedure hebben doorlopen, een verblijfsvergunning hebben gekregen en momenteel in asielzoekerscentra verblijven omdat zij door de woningnood niet kunnen doorstromen naar een woning. Hij wijst erop dat de instroom van asielzoekers de afgelopen jaren juist is afgenomen, maar dat de opvangcapaciteit onder druk staat doordat statushouders langer in de opvang blijven.

Volgens hem is snelheid nu belangrijk, omdat de minister alle gemeenten heeft opgeroepen uitvoering te geven aan de Spreidingswet en Sittard-Geleen zelf de regie wil behouden. Het college wil voorkomen dat het Rijk uiteindelijk bepaalt waar opvanglocaties komen. Daarnaast vindt het college het belangrijk om zich als betrouwbare partner richting Rijk en provincie op te stellen, mede gezien andere grote opgaven waarvoor de gemeente steun nodig heeft.

Wethouder Kubben gaat vervolgens in op de zorgen uit de samenleving. Hij benadrukt dat het college zich wil baseren op feiten en niet op beeldvorming. Volgens hem is sprake van een normale interbestuurlijke verhouding, waarbij het Rijk toezicht houdt op de uitvoering van wettelijke taken, vergelijkbaar met het provinciaal toezicht op de gemeentelijke begroting.

Hij bestrijdt dat geen participatie zal plaatsvinden. Hij geeft aan dat al gesprekken zijn gevoerd met diverse betrokken partijen en dat het COA een informatiebijeenkomst in de KaFra Tower wil organiseren, zodat inwoners vragen kunnen stellen en hun zorgen kunnen delen. Daarnaast zijn al informele gesprekken gevoerd met onder meer natuurorganisaties, het dierenasiel, scholen en bedrijven in de omgeving. Volgens hem ontstaan daarbij ook initiatieven om toekomstige bewoners actief te begeleiden, bijvoorbeeld via dagbesteding, natuureducatie en onderwijs.

Verder geeft hij aan dat op basis van de huidige informatie wordt uitgegaan van ongeveer 30 volwassenen en 90 kinderen, waarvan circa 60 basisschoolleerlingen en 30 middelbare scholieren. Hij merkt op dat scholen al hebben aangegeven mogelijkheden te zien om deze kinderen op te vangen. Ook licht hij toe dat gesprekken zijn gevoerd met ondernemers in de omgeving, waaronder het tankstation. Volgens hem zijn daar positieve ervaringen gedeeld over de wijze waarop KaFra momenteel omgaat met de huisvesting van arbeidsmigranten en met eventuele overlast.

Hij legt uit dat de initiatiefnemers, het COA en KaFra, nog moeten bepalen welke vergunningaanvraag precies wordt ingediend. Omdat op het gebouw nog een logiesbestemming rust, wordt eerst onderzocht welke procedure noodzakelijk is. Zodra duidelijk is welke vergunning nodig is, wordt het reguliere vergunningstraject inclusief participatie doorlopen. Hij benadrukt dat het college hierin geen stappen overslaat.

De wethouder geeft aan dat het college liever kiest voor een opvangperiode die lang genoeg is om de opvangplaatsen te laten meetellen voor de Spreidingswet. Volgens hem voorkomt dit dat de gemeente telkens tijdelijke verlengingen moet bespreken zonder dat de opvangplaatsen bijdragen aan de wettelijke taakstelling. Daarom vraagt het college de raad nu om een politiek mandaat om hierover met het ministerie in gesprek te gaan.

Daarnaast geeft hij aan dat het college na de zomer graag samen met de raad het bredere gesprek wil voeren over de resterende opvangopgave. Wanneer de 120 plaatsen meetellen voor de Spreidingswet, resteert volgens hem nog een opgave van ongeveer 260 opvangplaatsen. Hij benadrukt dat het college de raad bewust vroeg in het proces heeft betrokken en vraagt de raad ook duidelijk aan te geven hoe zij in de toekomst betrokken wil worden bij vergelijkbare trajecten.

Tot slot benadrukt de wethouder dat het college de zorgen van inwoners serieus neemt en dat zaken als looproutes, voorzieningen, bereikbaarheid en veiligheid in het vervolgtraject nader worden uitgewerkt.

Wethouder Kubben reageert vervolgens op de vragen van het GOB. Hij bevestigt dat de opvanglocatie de woningnood niet oplost, omdat de bewoners niet aan Sittard-Geleen zijn gekoppeld. Zodra ergens in Nederland een passende woning beschikbaar komt, verhuizen zij daarnaartoe en wordt de vrijgekomen plek opnieuw ingevuld.

Hij erkent dat het college op dit moment niet kan garanderen dat de 120 opvangplaatsen meetellen voor de Spreidingswet. Juist daarom vraagt het college de raad om een politieke uitspraak, zodat deze wens krachtig kan worden ingebracht in de gesprekken met het ministerie. Hij benadrukt dat het voor het college geen optie is dat de 120 plaatsen bovenop de bestaande taakstelling komen, volgens het college moeten deze juist onderdeel uitmaken van de totale opgave.

Verder geeft hij aan dat nog niet duidelijk is of de bewoners worden ingeschreven in de gemeente, omdat dit afhankelijk is van de uiteindelijke duur en inrichting van de opvang. Ook bevestigt hij dat het college met het COA verder wil spreken over de samenstelling van de bewonersgroep en eventuele verruiming van de doelgroep. Hij legt uit dat een strikte beperking tot uitsluitend gezinnen en een maximale duur van 1 jaar waarschijnlijk betekent dat de opvangplaatsen niet meetellen voor de Spreidingswet.

Daarnaast herhaalt de wethouder dat een zorgvuldig participatieproces zal plaatsvinden zodra een vergunningaanvraag wordt ingediend. Volgens hem ziet de term beperkte participatie uitsluitend op de juridische betekenis binnen het participatiekader en niet op de wijze waarop het college de omgeving daadwerkelijk wil betrekken.

Tot slot geeft hij aan dat het college bereid is openstaande vragen van de GOB-fractie ook in een later stadium verder te beantwoorden. Hij vraagt de raad daarbij om voldoende bestuurlijke ruimte en vertrouwen om de gesprekken met het COA en het ministerie te kunnen voeren.

De heer Klee (GOB) verduidelijkt dat zijn vraag over taken en verantwoordelijkheden niet ziet op de bewoners, maar op de betrokken organisaties. Hij geeft aan dat hij graag een overzicht of organogram ontvangt waarin duidelijk wordt welke partijen betrokken zijn, welke verantwoordelijkheden zij hebben en hoe de onderlinge communicatie is georganiseerd.

Wethouder Kubben zegt toe dat het college werkt aan een bestuursovereenkomst waarin de taken, verantwoordelijkheden en afspraken tussen de betrokken partijen worden vastgelegd. Hij geeft aan dat het COA al een eerste beeld heeft geschetst van de organisatie op de locatie, waaronder de aanwezigheid van medewerkers overdag en beveiliging in de nacht. Hij zegt toe dat deze verantwoordelijkheden overzichtelijk in kaart worden gebracht.

De voorzitter geeft aan dat deze toezegging wordt opgenomen op de lijst met toezeggingen.

Wethouder Kubben bedankt de heer Hoedemakers voor zijn bijdrage en zijn erkenning dat het college de regie wil behouden in het dossier. Hij herhaalt dat het op dit moment nog niet mogelijk is schriftelijk te bevestigen dat de 120 opvangplaatsen meetellen voor de Spreidingswet. Juist daarom vraagt het college de raad om een duidelijk mandaat, zodat dit in de gesprekken met het ministerie kan worden ingebracht. Mocht blijken dat de opvangplaatsen uiteindelijk niet meetellen, dan komt het college terug naar de raad. Verder geeft de wethouder aan dat niet bekend is of de initiatiefnemers de opvang willen voortzetten. De brief van het COA spreekt uitsluitend over een minimale duur van 1 jaar en er zijn volgens hem geen aanwijzingen dat de opvang doorloopt tot na afloop van de huidige vergunning.

Ten aanzien van het draagvlak benadrukt hij opnieuw dat communicatie en participatie voor het college essentieel zijn. Hij bevestigt dat bestuurlijk overleg heeft plaatsgevonden met de gemeente Echt-Susteren en dat lessen zijn getrokken uit de eerdere discussie over een opvanglocatie bij VDL Nedcar. Over de mogelijke gevolgen voor de ontwikkelingen bij VDL Nedcar geeft de wethouder aan dat hierover nog een gesprek met het bedrijf moet plaatsvinden. Vooralsnog ziet het college geen directe relatie tussen beide ontwikkelingen.

Verder licht wethouder Kubben toe dat het COA werkt aan een plan voor begeleiding, dagbesteding en toezicht op de locatie. Omdat het om statushouders gaat die rechtmatig in Nederland verblijven, is de situatie volgens hem niet vergelijkbaar met de eerdere crisishulpverlening. Zij mogen zich vrij verplaatsen en daarom zijn maatregelen zoals een avondklok niet aan de orde.

Ook geeft de wethouder aan dat het college de contacten met ondernemers en omwonenden nauw wil onderhouden en signalen uit de omgeving actief wil volgen. Over inburgering en begeleiding lopen al eerste gesprekken met het COA.

Wat betreft de verkeerssituatie verwacht wethouder Kubben geen grote veranderingen ten opzichte van de huidige situatie met arbeidsmigranten. Wel zegt hij toe dat de verkeersstromen worden gemonitord en dat, indien nodig, maatregelen worden genomen. Ook zegt hij toe dat de raad periodiek wordt geïnformeerd over de voortgang van het project.

Tot slot benadrukt hij opnieuw dat de 120 statushouders niet aan Sittard-Geleen zijn gekoppeld. Zij stromen door naar woningen verspreid over Nederland zodra passende huisvesting beschikbaar komt. Volgens hem heeft de opvang daarom geen directe invloed op de woningbouwopgave binnen de gemeente.

De heer Hoedemakers (CDA) merkt op dat zijn zorgen over de woningmarkt vooral betrekking hebben op de herhuisvesting van de huidige arbeidsmigranten. Hij vraagt het college ervoor te zorgen dat ook voor deze groep een goede oplossing wordt gevonden.

Wethouder Kubben antwoordt dat meerdere fracties hierover vragen hebben gesteld en geeft aan dat hij daar later in zijn beantwoording uitgebreider op terugkomt.

Hij bedankt mevrouw Boukhrissi voor haar bijdrage en haar steun voor het voorstel. Hij onderschrijft haar constatering dat de opvangcapaciteit in Nederland onder grote druk staat en dat gemeenten die nog niet aan hun taakstelling voldoen nadrukkelijk worden opgeroepen om in beweging te komen.

Hij bevestigt dat het college met dit voorstel juist wil voorkomen dat de gemeente de regie verliest. Daarnaast verwijst hij naar de positieve ervaringen met de eerdere crisishulpverlening bij Fortuna, waaruit volgens hem bleek dat de vooraf gevreesde problemen grotendeels uitbleven.

Op de opmerking van PRO dat de locatie afgelegen ligt, reageert hij dat de KaFra Tower niet bedoeld is als langdurige woonlocatie. Volgens hem gaat het om een tijdelijke opvangvoorziening die moet bijdragen aan het verminderen van de druk op de asielopvang.

Hij bedankt vervolgens mevrouw Lotfy voor haar uitgebreide technische vragen. Hij weerspreekt haar stelling dat het college de raad bewust laat heeft geïnformeerd. Volgens hem vond op 30 maart uitsluitend een eerste ambtelijk contact plaats en is daarna volgens de normale werkwijze informatie verzameld voordat het college werd geïnformeerd. Zodra de portefeuillehouder op de hoogte was, is het onderwerp besproken in het fractievoorzittersoverleg. Op verzoek van de fractievoorzitters is het voorstel vervolgens in een zo vroeg mogelijk stadium aan de raad voorgelegd.

Verder benadrukt de wethouder dat het maximum van 120 personen niet kan worden overschreden, omdat het gebouw daarvoor fysiek geen ruimte biedt. Wel kunnen bewoners doorstromen naar een woning, waarna een nieuwe statushouder de vrijgekomen plek inneemt.

Volgens de wethouder bestaat geen relatie tussen deze opvang en de woningnood voor inwoners van Sittard-Geleen. De bewoners zijn niet aan de gemeente gekoppeld en tellen alleen mee voor de reguliere taakstelling wanneer zij uiteindelijk daadwerkelijk aan Sittard-Geleen worden toegewezen.

Ook bestrijdt hij dat het college onvoldoende inzet op woningbouw voor eigen inwoners. Hij wijst op de lopende woningbouwprojecten en de ambities uit het coalitieakkoord.

De wethouder herhaalt dat de raad geen besluit neemt over een vergunning, maar het college een bestuurlijk kader meegeeft voor de gesprekken met het COA en het ministerie. Volgens hem is juist daarom gekozen voor een raadsuitspraak in een vroeg stadium.

Wethouder Kubben verduidelijkt dat het college formeel bevoegd is om medewerking te verlenen aan een vergunningstraject. Door de maatschappelijke gevoeligheid heeft het college er echter bewust voor gekozen de raad vooraf om een politieke uitspraak te vragen. Volgens hem geeft een raadsbesluit het college een sterker mandaat in de gesprekken met het ministerie dan een uitsluitend opiniërend debat.

De wethouder geeft verder aan dat de ingediende amendementen volgens het college haaks staan op het voorliggende voorstel, omdat zij de kans vrijwel uitsluiten dat de opvangplaatsen meetellen voor de Spreidingswet. Een inhoudelijk advies over de amendementen volgt tijdens de raadsvergadering.

Ook licht hij toe dat de opvang geen directe financiële gevolgen heeft voor de gemeente in de vorm van uitkeringen of Wmo-voorzieningen, omdat de bewoners niet aan Sittard-Geleen zijn gekoppeld. Wel voert de gemeente, net als bij andere wettelijke taken, werkzaamheden uit op het gebied van communicatie en begeleiding.

Verder geeft hij aan dat de actuele bezetting van de KaFra Tower inmiddels bekend is. Van de 92 beschikbare plaatsen voor arbeidsmigranten zijn er ruim 80 bezet. Daarnaast zijn op een andere locatie nog ongeveer 50 plaatsen beschikbaar. Volgens de wethouder kunnen de huidige bewoners door natuurlijk verloop of binnen het netwerk van KaFra worden herplaatst. Daarbij is volgens hem toegezegd dat geen sprake zal zijn van gedwongen verhuizingen.

Ook herhaalt hij dat een regulier participatietraject zal plaatsvinden en dat geen aanleiding bestaat om te verwachten dat de wijziging van de doelgroep leidt tot extra belasting van natuurgebieden. Over onderwijs en vervoer worden in een later stadium nadere afspraken gemaakt.

Tot slot wijst de wethouder erop dat de referendumverordening duidelijke voorwaarden bevat voor het organiseren van een referendum en dat landelijke wetgeving daarbij leidend blijft.

Mevrouw Lotfy (Stadspartij) vraagt of de openstaande technische vragen, onder meer over flora en fauna en onderwijs, nog schriftelijk worden beantwoord.

Wethouder Kubben bevestigt dat de resterende technische vragen nog schriftelijk en beknopt zullen worden beantwoord.

Mevrouw Lotfy (Stadspartij) merkt vervolgens op dat haar vraag over de financiële vergoeding voor de eigenaar van KaFra en eventuele inkomsten voor de gemeente nog niet is beantwoord. Ze verzoekt het college hier op een later moment alsnog duidelijkheid over te geven.

Wethouder Kubben antwoordt dat de gemeente geen financiële vergoeding ontvangt voor de opvanglocatie en hier ook niet aan verdient. De financiële afspraken tussen het COA en KaFra zijn volgens hem een zaak tussen die partijen, waar de gemeente geen inzicht in heeft en ook geen informatie over opvraagt.

Mevrouw Lotfy (Stadspartij) vraagt vervolgens of het juridisch mogelijk is om een voorwaardelijk raadsbesluit te nemen, waarbij de instemming afhankelijk is van het meetellen van de opvangplaatsen voor de Spreidingswet.

Wethouder Kubben benadrukt opnieuw dat het college geen juridisch besluit aan de raad voorlegt, maar een politieke uitspraak vraagt. Volgens hem betekent medewerking verlenen dat de gemeente samen met de initiatiefnemers onderzoekt welke vergunningen en procedures nodig zijn en met het door de raad meegegeven kader het gesprek aangaat met het ministerie.

Mevrouw Lotfy (Stadspartij) blijft onduidelijkheid houden over de maximale duur van de opvang en vraagt welke termijn het college voor ogen heeft en welke mogelijkheden er zijn om de opvang later te beëindigen.

Wethouder Kubben legt uit dat het COA minimaal één jaar opvang vraagt. Als de opvangplaatsen moeten meetellen voor de Spreidingswet, zal de opvang langer dan één jaar moeten duren. Hoe lang precies is volgens hem afhankelijk van afspraken met het ministerie en de ontwikkelingen in de landelijke opvangopgave. Hij noemt een periode van enkele jaren als reële orde van grootte, maar benadrukt dat geen sprake is van een oneindige termijn.

Naar aanleiding van aanvullende vragen over de bevoegdheden om een eventuele vergunning tussentijds te beëindigen, zegt wethouder Kubben toe dat deze technische vraag voor de raadsvergadering schriftelijk zal worden beantwoord. Hij geeft daarbij aan dat het college werkt aan een bestuursovereenkomst waarin onder meer afspraken over de duur van de opvang worden vastgelegd. Wethouder Kubben bedankt de heer Pi Van de Venne voor de steun aan het voorstel en zijn erkenning dat Sittard-Geleen achterloopt op de taakstelling uit de Spreidingswet. Hij waardeert de steun voor het streven van het college om de regie te behouden en de opvangplaatsen onder de Spreidingswet te laten meetellen.

Over de brief van 9 april aan de gemeente geeft de wethouder aan dat hij niet heeft kunnen achterhalen waarom daarop destijds geen inhoudelijke reactie is verstuurd. Volgens hem heeft dit niet geleid tot de stap naar trede drie, die is uitsluitend het gevolg van het feit dat Sittard-Geleen nog maar een klein deel van de opgelegde opvangtaak realiseert.

Met betrekking tot de herhuisvesting van de huidige arbeidsmigranten herhaalt wethouder Kubben dat deze via natuurlijk verloop en beschikbare capaciteit binnen het netwerk van KaFra kan plaatsvinden. De vraag of de gemeente hierin meer regie moet nemen noemt hij vooral een landelijke politieke discussie. Op de vraag of bekend is hoeveel van de huidige arbeidsmigranten in Sittard-Geleen zelf werken, antwoordt de wethouder dat hiervan geen volledig beeld bestaat. Wel is bekend dat een deel ook buiten de gemeente, onder andere in Noord-Limburg, werkzaam is.

Wethouder Kubben reageert op de bijdrage van de heer Engels en geeft aan dat het college niet kan vaststellen dat de inwoners dit niet willen, omdat daar geen objectieve gegevens voor zijn. Hij erkent wel dat de inspreker een belangrijk signaal heeft afgegeven over zorgen in de samenleving.

Op de kritiek over dwang vanuit het Rijk stelt de wethouder dat interbestuurlijk toezicht een normaal onderdeel is van de Nederlandse bestuurlijke verhoudingen. Hij vergelijkt dit met het toezicht van de provincie op de gemeentelijke begroting en andere wettelijke taken. Volgens hem is de Spreidingswet daarin geen uitzondering.

Verder herhaalt hij dat het college de opvangplaatsen juist onder de Spreidingswet wil laten vallen om de regie te behouden en te voorkomen dat het Rijk later zelfstandig locaties aanwijst. Dat ziet hij als de belangrijkste opbrengst van het voorstel.

Hij weerspreekt de stelling dat effecten pas achteraf in beeld worden gebracht. Volgens hem worden onderwerpen als leefbaarheid, voorzieningen, looproutes en boodschappen juist vooraf onderzocht en betrokken bij het participatieproces met inwoners en ondernemers.

Tot slot verwijst de wethouder naar zijn eerdere beantwoording over een eventueel referendum en geeft hij aan dat de raad daar zelf op basis van de referendumverordening over gaat. Ook benadrukt hij dat het college juist veel waarde hecht aan communicatie en participatie met inwoners gedurende het vervolgproces.

De heer Engels (Forum voor Democratie) vraagt of de gemeente de volledige opvangtaak überhaupt aankan, zonder dat dit ten koste gaat van de eigen inwoners. Hij vraagt daarnaast waarom de raad nu al een uitspraak moet doen, terwijl participatie over deze locatie nog niet heeft plaatsgevonden. Verder stelt hij dat het college juist de door Forum voor Democratie en andere partijen ingediende amendementen en het voorstel voor een referendum zou moeten ondersteunen als het de raad kaders wil laten meegeven.

Wethouder Kubben antwoordt dat er volgens het college geen relatie bestaat tussen de omvang van de gemeente en de mogelijkheid om opvang te realiseren. Hij wijst op eerdere ervaringen met de crisisnoodopvang in Sittard-Geleen en op opvanglocaties in omliggende gemeenten, waar volgens hem is gebleken dat opvang goed kan verlopen.

Volgens de wethouder doet het voorstel geen afbreuk aan participatie. Hij stelt dat de gemeente een wettelijke opgave heeft en dat het college juist ruimte nodig heeft om met het ministerie afspraken te maken. De door de Stadspartij ingediende amendementen beperken volgens hem die onderhandelingsruimte zodanig dat de opvangplaatsen niet meer kunnen meetellen voor de Spreidingswet.

Mevrouw Lotfy (Stadspartij) vraagt vervolgens waarom het college in het raadsvoorstel spreekt over gezinnen, terwijl tegelijkertijd wordt aangegeven dat de doelgroep mogelijk nog kan wijzigen. Ze pleit ervoor om in toekomstige voorstellen alleen vaststaande feiten op te nemen.

Wethouder Kubben antwoordt dat het verzoek van het COA expliciet betrekking heeft op 120 statushouders, voornamelijk gezinnen. De gemeente heeft hierover aanvullende informatie opgevraagd en beschikt al over een uitsplitsing van de doelgroep. Tegelijkertijd wil het college de ruimte behouden om met het ministerie te spreken over eventuele verruiming van de doelgroep als dat noodzakelijk blijkt om de opvang onder de Spreidingswet te laten vallen.

De voorzitter bespreekt de verdere voortgang van de vergadering. Vanwege de grote hoeveelheid openstaande vragen en de beschikbare tijd stelt hij voor de vergadering op een later moment voort te zetten. Mevrouw Lotfy geeft aan dat haar fractie het voorstel op dit moment nog niet behandelbaar vindt en stelt voor eerst te bepalen of de behandeling moet worden uitgesteld.

Na overleg besluit de voorzitter de vergadering te schorsen en de behandeling op een volgende avond voort te zetten. Eerst zullen dan de resterende vragen van de fracties worden beantwoord, waarna de tweede termijn kan plaatsvinden. Pas daarna zal de commissie een advies uitbrengen aan de gemeenteraad over de behandelbaarheid van het voorstel. De vergadering wordt vervolgens geschorst.