

Notulen van de raadsvergadering van donderdag 9 juli 2026

Aanwezig:

de voorzitter mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier mr. N.A.P.G. Bisschoff

de leden gob: P.G.J.M. Boonen (vanaf 19.55 uur), R.E.W. Breidenbach, M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, E.J.C. Janssen, G.R. Klee, I.A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, J.H.J. Tholen, C. Verjans
CDA: B.A.J. Hoedemakers, P.T.H.M. Henssen, J. Johnmary, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, T.E.L. Vranken, R.L.T. Schaeken
PRO Sittard-Geleen: J.E. Janssen, A. Boukhrissi, A.E.H. Wielders, D.M.P. Wolfs
Stadspartij Sittard-Geleen: W.P.H. Paauwe, A.C.M. Raven, A.R.A.R. Lotfy
D66: P.R. Pi Van de Venne, C. Reiner-Pibiri, E.M. ter Woorst
Forum voor Democratie: L.T.S. Engels, N.P.M. Seldenthuis-Jetten
VVD: J.M.H. Joosten, F.M.J. Frenken
PVV: M.H.J. Klaassen, D.D. Pfoster
PIT: M.M.J.T. Schenk
Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein
JA21: R.L.W. Roso
SP: R.J.C.A. Bok

het college G.A.J. Geilen, P.J. Brouwers, Y.G. Salvino-Meijer, P.H.J. Kubben, G.J.M.C. Essing-Demandt, L.A.P. Vaessen, N.M.F. Statnik

Afwezig:

de leden -

het college -

notulen A.M. Flantua, Notuleerservice Nederland

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** opent om 18.30 uur de raadsvergadering van 9 juli 2026 en heet iedereen welkom. De heren Kuburić, Boonen en Dormans sluiten later aan. De heer Dormans is binnengekomen.

2. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter** vertelt dat de fracties Stadspartij, PVV, JA21, Forum voor Democratie, VVD, PIT en Lokaal Sittard-Geleen-Born het raadsvoorstel Verzoek COA betreffende opvang in KaFra Tower niet behandelbaar vinden. Hij brengt het voorstel om dit punt van de agenda te halen in stemming met de handen. Het voorstel wordt verworpen met 23 stemmen voor en 12 stemmen tegen, met de stemmen van VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born, PVV, Forum voor Democratie, JA21 en de Stadspartij tegen. Het voorstel blijft op de agenda en zal worden besproken. De voorzitter deelt mee dat de raadsagendacommissie heeft geadviseerd om het voorstel betreffende opvang in de KaFra Tower eerder dan de eerste rapportage 2026 en de jaarstukken 2025 te behandelen. De

raad stemt hiermee in. De raadsagendacommissie heeft geadviseerd om 9 minuten spreektijd per fractie en 54 minuten spreektijd voor het college toe te kennen.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** verzoekt om de spreektijd te verruimen naar 12 minuten per fractie, omdat het gvb in de ronde geweigerd heeft om vragen te beantwoorden. Om alsnog het debat te voeren, is er extra spreektijd nodig.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** geeft aan dat er bij de algemene beschouwingen en de begroting normaal gesproken langer dan 10 minuten per fractie gesproken wordt. Hij sluit zich aan bij het verzoek om 12 minuten spreektijd toe te kennen.

De **voorzitter** brengt het voorstel om de spreektijd te verhogen naar de maximale spreektijd van 12 minuten in stemming. Het voorstel wordt verworpen met de stemmen van de VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born, SP, Forum voor Democratie, JA21 en de Stadspartij voor. Hij stelt de agenda en de spreektijd van 9 minuten per fractie vast.

3. Vaststellen van de notulen

- **Notulen gemeenteraad van 4 juni en 11 juni 2026**
- **Notulen rondes in de Maaszaal van 18 juni, 25 juni, 1 juli en 6 juli 2026.**

De raad stemt in met de notulen.

4. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken

De heer **Roso (JA21)** verzoekt om de raadsinformatiebrief inzake afronding fase 3 ontwikkeling warmtenet Zuid-Limburg door te leiden naar de ronde.

Mevrouw **Knops-Verjans (gob)** vraagt om de brandbrief van CV De Narre door te verwijzen naar de ronde.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** wil graag het spoedplan tijdelijke openstelling buitenbad Hateboer met spoed behandelen. Hij sluit zich aan bij het verzoek van de fractie gob.

5. Benoeming voorzitter en lid gemeentelijke rekenkamer

De **voorzitter** deelt mee dat de voorzitter en een van de leden van de rekenkamer hebben aangegeven ontslag te willen nemen per juli 2026. De selectiecommissie draagt mevrouw Van Tulder voor als voorzitter van de rekenkamer voor een periode van zes jaar. Mevrouw Van den Goor wordt voorgedragen als lid van de rekenkamer voor diezelfde periode. De voorzitter verzoekt hen om naar voren te komen om de eed of de verklaring en belofte af te leggen.

De **voorzitter** leest de verklaring en belofte voor.

Mevrouw Van Tulder en mevrouw Van den Goor leggen de verklaring en belofte af.

De **voorzitter** feliciteert mevrouw Van Tulder en mevrouw Van den Goor.

6. Benoeming burgerleden

De **voorzitter** zegt dat de fracties gob en CDA nieuwe burgerleden hebben voorgedragen, mevrouw Van Kan en de heer Donners namens de fractie gob en mevrouw Hendriks en de heer Bakx namens de fractie CDA. De heer Bakx is nog niet aanwezig. De voorzitter zal de drie overige kandidaten benoemen. De voorzitter vertelt dat burgerleden belangrijk zijn voor de fractie en een volwaardige rol spelen in de voorbereiding op de besluitvorming. Artikelen 10, 12, 13 en 15 van de Gemeentewet zijn op burgerleden van toepassing. De commissie voor onderzoek geloofsbrieven

heeft getoetst op de criteria en heeft de kandidaten in orde bevonden. Hij leest de verklaring en belofte voor, gevolgd door de eed. Vervolgens deelt hij mee dat de heer Bakx ondertussen gearriveerd is en ook de verklaring en belofte of de eed zal afleggen.

De nieuwe burgerleden leggen de verklaring en belofte of de eed af.

De **voorzitter** feliciteert de vier nieuwe burgerleden.

7. P&C-stukken GR Kredietbank Limburg

De **voorzitter** opent de stemming voor de P&C-stukken GR Kredietbank Limburg. De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

8. Wijziging bankreglement Kredietbank Limburg

De **voorzitter** opent de stemming voor de wijziging van het bankreglement van de Kredietbank Limburg. De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

9. Het 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22f, Veegplan 2026'

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn voor het 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22f, Veegplan 2026'.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** twijfelt aan de juridische haalbaarheid van een aantal termen. Hij stemt tegen het veegplan omdat het meer is dan een veegplan.

De heer **Klaassen (PVV)** vindt dat er een aantal ontwikkelingen zijn opgenomen die een afzonderlijke procedure vergen. Hij roept het college op om dit zorgvuldiger af te tekenen. De fractie zal voor het plan stemmen.

De **voorzitter** opent de stemming voor het 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22f, Veegplan 2026'. Het voorstel wordt aangenomen met 35 stemmen voor en 1 stem tegen, met de stem van Lokaal Sittard-Geleen-Born tegen.

10. Bindend advies BOPA uitbreiding woonwagenlocatie Tudderenderweg 307

De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn voor het bindend advies BOPA uitbreiding woonwagenlocatie Tudderenderweg 307.

Mevrouw **Boukhrissi (PRO)** is blij met de uitbreiding van de woonwagenlocatie en is trots op het landschapsplan dat de landschappelijke en ecologische waarde versterkt.

De **voorzitter** opent de stemming voor het bindend advies BOPA uitbreiding woonwagenlocatie Tudderenderweg 307. De raad besluit unaniem conform het voorstel.

11. Verzoek COA betreffende opvang in KaFra Tower

De **voorzitter** vertelt dat het verzoek voor opvang in de KaFra Tower in de rondes van 2 en 6 juli 2026 uitvoerig besproken is en dat er veel technische vragen gesteld zijn.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** geeft in een punt van de orde aan dat er geen debat heeft plaatsgevonden, ondanks dat er uitvoerig over het punt gesproken is. De fractievoorzitters moeten overleggen hoe er omgegaan wordt met moeilijke dossiers.

De **voorzitter** stelt voor om dit te behandelen in het fractievoorzittersoverleg. Hij is echter van mening dat er veel standpunten met elkaar zijn uitgewisseld, dus er heeft wel een debat plaatsgevonden.

De heer **Klee (gob)** zegt dat de gob-fractie in de ronde veel vragen heeft gesteld en kritisch naar het raadsvoorstel heeft gekeken. De fractie had geen vooringenomen standpunt en heeft vanaf het moment van de bekendmaking van het voorstel tot deze bespreking continu gediscussieerd over het onderwerp. De wijze waarop de inwoners en de omgeving worden betrokken is zeer belangrijk. Het moet overzichtelijk zijn wie waarvoor verantwoordelijk is en hoe, waar en hoe vaak er gecommuniceerd wordt. De fractie dient hierom een motie in. Het niet instemmen met het voorstel kan ertoe leiden dat de raad een indeplaatsstelling krijgt en geen invloed meer kan uitoefenen op de doelgroep, duur, veiligheid en toezicht. Daarnaast kan bij een negatief besluit op korte termijn statushouders geplaatst worden, want de locatie kan ingezet worden als opvang zonder tussenkomst van de gemeente. De fractie kan alleen instemmen met het voorstel als de 120 statushouders meetellen in het kader van de uitvoering van de Spreidingswet. Als dit niet het geval is, dan moet de wethouder terugkomen bij de raad en de uitkomst van het overleg bespreken. Gob zal instemmen en de wethouder aandachtspunten zoals doelgroep, onderwijs, financiën en communicatie meegeven in het overleg naar het ministerie. De heer Klee roept de oppositie op om de motie te steunen.

De heer **Roso (JA21)** merkt op dat gob alleen instemt als het onder de Spreidingswet valt en de wethouder terugkomt naar de raad om dit te bespreken. Dit heeft de wethouder precies niet toegezegd in de ronde. Hij vraagt de heer Klee om daarop te reflecteren.

De heer **Klee (gob)** bevestigt dat hij de wethouder een aantal punten meegeeft voor de bespreking met het ministerie.

De heer **Roso (JA21)** raadt de heer Klee aan om zijn spreektijd terug te luisteren omdat hij aangeeft dat de wethouder terug moet komen om het overleg met het ministerie te bespreken, maar deze toezegging is nadrukkelijk niet gedaan.

De heer **Klee (gob)** leest opnieuw voor dat de fractie instemt en een aantal aandachtspunten meegeeft aan de wethouder voor het overleg met het ministerie.

De heer **Roso (JA21)** is op zoek naar waar het gob staat. De heer Klee zegt dat de fractie instemt met het voorstel op basis van een toezegging die niet is gedaan.

De heer **Klee (gob)** roept nogmaals op om in te stemmen met de motie.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vertelt dat in het coalitieakkoord staat dat inwoners betrokken worden bij de voorbereiding van besluitvorming. Nu worden inwoners slechts achteraf geïnformeerd. Ze vraagt waarom het gob accepteert dat het coalitieakkoord nu al geschonden wordt.

De heer **Klee (gob)** zegt dat dit voorstel bijzonder is omdat het niet vanuit het college is gekomen. De raad wordt geconfronteerd met de aanvraag en de fractie probeert er het beste van te maken.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** wijst de heer Klee erop dat het betrekken van inwoners concreet genoemd staat in de paragraaf over de opvang van asielzoekers en statushouders. Bij het opzetten van het coalitieakkoord was al bekend dat er een taakstelling zou gelden.

De heer **Klee (gob)** vindt dat bij het uitvoeren van een wettelijke taak de participatie van bewoners niet dezelfde vorm hoeft te hebben.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vraagt waarom dit niet is opgenomen in het coalitieakkoord.

De heer **Klee (gob)** antwoordt dat een wettelijke taak nooit in het coalitieakkoord wordt opgenomen.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** merkt op dat de heer Klee tijdens de ronde aangaf dat de fractie duidelijkheid wil over de doelgroep. Het COA insinueert dat het gaat om gezinnen, maar de wethouder wil de doelgroep verruimen. Ze vraagt wat de heer Klee ervan vindt dat de wethouder de doelgroep niet kan toezeggen. Ook vraagt ze welke consequenties dit heeft.

De heer **Klee (gob)** geeft dit aan de wethouder mee in het overleg met het ministerie. Er wordt duidelijk gesproken over 120 personen, grotendeels gezinnen.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** geeft aan dat de wethouder niet kan toezeggen dat het grotendeels gezinnen zijn. Ze vraagt of de heer Klee dit belangrijk vindt. Daarnaast vraagt ze waarom de fractie niet de controle over de doelgroep wil behouden.

De heer **Klee (gob)** geeft aan dat de gemeente de controle niet kan behouden. De fractie geeft de wethouder mee dat dit een belangrijk punt is.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** zegt dat de gemeenteraad het hoogste bestuursorgaan is en deze voorwaarde kan meegeven. Ze vraagt de heer Klee om haar amendement hierover te steunen.

De heer **Klee (gob)** zegt dat de gemeenteraad deze voorwaarde niet kan meegeven. De fractie kan alleen aan de wethouder meegeven dat dit een belangrijk punt is.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** concludeert dat het gob deze voorwaarde niet wil meegeven. Ze vertelt dat de statushouders geen dagbesteding en voorzieningen in de buurt hebben. Als de doelgroep niet bekend is, dan is het mogelijk dat deze statushouders voor overlast gaan zorgen. Er is geen einddatum voor de opvang en er is geen tussentijdse opzegging mogelijk. Ze vraagt wat de heer Klee ervan vindt dat de gemeenteraad niet kan ingrijpen bij overlast.

De heer **Klee (gob)** vertelt dat de wethouder dit nog niet weet. Als de raad instemt, dan gaat er een procedure lopen om de inwoners te informeren en een aantal zaken te regelen.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** zegt dat het college en de fracties deze voorwaarden stellen door ermee in te stemmen. Ze vraagt waarom de heer Klee de inwoners niet wil beschermen door grenzen te stellen.

De heer **Klee (gob)** zegt dat de partij zal instemmen, omdat de gemeente niets kan inbrengen over de statushouders die in het pand worden opgevangen als de raad niet instemt. Het is beter om de inbreng op deze manier te realiseren dan helemaal niets in te kunnen brengen.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** zegt dat het niet klopt dat er over een maand statushouders op de stoep staan bij een negatief raadsbesluit. De taakstelling van de Spreidingswet gaat niet over statushouders, dus de gemeente is niet verplicht. De gemeenteraad kan ervoor kiezen om te onderzoeken onder welke voorwaarden en op welke locatie ze dit wil organiseren. Ze vraagt waarom de gob-fractie het niet belangrijk vindt om dit als gemeente te onderzoeken en ervoor te zorgen dat de inkomsten naar de gemeente gaan, in plaats van naar een particuliere partij.

De **voorzitter** verzoekt de mensen op de publieke tribune om geen bijval of afkeuring te laten blijken, omdat de raadsleden zonder last een oordeel moeten kunnen vormen.

De heer **Klee (gob)** zegt dat de fractie de voordelen en nadelen van dit voorstel goed heeft afgewogen en tot de conclusie is gekomen dat de gemeente met dit voorstel een goede onderhandelingspositie heeft tegenover het ministerie en goed haar wettelijke taken kan uitvoeren.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** is verbaasd dat er nu een motie over communicatie richting de inwoners vanuit het gob komt. Het is bekend dat dit een erg gevoelig dossier is en de fractie had kunnen voorzien dat er zorgen zouden komen vanuit de inwoners. In de ronde vond de gob-fractie dat de communicatie bij het COA lag en nu roept de fractie het college op om dit te doen. Ze vraagt of de heer Klee het ermee eens is dat de fractie dit had kunnen voorzien.

De heer **Klee (gob)** is het eens met mevrouw Schenk-Hermans en daarom dient de fractie de motie in. Als er vandaag wordt ingestemd, dan kunnen de plannen morgen in werking worden gesteld.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** vindt het jammer dat het gob hier niet over heeft gesproken in de ronde en de motie nu pas aankondigt.

De heer **Klee (gob)** zegt dat de fractie meermaals over communicatie heeft gesproken in de ronde.

Mevrouw **Frenken (VVD)** merkt op dat gob instemt als het meetelt voor de Spreidingswet en dat de wethouder terugkomt naar de raad als dit niet het geval is. Ze vraagt wat de raad gaat doen als ze te horen krijgt dat het niet onder de Spreidingswet valt nadat er al statushouders de toren zijn ingetrokken.

De heer **Klee (gob)** zegt dat de raad zal bespreken wat de gemeente kan doen als het niet onder de Spreidingswet valt.

Mevrouw **Frenken (VVD)** vraagt of het gob ervan uitgaat dat er geen statushouders in de toren komen terwijl deze gesprekken gevoerd worden.

De heer **Klee (gob)** kan dit niet garanderen. Hij zegt dat er volgende week al statushouders in de toren opgevangen kunnen worden via een logiesfunctie.

De heer **Roso (JA21)** heeft eerder een vraag gesteld over de toezegging die de wethouder niet heeft gedaan om dit verder in de raad te bespreken. De wethouder zou de raad alleen informeren, maar nu zegt de heer Klee opnieuw dat het verder besproken moet worden in de raad als het niet onder de Spreidingswet valt.

De heer **Klee (gob)** zegt dat de fractie dit aan de wethouder meegeeft.

De heer **Roso (JA21)** is verward omdat de heer Klee twee keer heeft aangegeven dat een verdere bespreking, als het niet onder de Spreidingswet valt, leidend is in de beslissing om het voorstel te steunen, terwijl de wethouder dit expliciet niet heeft toegezegd.

De heer **Engels (Forum voor Democratie)** vertelt dat de kernwaarden van gob geloofwaardig, open en betrouwbaar zijn. Het besluit van de gob-fractie om in te stemmen met het voorstel is genomen zonder participatie van de burgers. De heer Engels vraagt of de heer Klee dit geloofwaardig, open en betrouwbaar vindt.

De heer **Klee (gob)** zegt dat de raad een wet moet uitvoeren en dat ieder raadslid heeft gezworen om alle landelijke wetten uit te voeren. De communicatie en participatie met burgers konden niet eerder starten. Met de motie wil gob de communicatie vanaf morgen versterken.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** kan de motie van gob steunen. Hij denkt dat de grootste zorg zit bij het veranderen van de doelgroep op het moment dat er lege plekken ontstaan. De heer Klein stelt voor om het amendement van de Stadspartij om te zetten in een motie waarin de gob-fractie wijzigingen kan doorvoeren, met als doel om de doelgroep te beperken tot statushouders met zo veel mogelijk gezinnen en kinderen. Hij vraagt of de heer Klee wil overwegen om dit te ondersteunen.

De heer **Klee (gob)** zegt dat de uitspraak “voor wat, hoort wat” van de heer Klein niet van toepassing is, omdat de motie de inwoners en omwonenden een zo groot mogelijke plaats geeft in het verhaal.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** zegt dat de doelgroep de grootste zorg is bij de oppositiepartijen en de inwoners. Een motie is vrijblijvend, maar zorgt ervoor dat een wethouder zich moet verantwoorden als de motie niet wordt opgevolgd. Dit extra zetje zal de burgers blij maken. De heer Klein vraagt opnieuw of de heer Klee dit wil overwegen.

De heer **Klee (gob)** zegt dat de fractie naar de motie zal kijken en er later op terugkomt.

De heer **Klaassen (PVV)** zegt dat de motie van gob mede is ingediend door de andere coalitiepartijen, terwijl enkele oppositiepartijen in de ronde dezelfde kritiek hadden. Hij vraagt waarom gob niet de verbinding met die oppositiepartijen heeft gezocht.

De heer **Klee (gob)** legt uit dat gob een breder draagvlak bij de oppositiepartijen had gezocht als er meer tijd was.

De heer **Klaassen (PVV)** zegt dat dit een zwak excuus is, omdat het sturen van een mail naar de oppositiepartijen net zo snel is als het contact zoeken met de coalitie. Hij denkt dat de gob-fractie haar eigen belangen probeert te beschermen.

De heer **Hoedemakers (CDA)** deelt de zorgen van de raad, maar hij wijst op de urgentie van deze opvangopgave. Deze urgentie blijkt uit de formele aanvraag van het COA en de brieven van het ministerie. Gemeenten die achterblijven in de opvang worden steeds nadrukkelijker aangesproken op hun wettelijke verantwoordelijkheid. De gemeente bevindt zich niet meer in een vrijblijvende fase. Daarom vindt het CDA het belangrijk dat de gemeente zelf de regie houdt. Het is essentieel dat de locatie bijdraagt aan het invullen van de taakstelling onder de Spreidingswet. Het CDA kan daarom alleen instemmen met de opvang van statushouders op deze locatie als alle 120 opvangplekken volledig meetellen voor de Spreidingswet. Er is geen directe woonbebouwing in de omgeving, waardoor de verwachte impact op inwoners kleiner is. Desondanks moeten signalen van alle betrokkenen serieus worden opgepakt. De heer Hoedemakers benadrukt dat de gemeente in de crisisnoodopvang rondom het Fortuna Stadion positieve ervaringen heeft opgedaan als het gaat om opvang en overlast voor de omgeving. Dit voorstel kan niet los worden gezien van een bredere woningbouwopgave in Sittard-Geleen, dus het CDA blijft aandacht vragen voor alle wooninitiatieven.

De heer **Roso (JA21)** vraagt aan de heer Hoedemakers wat er gebeurt als dit niet onder de Spreidingswet valt.

De heer **Hoedemakers (CDA)** zegt dat de wethouder dan terugkomt naar de raad. Het voorstel ligt dan niet meer op tafel.

De heer **Roso (JA21)** zegt dat in de beantwoording van de technische vragen staat dat de gemeente hoe dan ook meewerkt en dat het mooi meegenomen is als het wel meetelt. Dit wijkt af van het voorstel. De heer Roso vraagt waar de grens ligt voor het CDA.

De heer **Hoedemakers (CDA)** vertelt dat het raadsvoorstel vraagt om in te stemmen met het verzoek van het COA, mits de opvanglocatie meetelt voor de Spreidingswet.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** denkt dat de fractie gelobbyd heeft bij mevrouw Bühler. Ze vraagt of het kabinet bereid is om aan de wens van Sittard-Geleen tegemoet te komen.

De heer **Hoedemakers (CDA)** zegt dat ieder fractielid contact kan zoeken met een kamerlid in Den Haag. Hij herhaalt dat het voorstel vraagt om in te stemmen met het verzoek van het COA, mits het meetelt voor de Spreidingswet, en daar stemt het CDA mee in.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** gaat ervan uit dat de CDA-fractie dit voorstel met mevrouw Bühler heeft besproken. Zij zou kunnen navragen of dit meetelt in de Spreidingswet. Mevrouw Schenk-Hermans vraagt wat mevrouw Bühler hierover gezegd heeft.

De heer **Hoedemakers (CDA)** zegt dat er een ministerie is in Den Haag dat de wetgeving uitvoert.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** zegt dat dit antwoord haar genoeg vertelt.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vraagt of de heer Hoedemaker zich zorgen maakt over de samenstelling van de doelgroep.

De heer **Hoedemakers (CDA)** zegt dat het gebouw geschikt is voor gezinnen en daarom wordt de keuze gemaakt om daar gezinnen te huisvesten. De gemeente heeft echter de opgave om voor iedereen een passende woonvorm te zoeken. De fractie heeft een voorkeur voor het huisvesten van gezinnen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vraagt of het CDA de motie kan steunen. Dit zorgt ervoor dat de wethouder eerst terug moet komen naar de raad als er een andere doelgroep komt. Dit voorkomt dat de wethouder bij de onderhandelingen in Den Haag akkoord gaat met het plaatsen van andere vluchtelingen zodat het onder de Spreidingswet valt.

De heer **Hoedemakers (CDA)** zal serieus naar de motie kijken.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** zegt dat het CDA de motie mag aanpassen zodat hij gezamenlijk wordt ingevuld.

De **voorzitter** vermeldt dat de motie van Lokaal Sittard-Geleen-Born in iBabs staat.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vraagt of het CDA haar amendement over de gezinnen gaat steunen.

De heer **Hoedemakers (CDA)** zegt dat de fractie het amendement niet zal steunen.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vindt dat de heer Hoedemakers eerlijk moet zeggen dat het hem niet uitmaakt welke doelgroep in de toren komt.

De heer **Hoedemakers (Stadspartij)** zegt dat hij een voorkeur heeft voor gezinnen, maar dat belangrijker is dat het meetelt voor de Spreidingswet.

Mevrouw **Boukhrissi (PRO)** vertelt dat het bijna drie jaar geleden is dat zij begon met wekelijkse taallessen voor vluchtelingen bij de crisisnoodopvang bij Fortuna. Er werd over deze mensen met veel angst en wantrouwen gesproken, maar zij lieten ongekend enthousiasme zien om de taal te leren. De CNO moest dicht omdat er een jaar eerder een fatale termijn was afgesproken. Omwonenden vonden inmiddels dat de CNO mocht blijven, maar de afspraak was al gemaakt. Mevrouw Boukhrissi zegt dat hetzelfde risico nu weer op tafel ligt. Het amendement wil de opvang beperken tot maximaal een jaar. Dit betekent dat er een einde wordt afgesproken voordat bekend is of dit nodig is. Dit zegt tegen deze mensen dat ze moeite moeten doen om hier hun plek te vinden, want na een jaar moeten ze ergens anders opnieuw beginnen. PRO zal dat niet steunen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** zegt dat de wethouder kijkt naar een maximale termijn van drie tot vijf jaar, met een jaar als minimum.

Mevrouw **Boukhrissi (PRO)** geeft aan dat de CNO bij Fortuna maximaal een jaar was. Volgens PRO had het goedkeuren van opvangplekken eerder gemoeten, omdat het tekort tot achtduizend opvangplekken oploopt. Door akkoord te gaan met het voorstel onder de voorwaarde dat het meetelt voor de Spreidingswet, zet de gemeente stappen in deze opgave. Afspraken over veiligheid, bereikbaarheid en voorzieningen met het COA zijn essentieel om de zorgen bij omwonenden te verminderen. De verantwoordelijkheid voor communicatie ligt gedeeltelijk bij de gemeente, daarom dient PRO de motie van gob mede in.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vindt dit een slecht onderbouwd, onvolledig en onverstandig voorstel. De meeste oppositiepartijen vinden dat er onvoldoende informatie is om een zorgvuldig besluit te nemen. Vragen aan de wethouder blijven onbeantwoord of worden beantwoord met toezeggingen die niet worden nagekomen. De belofte om inwoners vooraf te betrekken bij de besluitvorming wordt niet nagekomen. Volgens mevrouw Lotfy geven de coalitiepartijen niet om de mening van de inwoners. De ronde is bedoeld voor het voeren van een debat, maar gob heeft haar standpunten niet bekendgemaakt en weigerde vragen te beantwoorden. Dit voorstel gaat niet om het voldoen aan de taakstelling van de Spreidingswet, omdat de Spreidingswet enkel over asielzoekers gaat. Mevrouw Lotfy zegt dat het onredelijk is dat voldoende huisvesting voor inwoners niet geregeld wordt, terwijl opvanglocaties met spoed georganiseerd kunnen worden. De wethouder weigert om de doelgroep van gezinnen te organiseren en het tussentijds opzeggen als de opvanglocatie leidt tot overlast is geen optie. Mevrouw Lotfy heeft amendementen ingediend om de doelgroep van gezinnen te garanderen en een maximale duur op te nemen om de voorwaarden te versterken en de woningvoorraad te beschermen. Daarnaast heeft ze een motie ingediend om een referendum te organiseren. Ze zal de motie van de coalitiepartijen niet steunen.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** blikt terug op de belofte die alle fractieleden op 1 april 2026 hebben uitgesproken. De belofte om getrouw te zijn aan de Grondwet en de plichten als raadslid naar eer en geweten te vervullen. Deze belofte betekent dat de raad zich houdt aan de geldende wetten, ook wanneer deze vanuit nationaal niveau worden opgelegd. D66 wil daarom meewerken aan de uitvoering van de Spreidingswet.

De heer **Roso (JA21)** vraagt hoe groot de wettelijke opgave is.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** zegt dat deze 392 is.

De heer **Roso (JA21)** geeft aan dat de opgave nu 65 is. De genoemde 392 wordt waarschijnlijk in december 2026 bepaald en is dus nog geen wet.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** zegt dat de gemeente de opgave van de Spreidingswet niet zal halen als zij een dag van tevoren begint.

De heer **Roso (JA21)** zegt dat de gemeente tot 1 juli 2027 heeft om daaraan te voldoen. Het is niet nodig om hier nu aan te voldoen terwijl het nog geen wettelijke verplichting is.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** vertelt dat de gemeente langzaam richting trede drie van de interventieladder beweegt en D66 wil interventie voorkomen.

De heer **Roso (JA21)** vraagt waar de interventieladder op is gebaseerd.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** zegt dat hij gebaseerd is op de opgave van de Spreidingswet die Sittard-Geleen moet uitvoeren.

De heer **Roso (JA21)** zegt dat deze escalatieladder is gebaseerd op 65. De 392 is nog geen wet waar de gemeente uitvoering aan moet geven.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** zegt dat de gemeente vooruit moet werken aan de Spreidingswet, inclusief de 65 die in het verleden niet is nagekomen.

De heer **Klaassen (PVV)** vraagt of de heer Pi Van de Venne zich ervan bewust is dat de Spreidingswet niet van toepassing is op statushouders.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** is zich daarvan bewust. Het voorstel probeert statushouders mee te laten tellen onder de Spreidingswet.

De heer **Klaassen (PVV)** vraagt of D66 het ministerie wil vragen om de wet verkeerd toe te passen door de wet voor een andere groep mensen te laten gelden.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** zegt dat er flinke tekorten in opvangplekken voor statushouders zijn. Het ministerie vraagt om medewerking vanuit de gemeente.

De heer **Klaassen (PVV)** vertelt dat er geen indicatie is dat de gemeente hierin meegaat. Sittard-Geleen zou dan de eerste gemeente in Nederland zijn, dus dat is onwaarschijnlijk.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** vertelt dat de wet in stand wordt gehouden. Hij is daarom verbaasd over de uitspraken van de VVD over signalen dat de wet mogelijk ingetrokken wordt. D66 wil uitvoering geven aan de Spreidingswet omdat Sittard-Geleen achterloopt en de fractie interventie van de minister wil voorkomen. Door mee te werken behoudt de gemeente regie, kan de gemeente zorgen voor humane opvang en geeft de gemeente uitvoering aan de geldende wetgeving. Daarnaast geeft de raad het college een sterke uitgangspositie mee in de onderhandelingen om de opvang mee te laten tellen binnen de opgave van de Spreidingswet. De heer Pi Van de Venne zegt dat niet meewerken ook verantwoordelijkheid nemen is. Dan is de gemeente verantwoordelijk voor de gevolgen van het bewust niet uitvoeren van de wet en de interventie van de minister. De gemeente zal de regie verliezen over de manier waarop opvang binnen de gemeente wordt georganiseerd.

De heer **Roso (JA21)** zegt dat de heer Pi van de Venne impliceert dat de oppositiepartijen zich niet aan de wet willen houden, terwijl dat niet klopt.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** verduidelijkt dat de woordvoerder van JA21 geen medewerking wil verlenen aan de wet.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** heeft twijfels over de geschiktheid van de locatie. Hij vraagt of de heer Pi Van de Venne een toren naast de snelweg dichtbij bluswater een geschikte locatie vindt voor gezinnen.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** vindt de locatie wel geschikt voor gezinnen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vraagt waar voorzieningen zoals scholen en supermarkten zijn.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** zegt dat er voorzieningen in de buurt zijn en dat de wethouder kijkt naar mogelijkheden om de kinderen naar school te laten gaan.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vraagt of de heer Pi Van de Venne het acceptabel vindt als de doelgroep verandert.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** geeft aan dat de fractie daar geen principiële bezwaren tegen heeft. Hij deelt de zorgen van de heer Klein over mogelijke toestanden bij bepaalde doelgroepen niet.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** zegt dat ieder incident er een te veel is. De inwoners moeten de kans krijgen om zorgen te uiten. De oppositiepartijen vragen om het besluit uit te stellen zodat de meningen van inwoners meegenomen kunnen worden. Hij vraagt of de heer Pi Van de Venne denkt dat het ministerie ingrijpt als dit over twee maanden behandeld wordt.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** vertelt dat de statushouders hoe dan ook naar de toren komen. Als de gemeente nu acteert, kan ze de regie pakken. Hij vindt de uitspraak dat de locatie niet geschikt is omdat er geen voorzieningen zijn en de zorgen over overlast van de heer Klein tegenstrijdig.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** zegt dat de oppositiepartijen voelen dat de raad hoe dan ook zal instemmen met het voorstel. Als de coalitie zou instemmen met een uitstel, dan voelen de oppositiepartijen en de inwoners zich serieuzer genomen.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** legt uit dat een uitstel misleidend is voor de inwoners, omdat de gemeente dan geen invloed heeft op de manier waarop de opvang wordt georganiseerd.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** verduidelijkt dat de meeste oppositiepartijen het dossier onvolledig en niet behandelbaar vinden. De oppositie heeft niet de kans gehad om een debat te voeren met de grootste coalitiepartij. Desondanks stemt D66 tegen een uitstel van de bespreking en een verlengde spreektijd. Ze vraagt of de heer Pi Van de Venne zich kan voorstellen dat de oppositie en de inwoners zich niet serieus genomen voelen.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** kan dit niet begrijpen omdat het onderwerp erg lang besproken is tijdens de ronde. Ook vindt hij dat de vragen voldoende heeft beantwoord. De heer Pi Van de Venne benadrukt dat het voorstel uitsluitend verzoekt om het college in gesprek te laten gaan met het ministerie met de voorwaarde dat meewerken meetelt voor de opgave. Er ontbreken volgens hem geen stukken.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** legt uit dat de financiën en de financiële consequenties niet duidelijk zijn gemaakt. Ook is er geen doelgroep of termijn vastgesteld. Deze informatie is nodig om een zorgvuldig besluit te nemen.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** is het er niet mee eens. Hij zegt dat er in iBabs en in de ronde nog nooit zoveel vragen en antwoorden voorbij zijn gekomen. Hij herhaalt dat het voorstel alleen vraagt om het college op pad te sturen met een politiek statement dat de 120 statushouders moeten meetellen voor de Spreidingswet.

De heer **Roso (JA21)** merkt op dat de ronde zo lang duurde en er zoveel technische vragen zijn gesteld omdat er aan de voorkant onvoldoende informatie is verstrekt.

De heer **Pi Van de Venne (D66)** zegt dat ieder raadslid gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om informatie op te vragen. Het niet voldoen aan deze wet kan de verhouding met het Rijk beschadigen en invloed hebben op grote dossiers waarbij de gemeente samenwerking vanuit Den Haag nodig heeft. D66 wil meewerken en uitvoering geven aan de wettelijke en bestuurlijke verplichtingen.

De heer **Engels (Forum voor Democratie)** merkt op dat aan de raad wordt gevraagd om medewerking te verlenen omdat de minister erachter staat met een dreigement. De boodschap: "Werk mee of wij doen het zelf, maar u betaalt de rekening" is geen samenwerking tussen overheden. De coalitie wil instemmen, mits de opvang meetelt voor de taakstelling van de Spreidingswet. In de kanttekening van het college staat echter dat het niet meetelt. Toen de Stadspartij voorstelde om die voorwaarde zwart op wit te zetten, antwoordde de wethouder dat het dan niet mee zou tellen voor de Spreidingswet. Forum voor Democratie zal voor de amendementen stemmen. Inwoners van de gemeente krijgen al jarenlang de belofte dat de wachtlijsten voor woningen minder worden, zonder resultaat. De heer Engels is veel aangesproken op dit onderwerp. Het sentiment dat het genoeg is geweest leeft heel breed. Er is geen enkele vorm van participatie van inwoners geweest. Binnen vier dagen tekenden ruim zevenhonderd mensen een petitie om een stem te krijgen voordat de gemeente een besluit neemt. De motie voor een raadgevend referendum zou hierin de oplossing kunnen zijn. De gemeente doet niets onomkeerbaars voordat de inwoners hebben gesproken. Fracties kunnen zowel voor het voorstel als voor de motie stemmen omdat er geen tegenspraak is. Als het voorstel wordt aangenomen, dan is de motie het minste wat de raad haar inwoners schuldig is. De heer Engels roept de raadsleden op om niet hun naam onder een voorstel te zetten dat de mensen die hen verkozen hebben negeert.

De heer **Klaassen (PVV)** merkt op dat het college in 2020 onderzoek deed naar een herbestemming voor het Dacapo-pand. Inwoners, starters en jonge gezinnen smeken om woonruimte, maar in 2024 is het pand ingezet voor de huisvesting van 120 vluchtelingen. Het college heeft een informatiebijeenkomst gehouden en op verschillende wijzen aan inwoners gecommuniceerd. Dit ontbreekt volledig in het voorliggende voorstel. De gemeenteraad wordt gevraagd om een besluit te nemen terwijl het aantal, de doelgroep, de vergunning en de termijn onbekend zijn. De arbeidsmigranten die nu in de toren wonen worden aan de kant geschoven. Inwoners moeten actief betrokken worden bij beslissingen die hun leefomgeving raken. Dit staat ook in het verkiezingsprogramma van gob, maar de andere linkse coalitiepartijen zijn meer bezig met andere mensen dan met de inwoners. Als gob dit voorstel steunt, dan is de belofte over participatie van inwoners niets waard. De heer Klaassen roept gob op om de waanzin van dit voorstel te erkennen. De opvang in de KaFra Tower opent de poort voor nieuwkomers om zich hier te vestigen en met voorrang woningen te krijgen. Hij roept op om te zorgen voor reguliere huisvesting en een zorgvuldig proces waarbij participatie van burgers mogelijk wordt gemaakt.

Mevrouw **Joosten (VVD)** maakt zich zorgen over de kwaliteit van het voorstel. Het college veronderstelt dat de opvang uiteindelijk zal meetellen voor de Spreidingswet. De VVD heeft gevraagd waarop deze veronderstelling is gebaseerd, maar de portefeuillehouder kon die vraag niet beantwoorden. De raad besloot om zeven wethouders te benoemen, met het argument dat de gemeente krachtiger moest opereren richting Den Haag, Maastricht en Brussel. Er ontbreekt informatie in dit voorstel vanuit Den Haag. Vanuit een bespreking met haar contacten in Den Haag constateert mevrouw Joosten dat er geen concrete aanleiding is om te veronderstellen dat de opvang van statushouders op de korte termijn onder de Spreidingswet zal gaan vallen. Als het college iets wil bereiken, dan moet het college in het provinciaal overleg vragen om meer rekening te houden met de regionale verdeling. De wethouder sprak over een solidariteitswet. Mevrouw Joosten vraagt de wethouder om concreet aan te geven wat de solidariteitswet is. Een mededeling aan inwoners na het nemen van een besluit is geen participatie. De VVD heeft veel reacties van inwoners ontvangen met zorgen over de locatie en het gevoel dat zij niet mee kunnen praten voordat besluiten worden genomen. De VVD concludeert dat het voorstel niet besluitrijp is omdat het steunt op een aannname, het college de belangrijkste vraag niet kan beantwoorden, een juridische basis ontbreekt en het participatieproces pas na het besluit begint.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** zegt dat als de belangrijkste vraag over de juridische basis van het voorstel na een ronde van zeven uur niet beantwoord is, dat genoeg zegt over het voorstel. Het nemen van verantwoordelijkheid begint bij het weten waarover je besluit. De raad wordt gevraagd om een principieel besluit te nemen terwijl de uitwerking, de afspraken en de juridische basis later volgen. Mevrouw Schenk-Hermans zegt dat besluitvorming niet zo hoort te werken. De VVD geeft aan dat, volgens haar contacten in Den Haag, het antwoord op de openstaande vraag nee zal zijn. De wethouder spreekt over een solidariteitswet die niet bestaat, maar deze uitspraak wekt de indruk dat iedereen die tegenstemt tegen solidariteit is. Een fractie kan solidair zijn en tegelijkertijd eisen dat een voorstel zorgvuldig wordt voorbereid.

De heer **Roso (JA21)** ziet een voorstel zonder basis en vraagt zich af wat er gebeurt als het ministerie de wens niet goedkeurt. Hij heeft in Den Haag vragen gesteld over hoe de Spreidingswet werkt en welke verplichtingen de gemeente heeft. Hieruit blijkt dat de gemeente een verplichting heeft voor de opvang van 89 mensen. Er worden al 34 mensen gehuisvest, dus er blijven 65 mensen over om aan de wettelijke eis te voldoen. Het is daarnaast onzeker of dit voorstel onder de Spreidingswet valt. De heer Roso complimenteert het college met zijn poging om op deze manier te voldoen aan de Spreidingswet.

De heer **Bok (SP)** onderstreept de inspanningen van het college om invulling te geven aan de wettelijke taakstelling. De huisvesting van statushouders gebeurt onder de voorwaarde dat ze goed moeten kunnen integreren, maar dat is zeer lastig met de huidige vormgeving. De SP maakt zich zorgen over het humane verloop van de huisvesting omdat de uitvoerende partij, de eigenaar van KaFra, geregeld in het nieuws komt voor het schenden van arbeidsrechten, privacy en nalatige huisvesting. Er ontstaat een afhankelijkheidsrelatie als je baas ook je werkgever is. Deze handelwijze is illegaal en toch schendt de eigenaar deze wetten regelmatig. De heer Bok roept op om als gemeente zelf een huisvestingsbeleid te maken. De SP gelooft dat het college oog heeft voor humane huisvesting en zijn verantwoordelijkheid serieus neemt. De fractie heeft niet hetzelfde vertrouwen in KaFra en zal daarom tegen het voorstel stemmen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vertelt dat de wethouder in de ronde heeft gezegd dat de arbeidsmigranten die nu in de toren wonen niet gedwongen worden om te vertrekken. Hij vraagt of de heer Bok opzeggingen van huurcontracten een gedwongen vertrek vindt.

De heer **Bok (SP)** vindt het een probleem dat deze arbeidsmigranten mogelijk geen plek meer hebben. Hij hoopt dat ervoor wordt gezorgd dat deze mensen weer huisvesting krijgen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vraagt of de heer Bok het opzeggen van huurcontracten op korte termijn een gedwongen vertrek vindt.

De heer **Bok (SP)** hoopt dat de arbeidsmigranten tijdig op de hoogte worden gesteld en zelf interventies kunnen regelen.

De heer **Kubben** zegt dat het college zich ervan bewust is dat huisvesting van asielzoekers of statushouders tot veel discussie in de samenleving kan leiden. Sittard-Geleen heeft positieve ervaringen gehad met de crisishulpverlening bij Fortuna en de opvang van Oekraïners bij de Baenje. De heer Kubben benadrukt dat het college niet besluit of er wel of geen asielzoekers in Nederland aanwezig zijn. Hij vertelt dat het voorstel gaat over een verzoek van het COA om medewerking te verlenen om in de KaFra Tower met plek voor 92 arbeidsmigranten 120 statushouders te huisvesten. Alle nodige stukken om hierover te besluiten zijn volgens de heer Kubben ter beschikking gesteld.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vraagt waarom hij pas deze middag een vergunning heeft gekregen, waarvan vorige week gezegd is dat hij deze direct zou krijgen.

De heer **Kubben** verduidelijkt dat hij heeft gezegd dat de raadsleden alle stukken zo snel mogelijk ter beschikking hebben, maar het ter beschikking stellen van informatie kost tijd en werk.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vindt dit geen terecht excuus voor het zo laat ontvangen van opgevraagde informatie.

De heer **Kubben** vertelt dat het pand volgens het bestemmingsplan een logiesfunctie en een horecafunctie heeft. In het bestemmingsplan is nu een bouwvergunning voor de toren en het verblijf van arbeidsmigranten toegevoegd. Volgens de vergunning kunnen statushouders niet langdurig verblijven in de toren op dit moment. Het college heeft nadrukkelijk aangegeven welke stukken er vooraf zijn gegaan aan de brief met het verzoek van het COA. De minister van Asiel en Migratie heeft op 26 maart 2026 een brief gestuurd naar alle gemeenten omdat hij voorzag dat er meer mensen geen plek zouden hebben deze zomer. In de brief wees de minister de gemeenten op de Spreidingswet en verzocht hen om na te denken over de mogelijkheden voor opvang binnen de gemeente. Op 9 april en op 26 mei 2026 heeft de minister brieven gericht aan Sittard-Geleen omdat hij heeft geconstateerd dat Sittard-Geleen niet voldoet aan de taakstelling. Er is gerefereerd aan de taakstelling voor 1 juli 2025 en vooruitgekeken naar de taakstelling van 1 juli 2027 waarbij Sittard-Geleen 392 vluchtelingen onderdak moet bieden.

Mevrouw **Joosten (VVD)** onderstreept dat statushouders niet onder de Spreidingswet vallen.

De heer **Kubben** legt uit dat statushouders niet onder de Spreidingswet vallen, maar er is op dit moment het probleem dat statushouders moeilijk weg kunnen uit azc's.

De heer **Roso (JA21)** zegt dat het getal 392 onterecht aan de taakstelling wordt verbonden omdat de interventieladder gebaseerd is op het feit dat Sittard-Geleen in het verleden de indicatie niet heeft gehaald. Aan de provinciale regietafel kan de gemeente gesprekken aangaan om het huisvesten van vluchtelingen te verspreiden. De 392 staat nog niet vast, maar het wordt betrokken alsof het al wel vaststaat.

De heer **Kubben** beaamt dat er op provinciaal niveau gesprekken kunnen worden gevoerd over de verdeling van vluchtelingen bij de gemeenten. Dit gaat hier niet op omdat Sittard-Geleen met dit voorstel van 120 mensen nog lang niet aan de taakstelling van 392 mensen komt. Uit de

brieven van de minister en de artikelen van de pers blijkt dat dit een urgente situatie is. De taakstelling van 1 juli 2027 betekent niet dat de gemeente dan begint met uitzoeken hoe ze de vluchtelingen kan huisvesten. Het betekent dat Sittard-Geleen over een jaar 392 huisvestingen gerealiseerd moet hebben.

De heer **Roso (JA21)** begrijpt dat dit voorstel maar een gedeelte is van de taakstelling van 392, mits de statushouders meetellen. Hij beaamt ook dat de interventieladder gebaseerd is op de tekortkoming van 65 huisvestingen per 1 juli 2025. De heer Roso zegt dat er echter een verschil zit tussen het achteruitkijken naar de interventieladder en het voeren van gesprekken over de verwachting van de toekomst.

De heer **Kubben** merkt dat de heer Roso met het getal 65 de urgentie omlaag probeert te brengen. Dit is echter het aantal vluchtelingen dat Sittard-Geleen een plek had moeten geven voor 1 juli 2025, maar waarbij dat niet gelukt is. De minister is niet bezig met de achterstand van een jaar geleden, maar met een acuut probleem. Er wordt verwacht dat het tekort aan opvangplekken oploopt tot 8000, omdat statushouders die het hele proces hebben doorlopen vastzitten in een azc. Het COA is op zoek gegaan naar plekken om de zomerperiode en de maanden daarna door te komen. De Spreidingswet is van toepassing op asielzoekers, maar omdat statushouders vastzitten in azc's, vraagt het COA de gemeenten die niet voldoen aan de taakstelling voor asielzoekers om te helpen. Er is een nieuw Europees migratiepact in werking getreden rondom de asielstromen en de asielketen. De verlichting van de azc's is nodig om aan die processen te voldoen. Het probleem wordt alleen maar groter als het acute probleem niet wordt aangepakt. Sittard-Geleen heeft een taakstelling om 392 asielzoekers op te vangen. Het COA heeft nu verlichting van azc's nodig, dus de gemeente kan in gesprek gaan om de statushouders mee te laten tellen voor de taakstelling. Als de raad inperkingen op de duur of de doelgroep legt, dan is de kans kleiner dat het ministerie dit onder de Spreidingswet laat vallen. Het college heeft geconstateerd dat het beter is om zelf de regie te houden bij deze opgave. De heer Kubben benadrukt dat het gaat om 120 mensen die humaan behandeld moeten worden.

De heer **Klaassen (PVV)** denkt dat het college zich onder druk laat zetten door de landelijke overheid. Hij vraagt of de heer Kubben net zoveel energie steekt in de gesprekken met de landelijke wethouder over het verlagen van de instroom.

De heer **Kubben** benadrukt dat het college en de gemeenteraad van Sittard-Geleen niet over dit onderwerp gaan. De landelijke wetgever legt een taakstelling van 392 op. De heer Kubben heeft de term solidariteitswet niet zelf verzonnen, maar overgenomen van de minister van Asiel en Migratie. De PVV mag een politieke opvatting hebben over asielzoekers, maar op gemeentelijk niveau is het niet aan de raad om dat te bepalen.

De heer **Klaassen (PVV)** concludeert dat de wethouder niet het signaal van de oppositiepartijen en de burgers wil overbrengen dat het genoeg is geweest. Als meerdere gemeenten hier niet in meegaan, dan kan het Rijk dat niet negeren. Hij vraagt of de gemeente volgens de heer Kubben hier geen invloed op heeft.

De heer **Kubben** vertelt dat er een nieuw college is gestart en een nieuwe coalitie is gevormd om allerlei ambities van de gemeente mogelijk te maken. Sittard-Geleen zit op een aantal fronten in de financiering vanuit Den Haag aan de verkeerde kant van de lijn. Het klopt niet dat het college alleen bezig is met uitvoeren. Het coalitieakkoord is vastgesteld met de ambities die het college gaat uitvoeren. Echter, als er een onderwerp is waarvan de minister een klemmende oproep doet aan alle gemeenten, dan is het verstandig om daaraan gehoor te geven. De minister heeft al tien gemeenten op de vingers getikt omdat ze niet aan hun taakstelling voldoen. Het ministerie heeft aangegeven dat Sittard-Geleen op de nominatielijst staat om van trede 2 naar trede 3 te gaan en

dat wil het college voorkomen. De heer Kubben benadrukt dat het gaat om de opvang van 120 mensen in een gemeente van 92.000 mensen.

De heer **Klaassen (PVV)** legt uit dat de opvang van 120 mensen kan leiden tot doorstroming en een veel grotere verspreiding. Hij merkt weinig lobbybereidheid om een tegensignaal te geven.

De heer **Kubben** wijst de raad op de cijfers van het CBS, waaruit blijkt dat de instroom van asielzoekers met achtduizend omlaag is gegaan in het afgelopen jaar. De heer Kubben hoopt dat de urgentie van het voorstel duidelijk is voor de fracties die vragen om een uitstel. De portefeuillehouder heeft heel snel veel informatie gedeeld omdat het college in het fractievoorzittersoverleg verzocht werd om aan de voorkant naar de raad toe te komen. Met de urgentie van dit dossier was deze vergadering het enige mogelijke moment om dit voor het zomerreces te bespreken. Onder de huidige vergunning zijn er al mogelijkheden bij het COA om dit voor een aantal maanden te realiseren. Als de gemeente hier niet bij betrokken is, dan valt het hoe dan ook niet onder de Spreidingswet. Een formele vergunningsaanvraag is nog niet aan de orde. Er zal een tijdelijke vergunning verstrekt moeten worden waarbij het reguliere proces doorlopen wordt en bezwaren op ruimtelijke gronden ingediend kunnen worden. Het college vraagt de gemeenteraad om met het verzoek van het COA aan de slag te gaan. De heer Kubben benadrukt nogmaals dat het college geen ruimte ziet om medewerking te verlenen als deze 120 statushouders niet onder de taakstelling van de Spreidingswet kunnen vallen.

Mevrouw **Joosten (VVD)** vraagt of de mensen die nu geplaatst worden hier niet mogen blijven als de opvang niet onder de Spreidingswet valt.

De heer **Kubben** legt uit dat het COA mogelijkheden heeft om zonder de medewerking van het college statushouders te laten verblijven op de korte termijn. Als het COA deze statushouders daar wil huisvesten voor langer dan een paar maanden, dan zal er een reguliere vergunningsaanvraag moeten komen. Het college zal geen medewerking verlenen aan deze vergunningsaanvraag als de opvang niet onder de Spreidingswet valt.

Mevrouw **Joosten (VVD)** vraagt of de wethouder nee gaat zeggen op het verzoek wanneer de opvang niet onder de Spreidingswet valt.

De heer **Kubben** bevestigt dit. Een negatief antwoord vanuit de raad betekent niet dat er geen statushouders komen op de korte termijn, maar het betekent dat een vergunning voor opvang op de lange termijn niet aan de orde zal zijn.

Mevrouw **Joosten (VVD)** vraagt de wethouder om toe te zeggen dat de gemeente geen toestemming geeft om statushouders hier te huisvesten op de lange termijn als het niet onder de Spreidingswet valt.

De heer **Kubben** bevestigt dat het college niet gaat meewerken aan het huisvesten van statushouders die niet onder de taakstelling van 392 vallen. Een aantal fracties heeft vanuit Den Haag gehoord dat het onwaarschijnlijk is dat statushouders onder de Spreidingswet gaan vallen. De heer Kubben heeft andere geluiden gehoord.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vraagt in een punt van de orde of de wethouder beter op zijn woorden kan letten. Ze vindt de uitspraak dat een aantal partijen hem framen niet gepast.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** vindt het vreemd dat de heer Kubben niet dezelfde geluiden vanuit Den Haag heeft gehoord. Ze vraagt waarom de raad niet op papier heeft gekregen welke geluiden hij vanuit Den Haag hoort.

De heer **Kubben** verduidelijkt dat hij de bronnen van mevrouw Joosten niet kent. Tijdens de ronde heeft hij aangegeven dat dit in de bestuursovereenkomst die nog gesloten moet worden aan de orde zal komen.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** zegt dat de oppositiepartijen vinden dat de bestuursovereenkomst aan de voorkant geregeld moet zijn, zodat de raad daarover kan besluiten. PIT gaat niet akkoord met het voorstel als er nog geen bestuursovereenkomst is.

De heer **Kubben** legt uit dat er nog geen bestuursakkoord is omdat niet alle informatie bekend is bij het college en het COA. Het voorstel ligt nu toch voor omdat de situatie urgent is en dit de laatste vergadering voor het zomerreces is. De fracties hebben het college opgeroepen om voorstellen in een heel vroeg stadium al te bespreken in de raad.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** is bang dat wanneer de raad instemt met toezeggingen, de situatie verandert en resulteert in een hele andere uitkomst dan waar de raad mee akkoord is gegaan. In het kader van zorgvuldige afwegingen en besluitvorming kan haar fractie hier niet mee instemmen.

De heer **Kubben** merkt op dat het college veel met het COA heeft gesproken over het participatieproces van inwoners. Een aantal partijen roept op om aan de inwoners te vragen of ze akkoord gaan, maar in artikel 2.2 staat dat een referendum niet mogelijk is bij een besluit van een hoger bestuursorgaan.

De heer **Engels (Forum voor Democratie)** legt uit dat de meeste fracties met participatie bedoelen dat er eerst geluisterd wordt naar de mensen, om vervolgens in de raad erop terug te komen. Nu wordt het voorstel besproken voordat er naar de mensen geluisterd is, waardoor de raad een ongeïnformeerd besluit moet nemen.

De heer **Kubben** zegt dat dit niet klopt. Het COA gaat een inloop organiseren voor de inwoners om het gebouw te laten zien en te bespreken welke mensen er komen en hoe zij geholpen worden. Hij roept de inwoners op om naar de inloop te komen en hun zorgen te bespreken. De oproep van gob om hier meer regie in te nemen omarmt het college.

De heer **Engels (Forum voor Democratie)** zegt dat de volgorde nog steeds verkeerd is omdat de participatie moet komen voordat de raad een besluit neemt.

De heer **Kubben** merkt op dat de heer Engels de inwoners ja of nee wil laten stemmen, maar bij een opdracht vanuit een hoger bestuursorgaan is dit volgens de verordening niet mogelijk. Het college wil er alles aan doen om de zorgen en de positieve ideeën uit de omgeving mee te nemen. Daarnaast komt er een loket waar inwoners met onprettige ervaringen terecht kunnen.

De heer **Engels (Forum voor Democratie)** twijfelt niet aan de kwaliteit van deze initiatieven. Het punt dat hij wil maken is dat de raad nu een besluit neemt voordat de inwoners hun zorgen hebben kunnen uiten. De gemeente heeft hiervoor geen mogelijkheid georganiseerd voor het nemen van het besluit.

De heer **Kubben** geeft aan dat het reguliere vergunningsproces nog moet gaan lopen. Daarbij is het wettelijk verplicht voor een initiatiefnemer om participatiemogelijkheden te bieden. Het raadsvoorstel ligt nu voor omdat het college, vanuit de opdracht in het coalitieakkoord, dit gevoelige onderwerp met de gemeenteraad wil bespreken voordat het college een eerste stap gaat zetten in het participatie- en informatieproces.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vraagt wanneer het college stopt met het verheerlijken van de crisisnoodopvang. Hij verzoekt dat de wethouder de criteria van de crisisnoodopvang, een azc en een opvangplek voor statushouders met elkaar vergelijkt.

De heer **Kubben** zegt dat het college niets verheerlijkt. Hij heeft een feitelijke constatering gedaan dat de inwoners die aanvankelijk tegen de opvang van Oekraïners waren, er na een tijdje geen problemen mee hadden. Ook was er veel weerstand bij aanvang van een inlooptag voor daklozen bij Bie Zefke, maar toen de organisatie er eenmaal zat, omarmden inwoners het. Op het moment dat de locatie objectief niet passend is of er negatieve signalen vanuit omwonenden komen, zal de gemeente daar maatregelen treffen. De term solidariteitswet komt uit een interview met de minister van Asiel en Migratie. De minister legt uit dat de Spreidingswet een solidariteitswet is om Ter Apel, Budel en alle gemeenten die jarenlang heel veel hebben gedaan te ontlasten. De heer Kubben vertelt dat het college alle vier de amendementen ontraadt, omdat ze de onderhandelingsruimte om de opvang onder de Spreidingswet te laten vallen beperken. Het college begrijpt de oproep om als gemeente een stevige rol op te pakken in de communicatie naar inwoners, dus die motie neemt het college over. Het college ontraadt de motie om een referendum te organiseren, omdat het gaat om een besluit van een hoger bestuur. De motie van Lokaal Sittard-Geleen-Born vraagt ook om een inperking en beperkt daarmee de onderhandelingsruimte ook te veel.

De heer **Klaassen (PVV)** vraagt of de wethouder een tijdsplanning aan de raad kan geven, zodat de raadsleden weten wanneer de bestuursafspraken worden vastgelegd.

De heer **Kubben** geeft aan dat de raad hierover geïnformeerd wordt na het zomerreces.

De heer **Klaassen (PVV)** vraagt of de heer Kubben concrete geplande afspraken kan delen.

De heer **Kubben** zegt dat hij de hele week aan het dossier werkt.

De heer **Klaassen (PVV)** verzoekt de wethouder om te beloven dat hij geen andere acties onderneemt tot er instemming is verleend.

De heer **Kubben** vraagt om verduidelijking.

De heer **Klaassen (PVV)** vraagt dat de statushouders niet in de toren trekken totdat de gemeente weet of de statushouders onder de Spreidingswet vallen.

De heer **Kubben** antwoordt dat het college dit niet kan garanderen omdat de statushouders op korte termijn ook kunnen intrekken zonder medewerking van de gemeente.

De heer **Klaassen (PVV)** merkt op dat de toren volgens het bestemmingsplan een logiesfunctie heeft waarbij het niet is toegestaan om daar statushouders te vestigen. Hij vraagt of de wethouder andere acties gaat ondernemen dan een gesprek met het ministerie over de Spreidingswet.

De heer **Kubben** vertelt dat het vervolgesprek met COA en KaFra prioriteit heeft. Als de beoogde startdatum bekend is, kan het college het proces rondom de vergunningverlening in werking zetten. Hij benadrukt dat er veel urgentie is om statushouders te huisvesten in de toren. Wanneer dit voor langere duur gaat zijn en de gemeente het onder de Spreidingswet kan laten vallen, zal het verhaal, zoals besproken, aan de orde zijn.

De heer **Klaassen (PVV)** constateert dat de heer Kubben van plan is om mensen te plaatsen in de toren voordat er goedkeuring vanuit het ministerie is.

De heer **Engels (Forum voor Democratie)** zegt dat de wethouder heeft gezegd dat de motie voor een referendum wordt ontraden, omdat een referendum niet aan de orde is bij een besluit van hogerop. De heer Engels zegt dat dit geen initiatief is van het ministerie en dat er een referendum gehouden kan worden.

De heer **Kubben** legt uit dat zowel de inwoners als de raad altijd een referendum kunnen organiseren, maar als een hoger bestuursorgaan een besluit neemt, dan staat dat altijd boven de uitkomst van een referendum.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vraagt of de huurcontracten met de arbeidsmigranten al zijn opgezegd en binnen welke termijn zij moeten vertrekken.

De heer **Kubben** vertelt dat de toren niet volledig bezet was. De bezettingscijfers zijn te vinden in de beantwoording van de technische vragen. KaFra heeft aangegeven dat er in het andere gedeelte nog vijftig plekken vrij zijn. Daarnaast heeft KaFra uitgelegd dat door middel van natuurlijk verloop de mensen daar maar voor een aantal maanden zitten.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vraagt opnieuw of er huurcontracten zijn opgezegd en binnen welke termijn die arbeidsmigranten moeten vertrekken.

De heer **Kubben** zegt dat er geen huurcontracten opgezegd zijn. Hij legt uit dat door het interne rouleersysteem mensen niet langer dan zes maanden op één plek blijven. Er worden afspraken gemaakt met de mensen die er nog zitten om door verschuivingen van werkzaamheden naar andere plekken te gaan en de toren leeg te maken. Hij benadrukt dat niemand gedwongen weggaat.

De **voorzitter** beëindigt de eerste termijn.

De heer **Roso (JA21)** verzoekt om de vergadering te schorsen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 21.12 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 21.20 uur.

De **voorzitter** vraagt aan de heer Roso wat de uitkomst van de schorsing is.

De heer **Roso (JA21)** zegt dat hij met zijn fractieleden gesproken heeft over een van de amendementen.

De **voorzitter** vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

Mevrouw **Joosten (VVD)** stelt voor om over te gaan naar de besluitvorming.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** zegt dat hij ook graag overgaat tot een hoofdelijke stemming.

De **voorzitter** concludeert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij vraagt aan de heer Paauwe op welk onderwerp zijn vraag om een hoofdelijke stemming gericht is.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** zegt dat het over het raadsvoorstel gaat.

De **voorzitter** gaat over tot de besluitvorming over de amendementen. Hij vraagt of er stemverklaringen zijn voor het amendement van de Stadspartij inzake de bindende afspraak dat de opvangvoorziening beperkt blijft tot gezinnen.

De heer **Klaassen (PVV)** zegt dat de PVV principieel tegen de opvang van statushouders en asielzoekers is. De fractie zal voor het amendement stemmen omdat dit het randvoorwaardenkader strikter maakt.

Mevrouw **Frenken (VVD)** sluit zich aan bij de heer Klaassen.

De **voorzitter** opent de stemming voor het amendement inzake de bindende afspraak dat de opvangvoorziening beperkt blijft tot gezinnen. Het amendement wordt verworpen met 12 stemmen voor en 25 stemmen tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born en JA21 voor. Hij vraagt of er stemverklaringen zijn voor het amendement van de Stadspartij inzake maximale duur opvangvoorziening. Dat is niet het geval. Hij opent de stemming voor het amendement inzake maximale duur opvangvoorziening. Het amendement wordt verworpen met 12 stemmen voor en 25 stemmen tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born en JA21 voor. De voorzitter vraagt vervolgens of er stemverklaringen zijn voor het amendement van de Stadspartij inzake opschortende voorwaarden. Dat is niet het geval. Hij opent de stemming voor het amendement inzake opschortende voorwaarden. Het amendement wordt verworpen met 12 stemmen voor en 25 stemmen tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born en JA21 voor. Vervolgens vraagt de voorzitter of er stemverklaringen zijn voor het amendement inzake ontbindende voorwaarden. Dat is niet het geval. Hij opent de stemming voor het amendement inzake ontbindende voorwaarden. Het amendement wordt verworpen met 13 stemmen voor en 24 stemmen tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born, JA21 en SP voor. Hij gaat over tot de stemming van het raadsvoorstel. Hij vraagt of er stemverklaringen zijn voor het raadsvoorstel.

De heer **Roso (JA21)** zal tegenstemmen omdat hij het correct vindt om te stemmen na de toestemming van de minister om het mee te laten tellen voor de Spreidingswet.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** zegt dat het COA dit college in de tang heeft.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** zal tegenstemmen. Hij hoopt dat Den Haag goed zijn werk doet.

De heer **Klaassen (PVV)** stemt tegen omdat de wethouder wil starten met het plaatsen van statushouders voordat er een bestuursakkoord ligt.

De **voorzitter** opent de hoofdelijke stemming voor het raadsvoorstel inzake het verzoek van het COA betreffende opvang in de KaFra Tower. Het voorstel wordt aangenomen met 24 stemmen voor en 13 stemmen tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born, JA21 en SP tegen. Hij gaat over tot de stemming over de moties. Hij vraagt of er stemverklaringen zijn voor de motie van de Stadspartij inzake het referendum.

De heer **Bok (SP)** zegt dat de SP voor ieder referendum is. De onderbouwing van deze motie is echter een probleem, dus de SP zal tegenstemmen.

De heer **Engels (Forum voor Democratie)** steunt ieder referendum, ongeacht de onderbouwing, en zal daarom instemmen.

De **voorzitter** opent de stemming voor de motie van de Stadspartij inzake het referendum. Het voorstel wordt verworpen met 9 stemmen voor en 28 stemmen tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, Lokaal Sittard-Geleen-Born en JA21 voor. Hij vraagt of er stemverklaringen zijn voor de motie van gob, CDA, D66 en PRO inzake de regie van de gemeente Sittard-Geleen in communicatie.

Mevrouw **Frenken (VVD)** zal voor de motie stemmen, maar vindt dat de inhoud van de motie vanzelfsprekend moet zijn.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** vindt het jammer dat de inwoners niet eerder zijn betrokken.

De heer **Klaassen (PVV)** stemt niet in met de motie, omdat hij volgens hem vooral bedoeld is om de gemoedsrust te temperen.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vindt het een nietszeggende motie en zal tegenstemmen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** heeft de uitspraak: "Voor wat hoort wat" geroepen. Omdat de coalitie de oppositie niet tegemoet is gekomen, zal hij uit principe tegenstemmen.

De heer **Roso (JA21)** vindt het jammer dat de coalitie de mogelijkheid om de motie samen in te dienen niet heeft gebruikt. Hij zal voor stemmen.

De **voorzitter** opent de stemming voor de motie van gob, CDA, D66 en PRO inzake de regie van de gemeente Sittard-Geleen in communicatie. De motie wordt aangenomen met 29 stemmen voor en 8 stemmen tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV en Lokaal Sittard-Geleen-Born tegen. Hij vraagt of er stemverklaringen zijn voor de motie van Lokaal Sittard-Geleen-Born inzake alleen statushouders.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vraagt in een punt van de orde om een kleine tekstwijziging door te voeren. Hij wil het woord vluchtelingen veranderen in asielzoekers.

De **voorzitter** bevestigt dat het woord vluchtelingen wordt veranderd in asielzoekers. Hij opent de stemming voor de motie van Lokaal Sittard-Geleen-Born inzake alleen statushouders. De motie wordt verworpen met 10 stemmen voor en 27 stemmen tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Forum voor Democratie, VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born en JA21 voor.

12. 1ste rapportage 2026

De **voorzitter** deelt mee dat agendapunten 12 en 13 gecombineerd worden behandeld. De behandeling in de ronde is anders gelopen, dus er is toegezegd om een tweede technische vragenronde te houden. De antwoorden op de technische vragen zijn terug te vinden in iBabs. Er mogen twee woordvoerders per fractie spreken.

De heer **Claessens (gob)** vertelt dat het positieve resultaat van de jaarstukken 2025 van 1,7 miljoen euro bemoedigend is gezien de huidige maatschappelijke en economische onzekerheden. In 2025 zijn er belangrijke stappen gezet in de gemeentelijke ambities op het gebied van economie, samenwerking in de regio en cultuur. In de jaarstukken worden de risico's op het gebied van terughoudendheid in het rijksbeleid en de druk op het sociaal domein genoemd. De gob-fractie vraagt het college om tijdig inzicht te geven in de financiële gevolgen van toekomstige keuzes. De fractie steunt het zorgvuldig bestemmen van het positieve resultaat, maar vraagt om

helderheid over incidentele en structurele financiële gevolgen. Gob heeft een motie mede ingediend over de gezondheid van het binnenklimaat op scholen.

Mevrouw **Knops-Verjans (gob)** geeft aan dat de eerste programma rapportage 2026 laat zien dat de gemeente er nog steeds goed voor staat, maar dat er donkere wolken verschijnen. De compensatiemiddelen voor inflatie zijn onvoldoende en de ongelijke indexering in het sociaal domein leidt in 2027 al tot een tekort van €6,6 miljoen. Het is belangrijk om samen met andere gemeenten en de VNG een duidelijk signaal af te geven richting het Rijk.

Leefbaarheid en economie staan voor het gob hoog op de agenda. Maatschappelijk vastgoed moet niet alleen als kostenpost worden gezien, maar als een investering in de leefbaarheid van dorpen en wijken. Stichtingen, verenigingen en vrijwilligers zijn hierin belangrijk.

Ook economisch heeft Sittard-Geleen veel te bieden, Chemelot, het MKB en toerisme.

Ondernemers moeten ruimte krijgen om te ondernemen, terwijl gezamenlijk moet worden gewerkt aan uitdagingen zoals verduurzaming, netcongestie, digitalisering en het werven van personeel. Samenwerking binnen Zuid-Limburg en de Euregio blijft is daarbij de oproep. Het gob wil positief blijven, maar moeilijke keuzes zijn nodig om de gemeentelijke financiën op orde te houden. De gemeenteraad moet tijdig en goed geïnformeerd blijven, zodat de regie blijft waar deze hoort: bij de gemeenteraad.

De heer **Schaeken (CDA)** zegt dat het positieve resultaat van de jaarstukken waardering verdient. Toch is het overschot kleiner dan verwacht en staat de financiële ruimte in 2026 onder druk. De financiële marges nemen af en daarom hecht de fractie aan een solide financiële koers, voldoende buffers en behoedzaam begroten. Financiële degelijkheid is een voorwaarde om te kunnen blijven investeren in inwoners, wijken, verenigingen en de lokale economie. Het CDA steunt de investeringen in onderwijsvoorzieningen, het volkshuisvestingsfonds en het actieve verwervingsbeleid. De gemeente moet ook kunnen omgaan met kansen om de woningbouw te versnellen. De gemeente heeft een verantwoordelijkheid richting de inwoners om aandacht te blijven geven aan de weerbaarheidsopgave. Daarnaast vraagt het CDA aandacht voor leefbare aantrekkelijke centra. Ondernemersinitiatieven die economisch rendement opleveren en bijdragen aan de gemeenschap verdienen ondersteuning van de gemeente. Het CDA vindt het belangrijk dat levensvatbare verenigingen kunnen beschikken over goede accommodatie. De heer Schaeken kan de middelen voor de nieuwe huisvesting van Swentibold goed plaatsen en is positief over een mogelijke combinatiefunctie van de beweeghal. Voorzieningen zijn van groot belang voor de leefbaarheid in de wijken. Hij vraagt aandacht voor de stadsspothall en de personele situatie rondom de Hateboer. Inzet van externe expertise is soms noodzakelijk, maar het CDA vindt het belangrijk dat kennis en ervaring waar mogelijk binnen de organisatie blijven. De fractie hoopt dat AI en digitalisering kunnen bijdragen aan efficiëntere processen, zodat medewerkers zich kunnen richten op waar ze het verschil maken. Het CDA blijft positief kritisch en kan zich in de voorliggende stukken vinden. De heer Schaeken geeft aan dat het CDA de motie over gezond binnenklimaat op scholen mede indient.

De heer **Janssen (PRO)** vindt dat de raad vaker trots mag zijn op de gemeente. De fractie PRO is tevreden met het positieve financiële resultaat en de versterking van de buffers. PRO maakt zich toch zorgen over toekomstige financiële ondersteuning binnen het sociale domein, met name de jeugdzorg en de Wmo. Er wordt eind dit jaar een nadeel van 1,6 miljoen euro op de begrotingsreserve verwacht en de gemeente zal steeds meer beroep moeten doen op eigen middelen om wettelijke taken uit te voeren. Den Haag legt steeds meer taken op, maar stelt minder geld ter beschikking. Sittard-Geleen is meer in controle en kan meer sturen op weerbaarheid. Het coalitieakkoord geeft terecht aan dat er geïnvesteerd moet worden in stadscentra, het woningaanbod, bedrijventerreinen, de groene agenda en public affairs. Met betrekking tot de energiearmoede probeert de gemeente op allerlei manieren huishoudens te bereiken en te wijzen op energiebesparing. Kwetsbare huishoudens mogen niet de dupe worden

van hogere energielasten. Alleen met een aanpak gericht op de lange termijn kan energiearmoede duurzaam worden teruggedrongen. De heer Janssen vraagt om toezegging van de wethouder dat het college alles in werking stelt om huishoudens die voor het noodfonds in aanmerking komen financieel te ondersteunen. Hij is blij dat steeds meer kwetsbare ouders gebruikmaken van de Stichting Leergeld en het Volwassenenfonds. De gemeente doet er alles aan om dak- en thuislozen aan een uitkering te helpen. De wethouder heeft aangegeven dat een bespreking van structurele middelen van Stichting De Rollen pas bij de kadernota van 2027 kan plaatsvinden. Het is belangrijk dat de stichting tot die tijd haar werk kan blijven doen. De heer Janssen vraagt de wethouder om te reflecteren op de brief van De Rollen. PRO is verheugd dat het college er bij de provincie op zal aandringen werk te maken van maatregelen die bijdragen aan verbetering van de luchtkwaliteit en vermindering van geluidshinder van Chemelot. De fractie dient de motie over gezond binnenklimaat op scholen mede in.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** complimenteert de raad met het positieve resultaat van de jaarstukken 2025. Hij is er tevreden over dat de partijen in de ronde geluisterd hebben naar de Stadspartij. Hij vraagt aandacht voor een vernieuwde aanpak van de dag der kampioenen. Daarnaast moet er meer aandacht voor woningen voor de jeugd komen.

Mevrouw **Reiner-Pibiri (D66)** vertelt dat haar fractie de jaarstukken en de programmarapportage integraal behandelt en focust op wat ze van de stukken kunnen leren richting 2027. Het positieve resultaat wordt veroorzaakt door incidentele ontwikkelingen. Het ambitieniveau is stevig, maar er moeten realistische keuzes gemaakt worden. Mevrouw Reiner-Pibiri vraagt welke concrete aandachtspunten uit het accountantsverslag het college wil verwerken in de begroting van 2027. De stukken laten zien dat op een aantal inhoudelijke opgaven tempo, grip en uitvoeringskracht nodig blijven. D66 vraagt naar de voortgang van de klimaatpilot op het bedrijventerrein. Sinds 2023 loopt er een traject naar schone luchtakkoord maatregelen. Mevrouw Reiner-Pibiri vraagt wanneer de raad deze concrete maatregelen kan verwachten. In de bijlage Regeling Grote Projecten staat een aantal projecten op rood. D66 wil op korte termijn beter inzicht in de verwachte overschrijdingen en de financiële gevolgen daarvan. De raad moet tijdig en volledig in positie worden gebracht als er nieuwe keuzes gemaakt worden, omdat deze projecten grote druk zetten op de begroting. Mevrouw Reiner-Pibiri vraagt het college wat er met de locatie op het Hub Dassenplein gebeurt zodra de verhuizing rond is. Het is belangrijk dat de verdere uitwerking van de ECV gaat over digitale veiligheid, grip op data, publieke waarde en de uitvoeringskracht. Digitalisering is een belangrijk aandachtspunt om als gemeente toekomstbestendig te blijven.

De heer **Pfoster (PVV)** zegt dat de motie het college verzoekt om waar passend Europese open-sourcealternatieven mee te wegen. Dit zijn niet altijd betere of slimmere oplossingen. Hij vraagt of dit voor mevrouw Reiner-Pibiri een randvoorwaarde of een flexibel punt is.

Mevrouw **Reiner-Pibiri (D66)** antwoordt dat het belangrijk is om een goed afwegingskader te hebben waarin dit wordt meegenomen. Het is mogelijk dat de uitkomst terugvloeit naar de grotere Tech. D66 stemt in met de jaarstukken en de programmarapportage. Mevrouw Reiner-Pibiri biedt de motie inzake het ambitieniveau op de digitale transformatie aan.

Mevrouw **Joosten (VVD)** merkt op dat haar fractie in de ronde vragen heeft gesteld over de hondenbelasting, omdat een aantal feiten niet bekend is. Mevrouw Joosten neemt haar controlerende taak serieus, maar het college antwoordt dat de hondenbelasting geen onderdeel is van de jaarrekening of de programmarapportage en dat ze haar vragen bij de begrotingsbehandeling moet stellen. Het is opmerkelijk dat de wethouder bepaalt welke vragen beantwoord mogen worden. De wethouder mag de hondenbelasting verdedigen, maar kan niet weigeren om feiten te verstrekken waarop de raad haar politieke oordeel moet baseren. De raad bepaalt welke informatie zij ontvangt. Mevrouw Joosten vraagt de wethouder om gestelde

technische vragen volledig, feitelijk en zonder procedurele omwegen te beantwoorden. Daarnaast vraagt ze of de wethouder alsnog bereid is om inhoudelijk antwoord te geven op de gestelde technische vragen.

Mevrouw **Schenk-Hermans (PIT)** geeft aan dat PIT de motie van de coalitiepartijen zal gaan steunen. Haar fractie is blij met het positief afsluiten van de jaarstukken, maar maakt zich zorgen over het sociaal domein. De druk op jeugd en de Wmo is onverminderd groot. Daarnaast moeten meerdere gemeenschapshuizen financieel ondersteund worden. PIT is tevreden met de voortgang van het dossier van Swentibold en vraagt waar het proces nu staat. Tijdens de ronde verzocht de aanwezige wethouder om inhoudelijke technische vragen aan de verantwoordelijke portefeuillehouder te stellen. PIT heeft dit dezelfde avond gedaan, maar de fractie heeft geen inhoudelijk antwoord ontvangen, slechts de mededeling dat de vragen niet bij de programmarapportage thuishoren. Mevrouw Schenk-Hermans vindt dit jammer en vraagt of het college de komende vier jaar zo met de raad omgaat.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vindt het opvallend dat sommige fracties zeggen dat de gemeente hoge kosten heeft omdat ze te weinig krijgt vanuit Den Haag. Hij legt uit dat de raad het grondbedrijf structureel tekort heeft gedaan, waardoor er in één keer 30 miljoen euro extra moest worden betaald. De heer Klein vraagt de wethouder naar de voortgang bij het zwembad de Hateboer. De eerste motie verzoekt om het buitenbad niet af te breken totdat er een definitief besluit met een financiële onderbouwing is genomen. De tweede motie vraagt om een hitteplan voor ouderen en andere kwetsbare groepen.

De heer **Roso (JA21)** heeft ook geen antwoorden gekregen op zijn technische vragen. Hij vindt het jammer dat de motie van de coalitiepartijen niet eerder gedeeld is om een breder draagvlak te creëren. De winst van 1,7 miljoen euro komt met name door de eenmalige opbrengst van de OZB. Zonder deze opbrengst zou de gemeente een tekort hebben. Bij de indexatiereserve komt een tekort van 6,6 miljoen euro, terwijl in het begrotingsvoorstel voor de uitbreiding van het aantal wethouders geen indexering opgenomen was.

De heer **Bok (SP)** is tevreden met het huishoudboekje. Hij roept op om oog te houden voor de mensen die al jarenlang de dupe zijn van de bezuinigingen vanuit Den Haag. Ondanks de beperkte middelen heeft het college de verantwoordelijkheid voor de jeugdzorg en de Wmo gedragen. De SP is tevreden met de begroting en de moties van de coalitiepartijen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 22.25 uur. Hij heropent de vergadering om 22.30 uur.

De heer **Kubben** bedankt de raadsleden voor de positieve woorden en de bespreking in de ronde. Het college houdt de raad goed geïnformeerd met de beleidsarme begroting die in de zomer wordt opgesteld en het uitvoeringsprogramma van het coalitieakkoord, de financiële vertaling daarvan en het ombuigingsprogramma. Tijdens de zomerperiode zal het college in het dossier van Stichting De Rollen duiken en daar na de zomer op terugkomen. De heer Kubben reageert op D66 met de opmerking dat alle aanbevelingen van de accountant worden meegenomen bij het opstellen van de begroting 2027. Tegen de VVD zegt hij dat het college al informatie over de hondenbelasting verstrekt heeft in de financiële stukken. Op pagina 63 van de rapportage staat dat het college bij de raad terugkomt met de uitwerking van de motie. De heer Kubben zal de beantwoording van de technische vragen van de VVD meenemen wanneer hij de schriftelijke vragen van de Stadspartij behandelt.

Mevrouw **Joosten (VVD)** is tevreden met de toezegging, maar zegt dat het netter was geweest als dit in de beantwoording had gestaan.

De heer **Kubben** vraagt de raadsleden om goed op de termijnen te letten om op tijd antwoorden te krijgen.

Mevrouw **Joosten (VVD)** zegt dat de heer Kubben de raad de mogelijkheid om aanvullende technische vragen te stellen heeft gegeven. Meerdere fracties hebben hier gebruik van gemaakt, maar geen antwoord gekregen.

De heer **Kubben** zegt dat het college heel veel aanvullende technische vragen heeft beantwoord, maar dat een aantal vragen om te veel uitzoekwerk vroeg. Hij zegt toe dat het college terugkomt op de hondenbelasting. De heer Kubben heeft begrip voor de motie over de Hateboer van Lokaal Sittard-Geleen-Born. In 2017 is al besloten dat er voldoende zwemwater is in Glanerbrook. Het college gaat aan de slag met de inrichting van het terrein conform het raadsbesluit en daar is geen plaats voor een buitenbad. Het college ontraadt deze motie. De heer Kubben zegt tegen JA21 dat de salarissen van collegeleden niet geïndexeerd worden omdat dit gekoppeld is aan de cao voor rijksambtenaren.

De heer **Geilen** legt uit dat in de Regeling Grote Projecten is aangekondigd dat het college voor de tweede rapportage bij de raad terugkomt om de leden nader te informeren en concrete voorstellen voor te leggen. Het college oriënteert zich op de technische mogelijkheden voor het hergebruik van het gebouw op het Hub Dassenplein. De heer Geilen geeft toe dat het college had moeten antwoorden op de technische vragen van mevrouw Schenk-Hermans over Swentibold, omdat het aanvullende vragen zijn over een onderwerp uit de eerste rapportage. Hij antwoordt dat, als de raad vanavond de eerste rapportage vaststelt en de middelen beschikbaar stelt, het college dinsdag kan besluiten tot het aangaan van de huurovereenkomst. Zodra het huurcontract is ondertekend, kan de eigenaar aan de slag gaan met het geschikt maken van de hal om de locatie vanaf 1 januari 2027 door Swentibold in gebruik te laten nemen. De huurbetaling gaat in op het moment dat de gemeente de hal gebruiksklaar opgeleverd krijgt.

De heer **Brouwers** zegt toe dat het college de huishoudens die gebruik hebben gemaakt van het energiefonds opnieuw gaat ondersteunen. De communicatie wordt stevig ingezet en het college informeert de raad op korte termijn verder. De heer Brouwers merkt verder op dat het college zich inzet om de aanvraagprocessen voor de bijstand te vereenvoudigen.

Mevrouw **Salvino-Meijer** geeft aan dat zij recentelijk wensen en bedenkingen over het programma Bedrijventerreinen bij de raad heeft opgehaald. Dit wordt nog vastgesteld in het college. Het is nog niet bekend wanneer de andere bedrijventerreinen worden aangepakt.

Mevrouw **Statnik** constateert dat de digitale opgave veel aandacht krijgt van de raad. Het college interpreteert de motie als een verzoek om focus te leggen op digitale soevereiniteit, dataveiligheid en de uitvoeringskracht daarvan. Dit sluit aan bij de visie van het college, dus geeft mevrouw Statnik een positief advies over de motie. Daarnaast geeft ze aan dat het inzetten van AI bij dienstverlening een aandachtspunt is.

De heer **Vaessen** zegt dat de heer Claessens volgende week antwoorden op zijn technische vragen kan verwachten. De heer Vaessen reageert op de motie die de coalitiefracties hebben ingediend over een gezond binnenklimaat en hittebestendige scholen. Het onderwijs heeft de laatste tijd veel last gehad van de hitte. Het binnenklimaat is geen onderwijshuisvestingsvoorziening die de gemeente treft, maar de gemeente draagt samen met schoolbesturen wel de maatschappelijke verantwoordelijkheid om kwalitatief onderwijs mogelijk te maken. Het college pakt de motie graag op en houdt de raad geïnformeerd. De heer Vaessen zegt dat het college in kaart heeft gebracht op welke wijze en op welke terreinen de gemeente een rol kan spelen in het verbeteren van de luchtkwaliteit. De bouwsteen luchtkwaliteit voor het

omgevingsplan Milieu en externe veiligheid wordt ontwikkeld en de uitwerking van het schone luchtakkoord is daar een integraal onderdeel van.

Mevrouw **Essing-Demandt** reageert op de motie van Lokaal Sittard-Geleen-Born met te zeggen dat er dit najaar een hitteplan komt. De motie wordt ontraden.

De **voorzitter** sluit de eerste termijn en vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn.

De heer **Engels (Forum voor Democratie)** zegt in een punt van de orde dat hij graag actiever aan de discussie had deelgenomen omdat er twee uitgebreide punten behandeld worden op één dag.

De **voorzitter** zegt dat de fractie beter met timemanagement moet omgaan. Hij heeft de meeste fracties al ruim over de spreektijd heen laten gaan.

De heer **Engels (Forum voor Democratie)** adviseert om dit in de toekomst anders te doen.

De **voorzitter** antwoordt dat de raadsagendacommissie een advies geeft voor de spreektijd en dat de raad dit heeft vastgesteld. Als de maximale spreektijd van 12 minuten was toegekend, dan zou de raad de vergadering niet kunnen afronden en op een later moment door moeten vergaderen. Hij gaat over tot de stemming. Hij vraagt of er stemverklaringen zijn voor de eerste rapportage van 2026. Dat is niet het geval. Hij opent de stemming voor het voorstel inzake de eerste rapportage 2026. Het voorstel wordt aangenomen met 32 stemmen voor en 5 stemmen tegen, met de stemmen van Forum voor Democratie, PVV en Lokaal Sittard-Geleen-Born tegen. Hij opent de stemming voor de motie van het CDA inzake gezond binnenklimaat en hittebestendige scholen. De raad besluit unaniem conform de motie. Hij opent vervolgens de stemming voor de motie van D66 inzake digitale soevereiniteit, veiligheid en uitvoeringskracht in Sittard-Geleen. De motie wordt aangenomen met 31 stemmen voor en 6 stemmen tegen, met de stemmen van de Stadspartij, Forum voor Democratie en de PVV tegen. De voorzitter opent de stemming voor de motie van Lokaal Sittard-Geleen-Born inzake het buitenbad Hateboer. De motie wordt verworpen met 13 stemmen voor en 24 stemmen tegen, met de stemmen van Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born, JA21 en SP voor.

De heer **Claessens (gob)** zegt in een stemverklaring dat de gob-fractie in 2025 aandacht heeft gevraagd voor een hitteprotocol. Hij is blij dat er nu een hitteplan komt.

De **voorzitter** opent de stemming voor de motie van Lokaal Sittard-Geleen-Born inzake een hitteprotocol. De motie wordt verworpen met 12 stemmen voor en 25 stemmen tegen, met de stemmen van Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born, JA21 en SP voor.

13. Jaarstukken 2025

Agendapunt 13 is gecombineerd met agendapunt 12 besproken.

De **voorzitter** opent de stemming voor het voorstel inzake de jaarstukken 2025. Het voorstel wordt aangenomen met 32 stemmen voor en 5 stemmen tegen, met de stemmen van Forum voor Democratie, PVV en Lokaal Sittard-Geleen-Born tegen.

14. Sluiting

De **voorzitter** hoopt dat de raad niet tijdens het zomerreces hoeft samen te komen. Dit is de laatste vergadering die in deze raadszaal gehouden wordt. Hij wijst de raadsleden erop dat zij

ieder een tasje mag meenemen. Het is een uitnodiging om deel te nemen in de klankboordgroep van de veiligheidsregio Zuid-Limburg. De voorzitter wenst iedereen een fijne zomervakantie toe.

De **voorzitter** sluit de raadsvergadering om 23.00 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 17 september 2026.

de griffier

de voorzitter

mr. N.A.P.G. Bisschoff

mr. J.Th.C.M. Verheijen