

Notulen van de Ronde in Raadszaal op donderdag 18 juni 2026

Tijdstip: 19.00 – 22.06 uur

1.1 Het 'TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22f, Veegplan 2026' (Geilen)

Aanwezig	
de voorzitter:	D. Pfoster
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
<u>gob:</u>	F. Kuburic
<u>CDA:</u>	T.E.L. Vranken
<u>PRO:</u>	A.E.H. Wielders
<u>Stadspartij:</u>	A.C.M. Raven
<u>D66:</u>	P.R. Pi Van de Venne
<u>Forum voor Democratie:</u>	L.C. Jansen
<u>PVV:</u>	M.H.J. Klaassen
<u>VVD:</u>	F.M.J. Frenken
<u>PIT:</u>	B.H.M. Haenen
<u>Lokaal Sittard-Geleen-Born:</u>	S.A.J. Klein
<u>JA21:</u>	M.M. Janssen
<u>SP:</u>	-

het college: Wethouder Geilen

ambtenaar: De heer Friesen

notulen: I. van Mourik (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom. Vervolgens introduceert hij het voorstel voor het Veegplan 2026, dat voorziet in juridische en planologische wijzigingen en het herstellen van onjuistheden in het omgevingsplan. Hij meldt dat de ingediende zienswijzen zijn verwerkt.

Eerste termijn

De heer Kuburic (gob) geeft aan dat zijn fractie het voorstel steunt en kan instemmen met het Veegplan 2026. Hij vindt het positief dat onjuistheden worden hersteld en dat het omgevingsplan beter aansluit op de feitelijke situatie. Daarnaast spreekt hij zijn tevredenheid uit over de wijziging voor de Tersteeglaan. Volgens hem is dit het resultaat van een traject dat al in 2023 is gestart en waarvoor zijn fractie zich destijds heeft ingezet, ondanks weerstand vanuit enkele oppositiepartijen. Hij stelt dat het huidige draagvlak onder bewoners bevestigt dat destijds de juiste keuze is gemaakt.

De heer Klaassen (PVV) merkt op dat een veegplan doorgaans bedoeld is om omissies en kleine fouten te herstellen, maar constateert dat in dit voorstel ook inhoudelijke ontwikkelingen worden meegenomen. Hij wijst onder meer op situaties waarbij gronden een woonbestemming krijgen. Als voorbeeld noemt hij een perceel waar eerder grond is verkocht en nu een woonbestemming wordt toegevoegd. Hij vraagt zich af op basis van welk beleid dergelijke wijzigingen plaatsvinden en of dit op de lange termijn wenselijk is, omdat hierdoor versnipperd eigendom ontstaat. Daarnaast stelt hij dat in het voorstel wordt aangegeven

dat uitsluitend omissies worden hersteld en geen ontwikkelingen worden toegestaan. Volgens hem klopt die formulering niet volledig en hij vraagt deze passage aan te passen.

De heer Vranken (CDA) geeft aan dat het Veegplan 2026 bedoeld is om onjuistheden in het omgevingsplan te corrigeren en te actualiseren. Hij wijst erop dat het gaat om negentien locaties verspreid over de gemeente en dat het merendeels technische aanpassingen betreft, zoals het herstellen van foutieve bestemmingen en het doorvoeren van beperkte wijzigingen. Volgens hem zorgen deze aanpassingen voor een betere aansluiting tussen de planregels en de feitelijke situatie. Hij merkt op dat uit onderzoek blijkt dat geen sprake is van significante milieueffecten en dat daarom geen milieueffectrapportage nodig is. Verder wijst hij erop dat twee zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen in het plan. Het CDA staat positief tegenover het voorstel, met aandacht voor transparantie richting inwoners en het bewaken van de kwaliteit van toekomstige wijzigingen.

De heer Raven (Stadspartij) vraagt zich af of het voorstel daadwerkelijk kan worden beschouwd als een veegplan. Hij stelt dat een veegplan bedoeld is voor het herstellen van fouten, het aanpassen van perceelgrenzen, het corrigeren van omissies en het doorvoeren van beperkte beleidsmatige wijzigingen. Volgens hem gaan verschillende onderdelen van het voorstel verder dan dergelijke ondergeschikte aanpassingen. Hij noemt onder meer wijzigingen van bedrijfsbestemmingen naar woonbestemmingen en de toevoeging van gronden aan particuliere tuinen. Daarbij vraagt hij aandacht voor de mogelijke waardevermindering van deze gronden en de financiële voordelen voor betrokken eigenaren. Verder merkt hij op dat sommige onderdelen, zoals de correctie bij de sporthal, wel als ondergeschikte wijziging kunnen worden gezien, maar dat dit volgens hem niet geldt voor alle negentien locaties. Hij vraagt de wethouder toe te lichten waarom deze wijzigingen binnen een veegplan passen en welke gevolgen het heeft als de raad niet met het voorstel instemt.

Mevrouw Frenken (VVD) geeft aan dat een veegplan in beginsel bedoeld is voor kleine technische wijzigingen, maar dat dit voorstel verder gaat dan alleen het corrigeren van omissies. Ze steunt de actualisatie van het omgevingsplan, maar heeft nog enkele vragen. Ze vraagt waarom de locatie Frans Klooster uit het veegplan is gehaald, welke gevolgen dit heeft voor het vervolgtraject en welke rol Zuyderland daarbij speelt. Daarnaast vraagt ze om een toelichting op de wijziging van enkele horecapercelen aan de Markt in Sittard, waarbij ook andere centrumfuncties worden toegestaan. Ze wil weten wat hiervan de meerwaarde is en hoe het college waarborgt dat het horecakarakter van de Markt behouden blijft.

De heer Klein (Lokaal SGB) stelt vragen over de definities van horecacategorieën in het omgevingsplan. Hij merkt op dat sommige omschrijvingen elkaar lijken tegen te spreken, wat volgens hem in de praktijk tot interpretatieverschillen kan leiden. Daarnaast wijst hij erop dat verschillende horecavormen, zoals café-restaurants, eetcafés en grand cafés, in aparte categorieën zijn ingedeeld terwijl het onderscheid niet altijd duidelijk is. Hij vraagt de wethouder uit te leggen wat de verschillen zijn en op basis waarvan een ondernemer binnen een bepaalde categorie valt. Verder sluit hij zich aan bij eerdere opmerkingen dat het voorstel meer omvat dan uitsluitend technische aanpassingen.

De heer Janssen (JA21) begrijpt de noodzaak van aanpassing van het omgevingsplan, maar wijst erop dat de Omgevingswet landelijk nog wordt geëvalueerd. Hij vraagt of de portefeuillehouder bereid is de gevolgen van eventuele toekomstige wijzigingen in de wetgeving te volgen en de raad hierover actief te informeren. Zijn fractie staat positief-kritisch tegenover het voorstel, maar vindt het belangrijk dat de raad tijdig op de hoogte wordt gehouden van mogelijke consequenties voor de gemeente.

Wethouder Geilen licht toe dat een veegplan bedoeld is om situaties te corrigeren waarin de feitelijke functie van een locatie niet langer overeenkomt met de functie die in het omgevingsplan is vastgelegd. Volgens hem gaat het niet alleen om het herstellen van omissies, maar ook om het aanpassen van bestemmingen die niet meer aansluiten bij de werkelijkheid. Hij benadrukt dat het daarbij gaat om ondergeschikte wijzigingen en niet om nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen. Naar aanleiding van vragen over de Omgevingswet geeft hij aan dat een eventuele wijziging van de wet niet automatisch leidt tot aanpassing van alle omgevingsplannen. Wel zal de gemeente ontwikkelingen blijven volgen in het traject richting één integraal omgevingsplan.

Over de grondverkoop aan de Mairestraat legt hij uit dat de betreffende stroken grond al eerder aan bewoners zijn verkocht op basis van het gemeentelijke reststrokenbeleid. Het veegplan zorgt er nu alleen voor dat de planologische bestemming wordt aangepast aan de feitelijke situatie. Volgens hem is er geen sprake van ongewenste verrijking, omdat de grond tegen de daarvoor geldende voorwaarden is verkocht en de nieuwe bestemming aansluit bij het gebruik als tuin.

Met betrekking tot het Retailpark/Tuinboulevard geeft hij aan dat hier sprake is van het herstellen van een eerdere omissie in het omgevingsplan. Voor de panden in het centrum van Geleen licht hij toe dat bepaalde functies worden verwijderd omdat de gemeente eigenaar is van deze panden en herontwikkeling wil faciliteren. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan vastgesteld beleid om het centrumgebied te concentreren en overtollige winkel- en horecameters te saneren.

Over de locatie Frans Klooster verklaart hij dat deze uit het veegplan is gehaald omdat nog geen definitieve overeenstemming is bereikt met de ontwikkelaar. Zodra hierover overeenstemming bestaat, kan een afzonderlijk voorstel aan de raad worden voorgelegd. Hij bevestigt dat Zuyderland hierbij een betrokken partij is.

Ten aanzien van de horecapanden aan de Markt in Sittard geeft hij aan dat enkele eigenaren hebben verzocht om naast horeca ook andere centrumfuncties mogelijk te maken. Omdat deze panden op strategische hoeklocaties liggen en grenzen aan het winkelgebied, acht het college een bredere bestemming verdedigbaar. Volgens hem wordt hiermee aangesloten bij bestaande functies en wordt rechtsgelijkheid tussen vergelijkbare locaties gewaarborgd.

Op de vragen van de heer Klein over de horecacategorieën antwoordt hij dat eerst sprake moet zijn van horeca in algemene zin, waarna per locatie specifieke horecacategorieën van toepassing zijn. Welke regels gelden, hangt af van de functie die aan een perceel is toegekend. Hij biedt aan om de technische uitwerking daarvan desgewenst nader toe te lichten.

Tot slot merkt hij op dat de wijziging voor de Tersteeglaan voortkomt uit een eerder participatietraject en een enquête onder bewoners. Uit dat traject is voldoende draagvlak gebleken, waardoor de wijziging nu in het veegplan is opgenomen.

De heer Klaassen (PVV) bedankt de wethouder voor de beantwoording en stelt een aanvullende vraag over de grond aan de Mairestraat. Hij merkt op dat voor de betreffende stroken is gekozen voor een woonbestemming, terwijl in andere gevallen een specifieke tuinbestemming wordt toegepast. Volgens hem kan een woonbestemming meer bouwmogelijkheden bieden en daarmee ook invloed hebben op de waarde van de grond. Daarnaast vraagt hij of toekomstige verkopen van vergelijkbare grondstroken opnieuw via een veegplan aan de raad zullen worden voorgelegd.

Wethouder Geilen antwoordt dat voor een woonbestemming is gekozen omdat de betreffende stroken aansluiten op bestaande achtertuinen die eveneens een woonbestemming hebben. Een tuinbestemming wordt volgens hem vaker toegepast aan de voorzijde van woningen. Hij licht toe dat de bouwmogelijkheden op de betreffende stroken beperkt blijven en aansluiten bij de regels die al gelden voor het aangrenzende perceel. Over toekomstige situaties geeft hij aan dat de gemeente regelmatig veegplannen opstelt om dit soort planologische correcties door te voeren. Afhankelijk van de mogelijkheden binnen de Omgevingswet kunnen vergelijkbare wijzigingen in een toekomstig veegplan worden opgenomen of worden meegenomen bij de vaststelling van het integrale omgevingsplan.

De heer Raven (Stadspartij) bedankt de wethouder voor de toelichting en stelt aanvullende vragen over het Retailpark Sittard-Geleen en de Markt in Geleen. Hij vraagt of de opnieuw opgenomen regel over branchevreemde detailhandel aansluit bij de bestaande situatie en geen onbedoelde beperkingen oplevert voor ondernemers. Daarnaast vraagt hij aandacht voor een functiewijziging in het centrum van Geleen en wil hij weten waarom deze wijziging binnen een veegplan wordt verwerkt.

Wethouder Geilen legt uit dat de regel over branchevreemde detailhandel al onderdeel uitmaakte van het bestemmingsplan uit 2016. Deze regel is bij een eerdere wijziging per abuis vervallen en wordt nu hersteld. Volgens hem gaat het uitsluitend om het corrigeren van een fout en niet om een inhoudelijke beleidswijziging. Hij wijst erop dat hierover geen zienswijzen zijn ingediend.

Met betrekking tot de wijziging in het centrum van Geleen geeft hij aan dat in een eerder veegplan onbedoeld een horecafunctie is toegekend aan een verdieping waar nooit horeca heeft gezeten. Op die verdieping was voorheen een maatschappelijke functie gevestigd. Het voorstel herstelt deze fout door de

oorspronkelijke maatschappelijke bestemming terug te brengen. Hierdoor sluit de bestemming weer aan op het feitelijke gebruik en wordt toekomstige huisvesting van gemeentelijke functies mogelijk gemaakt zonder aanvullende procedures.

De heer Raven (Stadspartij) vraagt vervolgens of bewoners dezelfde mogelijkheden behouden om bezwaar te maken als bij andere planwijzigingen.

Wethouder Geilen bevestigt dat de gebruikelijke rechtsbescherming van toepassing blijft. Hij benadrukt dat het ontwerp ter inzage heeft gelegen, zienswijzen konden worden ingediend en na vaststelling beroep mogelijk blijft. Volgens hem wordt uitsluitend een eerdere fout gecorrigeerd en wordt geen nieuwe ontwikkeling mogelijk gemaakt.

De heer Klein (Lokaal SGB) komt terug op zijn vragen over de horecacategorieën. Hij stelt dat de verschillende omschrijvingen van horecavormen onvoldoende duidelijk zijn en dat begrippen als eetcafé, café-restaurant en grand café in de praktijk voor discussie kunnen zorgen. Volgens hem ontstaat daardoor ruimte voor interpretatieverschillen tussen ondernemers en de gemeente.

Wethouder Geilen legt uit dat eerst wordt gekeken welke functie op een locatie is toegestaan. Vervolgens bepaalt de bijbehorende horecacategorie welke activiteiten binnen die functie mogelijk zijn. Volgens hem wordt niet uitgegaan van de naam die een ondernemer aan zijn bedrijf geeft, maar van de omschrijving en kenmerken van de toegestane functie. Als voorbeeld noemt hij het verschil tussen een restaurantfunctie, waarbij eten centraal staat, en een drankensectorfunctie, waarbij de nadruk ligt op het schenken van drank.

De heer Klein (Lokaal SGB) blijft van mening dat de huidige systematiek onnodig ingewikkeld is en mogelijk tot discussies leidt. Hij vraagt zich af of de gebruikte terminologie nog aansluit bij de huidige praktijk en overweegt een amendement in te dienen.

Wethouder Geilen erkent dat het horecabeleid verouderd is en daarom wordt geëvalueerd. Hij geeft aan dat nieuwe ontwikkelingen, zoals mengvormen van detailhandel en horeca, aanleiding kunnen zijn om het beleid te actualiseren. Volgens hem is het echter niet wenselijk om via dit veegplan wijzigingen aan te brengen in de horecacategorieën, omdat deze aansluiten bij het huidige beleid en de bestaande planologische systematiek. Wel zegt hij toe te laten bekijken op welke onderdelen de betreffende definities samenhangen met de wijzigingen in het veegplan.

De heer Klein (Lokaal SGB) vraagt daarnaast waarom een pand aan de Markt in Sittard een ruimere bestemming krijgt, terwijl bij een vergelijkbare situatie in Born eerder niet is meegewerkt aan een functiewijziging.

Wethouder Geilen antwoordt dat de situaties niet vergelijkbaar zijn. Aan de Markt in Sittard gaat het om hoekpanden binnen een bestaand horeca- en centrumgebied, waarbij uit oogpunt van rechtsgelijkheid vergelijkbare panden dezelfde mogelijkheden krijgen. De situatie in Born betrof volgens hem een locatie buiten het kernwinkelgebied met een bedrijfsbestemming en zonder bestaande detailhandelsfunctie. Het gemeentelijk beleid is er juist op gericht winkel- en centrumfuncties te concentreren binnen de aangewezen kerngebieden.

De voorzitter constateert dat er geen behoefte bestaat aan een tweede termijn. Hij vat de toezegging samen dat voor Lokaal SGB inzichtelijk wordt gemaakt hoe de betreffende horecacategorieën samenhangen met de wijzigingen in het veegplan. Vervolgens concludeert hij dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de raadsvergadering, waarbij de gedane toezegging wordt meegenomen. Mocht de fractie Lokaal SGB nog een amendement indienen t.a.v. de terminologie van de horeca-categorieën dan zal de bespreking in de raad zich enkel hierop richten. Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

1.2 P&C stukken GR Kredietbank Limburg (Gevoegd behandeld met Wijziging bankreglement Kredietbank Limburg) (Brouwers)

1.3 Wijziging bankreglement Kredietbank Limburg (Brouwers)

Aanwezig

de voorzitter:

D. Pfoster

de griffier:

A. Cortlever

de leden

gob:

M.P.A. Dormans

CDA:

R.L.T. Schaeken

PRO:

A.E.H. Wielders

Stadspartij:

W.P.H. Paauwe

D66:

P.R. Pi Van de Venne

Forum voor Democratie:

L.C. Jansen

PVV:

M.H.J. Klaassen

VVD:

J.M.H. Joosten

PIT:

B.H.M. Haenen

Lokaal Sittard-Geleen-Born:

M.J.W. van Rossum

JA21:

M.M. Janssen

SP:

-

het college:

Wethouder Brouwers

ambtenaar:

Mevrouw Moonen, mevrouw Bruins (KBL), de heer Breuer (KBL)

notulen:

I. van Mourik (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering en licht toe dat de voorstellen over de Kredietbank Limburg gezamenlijk worden behandeld. Hij geeft aan dat de raad wordt gevraagd kennis te nemen van de jaarstukken 2025, in te stemmen met de eerste begrotingswijziging 2026, de meerjarenbegroting 2027-2030 en het gewijzigde bankreglement. Hij wijst erop dat geen zienswijzen worden voorgesteld.

Eerste termijn

De heer Janssen (JA21) spreekt zijn zorg uit over de stijgende gemeentelijke bijdrage aan de Kredietbank Limburg. Hij verwacht dat het aantal ouderen met problematische schulden in de toekomst kan toenemen als gevolg van demografische ontwikkelingen. Daarom vraagt hij de wethouder om de raad actief te informeren over toekomstige ontwikkelingen en bij begrotingen rekening te houden met realistische verwachtingen ten aanzien van de groeiende hulpvraag. Hij vindt het belangrijk dat de gemeente tijdig anticipeert op mogelijke financiële gevolgen.

De heer Van Rossum (Lokaal SGB) vraagt waarom wordt voorgesteld geen zienswijze in te dienen op de stukken van de Kredietbank Limburg. Daarnaast wil hij weten hoe de Kredietbank jongeren en jongvolwassenen bereikt bij preventieve schuldhulpverlening en of daarbij bijvoorbeeld scholen worden betrokken. Verder vraagt hij hoe de controle op gemeentelijke regelingen plaatsvindt en hoe de raad zicht houdt op de uitvoering daarvan. Tot slot stelt hij voor om een cliënttevredenheidsonderzoek uit te voeren om meer inzicht te krijgen in de ervaringen van gebruikers van de dienstverlening.

Mevrouw Haenen (PIT) vraagt naar de stand van zaken rondom de accountantsverklaringen die volgens de stukken eind mei of medio juni beschikbaar zouden komen. Ze wil weten of deze inmiddels zijn ontvangen of wanneer de raad deze kan verwachten.

Mevrouw Wielders (PRO) sluit zich aan bij de vraag over de accountantsverklaring. Verder spreekt ze haar waardering uit voor de resultaten van de Kredietbank Limburg. Ze noemt het positief dat wachttijden zijn voorkomen en dat de meerjarenbegroting een stabiel toekomstperspectief laat zien. Hoewel ze liever ziet dat minder mensen met schulden te maken krijgen, waardeert ze de ondersteuning die de Kredietbank biedt aan inwoners met financiële problemen.

Mevrouw Joosten (VVD) bedankt voor de snelle beantwoording van de technische vragen. Ze benadrukt het belang van goede schuldhulpverlening, maar maakt zich zorgen over de stijgende kosten en de open-eindefinanciering van de Kredietbank Limburg. Ze vraagt wanneer het college de inzet als succesvol beschouwt, als steeds meer inwoners worden geholpen of juist als minder inwoners hulp nodig hebben. Daarnaast vraagt ze naar de effectiviteit van de omvangrijke inzet op preventie en educatie binnen Sittard-Geleen. Ze wil weten of deze investeringen moeten leiden tot een afname van het aantal hulpvragen of vooral bedoeld zijn om verdere groei te beperken. Verder vraagt ze aandacht voor innovatie en digitalisering, waaronder de inzet van kunstmatige intelligentie, om de dienstverlening efficiënter en toekomstbestendig te maken.

De heer Schaeken (CDA) benadrukt het belang van tijdige en goede hulp aan inwoners met schulden. Hij merkt op dat personeelskosten een groot deel van de begroting vormen en vraagt aandacht voor de financiële houdbaarheid op langere termijn, zeker gezien de verwachte groei van de hulpvraag. Hij vindt het belangrijk dat de gemeente de ontwikkelingen nauwlettend blijft volgen. Tegelijkertijd constateert hij dat de aangepaste kostenstructuur voor Sittard-Geleen een gunstig effect heeft en dat er voldoende ruimte lijkt te zijn om tegenvallers op te vangen. Het CDA staat daarom positief tegenover de voorstellen.

De heer Klaassen (PVV) stelt dat schuldenproblematiek grotendeels voortkomt uit landelijke ontwikkelingen en dat structurele oplossingen vooral op Rijksniveau moeten worden gezocht. Hij verwijst naar de kanttekening in de stukken dat zonder bredere hervormingen sprake blijft van dweilen met de kraan open. Hij vraagt welke lobbyactiviteiten het college onderneemt richting de Rijksoverheid om te komen tot een stelselwijziging. Daarnaast wil hij weten welke lokale maatregelen mogelijk zijn om schuldenproblematiek verder terug te dringen. Ook vraagt hij of de gemeente gebruikmaakt van de extra middelen die het Rijk beschikbaar heeft gesteld voor schuldhulpverlening en vroegsignalering.

De heer Dormans (gob) benadrukt het belang van preventie bij schuldenproblematiek. Hij verwijst naar een initiatief op Maastrichtse scholen waarbij leerlingen worden voorbereid op financiële verleidingen zoals achteraf betalen en vraagt of dergelijke initiatieven bekend zijn bij de Kredietbank Limburg. Daarnaast wil hij weten welke resultaten de preventieve aanpak de afgelopen jaren heeft opgeleverd. Verder vraagt hij aandacht voor de financiële positie van de Kredietbank, die recent een tekort intern heeft opgevangen met reserves. Hij wil weten of het weerstandsvermogen voldoende blijft en welke risico's het college ziet voor de gemeentelijke begroting als de vraag naar schuldhulpverlening blijft stijgen. gob staat positief tegenover de voorstellen, maar vindt het belangrijk dat de ontwikkeling van schuldenproblematiek en de bijbehorende kosten nauwlettend wordt gevolgd.

De voorzitter constateert dat een aantal vragen technisch van aard is en verzoekt de wethouder zich bij de beantwoording vooral te richten op de politieke en beleidsmatige vragen die voor de raad van belang zijn.

Wethouder Brouwers benadrukt dat financiële problemen en schulden een belangrijk maatschappelijk vraagstuk vormen. Volgens hem gaat bestaanszekerheid niet alleen over inkomen, maar ook over rust, overzicht en perspectief voor inwoners. Hij wijst erop dat schulden grote gevolgen kunnen hebben voor gezinnen, gezondheid en deelname aan de samenleving. Daarom vindt hij het belangrijk om schuldhulpverlening niet als een op zichzelf staand onderwerp te zien, maar als onderdeel van een bredere aanpak binnen het sociaal domein.

Naar aanleiding van vragen van JA21 geeft hij aan dat de raad via reguliere rapportages, zoals de voorjaars- en najaarsrapportage, actief wordt geïnformeerd over ontwikkelingen rondom de Kredietbank Limburg en de schuldhelpverlening.

Tegenover Lokaal SGB verduidelijkt hij dat het voorstel om geen zienswijze in te dienen afkomstig is van het college, maar dat de raad altijd de mogelijkheid heeft om alsnog een zienswijze in te dienen. Verder wijst hij op diverse preventieve initiatieven die samen met de Kredietbank Limburg worden uitgevoerd, waaronder projecten op scholen gericht op financiële bewustwording.

Aan PIT bevestigt hij dat de accountantsverklaring inmiddels beschikbaar is en wordt toegevoegd aan de definitieve stukken voor de raad.

In reactie op vragen van VVD en CDA over de open-eindefinanciering benadrukt hij dat schuldhelpverlening een wettelijke taak van gemeenten is. Volgens hem moet de gemeente ervoor zorgen dat inwoners die hulp nodig hebben, die ook daadwerkelijk krijgen. Tegelijkertijd onderstreept hij het belang van preventie om problematische schulden zoveel mogelijk te voorkomen. Hij geeft aan dat de gemeente zowel inzet op preventie als op goede ondersteuning van inwoners die al in financiële problemen zijn geraakt.

Naar aanleiding van vragen van PVV over lobbyactiviteiten richting het Rijk geeft hij aan dat het college meer wil inzetten op belangenbehartiging richting Den Haag en andere overheden. Onderwerpen rondom bestaanszekerheid zullen daarbij nadrukkelijk worden meegenomen.

Verder verwijst hij naar verschillende preventieve projecten binnen de gemeente en geeft aan dat ook de gevolgen van schulden voor gezondheid en welzijn nadrukkelijk aandacht krijgen.

Mevrouw Moonen (ambtelijke ondersteuning) licht toe dat de gemeente de afgelopen jaren een pilot heeft uitgevoerd gericht op jongvolwassenen met schulden. Deze pilot is inmiddels geëvalueerd en wordt voortgezet. Daarnaast worden op basisscholen, middelbare scholen en het mbo lessen gegeven over financiële vaardigheden, budgetbeheer en schuldenpreventie. Ook verzorgt de Kredietbank Limburg voorlichting op scholen.

Op vragen van JA21 over ouderen met financiële problemen geeft ze aan dat de preventieve aanpak voortdurend wordt aangepast aan ontwikkelingen in de samenleving. De groeiende groep ouderen met financiële zorgen heeft nadrukkelijk de aandacht. De gemeente onderzoekt samen met de Kredietbank Limburg hoe de preventieve aanpak voor deze doelgroep verder kan worden versterkt, onder meer via zorg- en welzijnsorganisaties.

De heer Janssen (JA21) vraagt of de raad hierover actief wordt geïnformeerd.

Wethouder Brouwers zegt toe dat de raad wordt meegenomen zodra de gesprekken zijn afgerond en concrete acties zijn uitgewerkt.

Mevrouw Bruins (Kredietbank Limburg) meldt dat recent een cliënttevredenheidsonderzoek is uitgevoerd. De dienstverlening kreeg daarin een waardering van 4,5 op een schaal van 5. Daarnaast werkt de Kredietbank met een klantenpanel om ontwikkelingen en verbeterpunten te bespreken.

Ze bevestigt dat de accountantsverklaring inmiddels beschikbaar is en dat opnieuw een goedkeurende verklaring is ontvangen.

Verder licht ze het veranderprogramma Samen op Weg toe. Dit programma is gericht op het uniformeren van werkprocessen binnen de deelnemende gemeenten. Volgens haar zijn in de loop der jaren verschillende werkwijzen ontstaan, waardoor medewerkers elkaar moeilijk konden vervangen. Door processen te standaardiseren verwacht de Kredietbank efficiënter te kunnen werken en op termijn meer inwoners te helpen met dezelfde middelen.

Over de personeelskosten legt ze uit dat de dienstverlening grotendeels afhankelijk is van medewerkers zoals schuldhelpverleners, casemanagers en bewindvoerders. Daarnaast is tijdelijke externe inhuur noodzakelijk voor specialistische kennis en ondersteuning bij de organisatieverandering. Ze verwacht dat deze externe inzet vanaf 2027 grotendeels kan worden afgebouwd.

Op vragen van VVD over kunstmatige intelligentie geeft ze aan dat de prioriteit momenteel ligt bij het vervangen van verouderde softwaresystemen. De inzet van AI wordt gezien als een interessante vervolgstap om processen efficiënter te maken, maar heeft op dit moment nog geen voorrang. Wel staat het onderwerp nadrukkelijk op de agenda voor de toekomst.

Daarnaast geeft ze aan dat waar mogelijk gebruik wordt gemaakt van expertise binnen deelnemende gemeenten. Alleen wanneer die kennis of capaciteit niet beschikbaar is, wordt externe ondersteuning ingehuurd.

Naar aanleiding van vragen van gob over de reserves en het weerstandsvermogen legt ze uit dat de reserves zijn afgenomen door investeringen in de organisatieontwikkeling. Volgens haar blijft het weerstandsvermogen echter voldoende om de bekende risico's op te vangen. Dit is afgestemd met de accountant en financiële adviseurs.

Op een aanvullende vraag van Lokaal SGB verduidelijkt ze dat de uniformering betrekking heeft op werkprocessen en werkwijzen, niet op de manier waarop individuele cliënten worden behandeld. Maatwerk voor inwoners blijft mogelijk.

De heer Janssen (JA21) vraagt opnieuw aandacht voor de gevolgen van vergrijzing en toenemende schuldenproblematiek voor de gemeentelijke financiën.

Wethouder Brouwers antwoordt dat deze ontwikkelingen onderdeel zijn van de huidige beleidsuitwerking en dat de gemeente hierop blijft anticiperen. Tegelijkertijd merkt hij op dat toekomstige economische en geopolitieke ontwikkelingen moeilijk voorspelbaar blijven.

Mevrouw Joosten (VVD) merkt op dat de accountantsverklaring ontbrak bij de oorspronkelijke stukken, maar dat haar fractie het voorstel desondanks als hamerstuk kan behandelen zodra de verklaring is toegevoegd.

De voorzitter concludeert daarop dat de voorstellen als hamerstuk kunnen worden geagendeerd voor de raadsvergadering. De wethouder zal de raad informeren met een RIB of via de KBL over de preventie-aanpak. De goedkeurende accountantsverklaring wordt met de definitief vastgestelde jaarrekening van KBL meegestuurd.

Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

1.4 Bindend advies BOPA uitbreiding woonwagenlocatie Tuddererenderweg 307 (Essing)

Aanwezig	
de voorzitter:	D. Pfoster
de griffier:	A. Cortlever
de leden	
<u>gob:</u>	F. Kuburic
<u>CDA:</u>	T.E.L. Vranken
<u>PRO:</u>	A. Boukhrissi
<u>Stadspartij:</u>	W.P.H. Paauwe
<u>D66:</u>	E.M. ter Woorst
<u>Forum voor Democratie:</u>	L.C. Jansen
<u>PVV:</u>	M.H.J. Klaassen
<u>VVD:</u>	F.M.J. Frenken
<u>PIT:</u>	Z. Smeijsters
<u>Lokaal Sittard-Geleen-Born:</u>	S.A.J. Klein
<u>JA21:</u>	B.S.P. Claessens
<u>SP:</u>	-
het college:	Wethouder Essing
ambtenaar:	De heer Markus, de heer Boymans
notulen:	I. van Mourik (Notuleerservice Nederland)

De voorzitter heropent de vergadering voor agendapunt 4, het voorstel om een positief bindend advies af te geven voor de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van de woonwagenlocatie aan de Tuddererenderweg 307 in Sittard. Hij licht toe dat hiervoor wordt afgeweken van het geldende bestemmingsplan.

Eerste termijn

Mevrouw Frenken (VVD) geeft aan dat haar fractie de uitbreiding van de woonwagenlocatie steunt. Volgens haar bestaat er een duidelijke behoefte aan extra standplaatsen en wordt met dit voorstel uitvoering gegeven aan eerder vastgesteld beleid. Wel plaatst ze kanttekeningen bij de procedure. De raad wordt gevraagd een bindend advies te geven op basis van de vergunningaanvraag, terwijl de uiteindelijke vergunning nog niet voorligt. Ze vraagt daarom of de raad actief wordt geïnformeerd wanneer de uiteindelijke vergunning wezenlijk afwijkt van de huidige aanvraag. Daarnaast wil ze weten waarom planologisch ruimte wordt geboden voor elf extra standplaatsen terwijl er in eerste instantie acht worden gerealiseerd. Ook vraagt ze of de maximale invulling binnen het beschikbare budget blijft en of het beheer na realisatie goed is geregeld.

Mevrouw Ter Woorst (D66) spreekt haar tevredenheid uit over de uitbreiding van het aantal standplaatsen. Ze wijst erop dat betrokken inwoners hier al lange tijd op wachten. Voor D66 is het voorstel een hamerstuk.

De heer Paauwe (Stadspartij) ondersteunt het uitgangspunt dat voldoende woonwagenstandplaatsen beschikbaar moeten zijn. Hij vraagt naar de omvang van de huidige wachtlijst en wil weten of de

uitbreiding voldoende is om aan de huidige en toekomstige behoefte te voldoen. Daarnaast vraagt hij of uit de participatie met omwonenden nog aandachtspunten of bezwaren naar voren zijn gekomen.

De heer Vranken (CDA) benadrukt dat het voorstel voortkomt uit eerder vastgesteld beleid waarin de behoefte aan extra woonwagendplaatsen is erkend. Hoewel zijn fractie positief tegenover het voorstel staat, merkt hij op dat de raad nu al een bindend advies moet geven terwijl de vergunning nog niet volledig is uitgewerkt. Hij vraagt zich af of het verantwoord is om op dit moment al deze stap te zetten of dat beter gewacht had kunnen worden op een volledig vergunningstraject.

De heer Klaassen (PVV) geeft aan dat zijn fractie positief tegenover het voorstel staat en ervan uitgaat dat de uitbreiding goed is afgestemd met de betrokken bewoners. Wel heeft hij enkele vragen. Hij vraagt waarom in de kanttekeningen wordt benadrukt dat eerdere voorbereidingskosten verloren gaan als de raad niet instemt, omdat dat volgens hem voor vrijwel ieder voorstel geldt. Daarnaast vraagt hij naar de samenstelling van de bewonersraad en wil hij weten waar de genoemde participatiescan en het participatieplan kunnen worden teruggevonden.

De heer Kuburic (gob) spreekt steun uit voor de uitbreiding, maar vraagt om verduidelijking over enkele onderdelen van het voorstel. Hij vraagt hoe de bandbreedte van de toegestane bouwhoogtes moet worden geïnterpreteerd en wie uiteindelijk bepaalt welke hoogte wordt gerealiseerd. Daarnaast vraagt hij hoe de uiteindelijke vergunning wordt vormgegeven nu de raad nog geen conceptvergunning heeft ontvangen. Volgens hem is het belangrijk dat duidelijk is welke keuzes later nog worden gemaakt en welke invloed de raad daarop heeft. Verder vraagt hij waarom juist nu voor een versnelde procedure wordt gekozen, terwijl het oorspronkelijke raadsbesluit al uit 2023 dateert. Tot slot vraagt hij of de vergunningaanvraag al is ingediend en wanneer dat is gebeurd.

De heer Klein (Lokaal SGB) noemt het voorstel een correctie op keuzes die volgens hem in 2018 zijn gemaakt, toen een deel van het gebied een natuurbestemming kreeg terwijl er al sprake was van een grote behoefte aan extra woonwagendplaatsen. Hij benadrukt dat bewoners inmiddels jarenlang wachten op uitbreiding van de locatie en vindt het daarom onterecht om te suggereren dat het proces nu ineens te snel zou gaan. Volgens hem heeft de gemeente gedurende die periode constructief samengewerkt met bewoners en de bewonersraad. Zijn fractie ondersteunt het voorstel volledig.

De heer Claessens (JA21) spreekt steun uit voor de uitbreiding van de woonwagenlocatie. Volgens hem wordt hiermee voorzien in een concrete woonbehoefte van inwoners die bewust voor deze woonvorm kiezen. Daarnaast ziet hij voordelen voor de doorstroming op de woningmarkt, omdat passende huisvesting voor woonwagenbewoners ook elders woonruimte kan vrijmaken. JA21 ondersteunt daarom het positieve bindende advies.

De heer Smeijsters (PIT) geeft aan dat zijn fractie voorstander is van de uitbreiding, maar vraagt hoe groot de actuele behoefte aan standplaatsen precies is en of deze uitbreiding voldoende is om die behoefte op te vangen. Daarnaast vraagt hij waarom een participatieplan en beheerplan nog niet beschikbaar zijn, terwijl het project al lange tijd loopt. Hij wil weten hoe de raad hierover later wordt geïnformeerd.

Mevrouw Boukhrissi (PRO) spreekt haar tevredenheid uit over de uitbreiding van de woonwagenlocatie en noemt het een belangrijke stap om achterstanden in het woonwagenbeleid weg te werken. Ze benadrukt het recht van woonwagenbewoners op passende huisvesting en het behoud van hun wooncultuur. Wel had haar fractie vragen over de gevolgen voor natuur en landschap, omdat de uitbreiding plaatsvindt in een gebied met ecologische waarden. Uit de beantwoording van de technische vragen maakt ze op dat de stadsecoloog vanaf het begin bij het project betrokken is geweest en dat natuurcompensatie zorgvuldig wordt uitgewerkt. Ook is voor haar duidelijk geworden dat de uitvoering en het beheer van het landschapsplan juridisch worden vastgelegd en financieel zijn geborgd. Daarom ondersteunt PRO het voorstel, maar ze vindt het wel belangrijk dat de raad op de hoogte blijft van de verdere uitwerking van het beheer en de natuurcompensatie.

De voorzitter constateert dat verschillende technische vragen zijn gesteld en verzoekt wethouder Essing zich in eerste instantie te richten op de politieke en oordeelsvormende aspecten van het voorstel.

Wethouder Essing begrijpt dat vragen ontstaan doordat de raad nu een advies geeft op basis van de vergunningaanvraag en niet op basis van een definitieve vergunning. Ze wijst erop dat de raad in juni 2023 al heeft besloten tot uitbreiding van woonwagenlocaties en dat sindsdien een zorgvuldig traject is doorlopen. Daarbij zijn beleidskaders vastgesteld, een behoefteonderzoek uitgevoerd en gesprekken gevoerd met woningcorporaties. Uit het behoefteonderzoek uit 2020 bleek een behoefte van 35 tot 42 extra standplaatsen binnen de gemeente.

Over de participatie geeft ze aan dat gedurende het gehele traject ongeveer eens per 6 weken overleg heeft plaatsgevonden met bewoners en de bewonersraad. Daarmee zijn de direct betrokken bewoners voortdurend meegenomen in de planvorming.

Ten aanzien van de procedure licht ze toe dat de vergunning nog door het college moet worden vastgesteld, maar dat de raad via de ruimtelijke onderbouwing al inzicht heeft in de uitgebreide toetsing die heeft plaatsgevonden op het gebied van beleid, leefomgeving, milieu en ruimtelijke kwaliteit. Volgens haar zijn er daardoor voldoende waarborgen aanwezig en hoeft de raad niet voor verrassingen te komen staan.

De ambtelijke ondersteuning vult aan dat de vergunningaanvraag op 28 april is ingediend. Volgens de reguliere procedure wordt de vergunning naar verwachting op 23 juni verleend, tenzij de behandeltermijn met zes weken wordt verlengd vanwege de drukte bij de afdeling Vergunningen.

Op vragen van de heer Kuburic over de bouwhoogte legt de ambtelijke ondersteuning uit dat de ruimere bouwmogelijkheden zijn opgenomen op verzoek van bewoners en in overleg met de bewonersraad en de gemeentelijke stedenbouwkundige. De hogere bouwmogelijkheden en eventuele dakkapellen vallen binnen de gestelde kaders van de vergunningaanvraag. Iedere toekomstige bewoner moet echter nog afzonderlijk een vergunning aanvragen, waarbij onder meer een welstandstoets plaatsvindt.

De heer Kuburic (gob) vraagt vervolgens of een woonwagen van 6,5 meter hoog daarmee rechtstreeks mogelijk wordt gemaakt.

De ambtelijke ondersteuning bevestigt dat een woonwagen van 6,5 meter hoog is toegestaan wanneer deze binnen de vastgestelde kaders past. Wel blijft per individuele aanvraag een vergunningprocedure noodzakelijk.

De heer Kuburic (gob) merkt op dat bestaande bewoners binnen het geldende bestemmingsplan bij hogere bouwhoogtes aan aanvullende voorwaarden moeten voldoen en vraagt of dit verschil in behandeling wenselijk is vanuit het oogpunt van rechtsgelijkheid.

Wethouder Essing antwoordt dat deze mogelijkheden gedurende het participatietraject met bewoners zijn besproken en dat de gekozen opzet daaruit is voortgekomen.

Naar aanleiding van vragen van mevrouw Frenken licht de wethouder toe dat uiteindelijk ruimte wordt gecreëerd voor 14 standplaatsen aan de Tuddererenderweg 307, maar dat in deze fase 11 standplaatsen worden gerealiseerd. Daarbij wordt ook gekeken naar andere woonwagenlocaties binnen de gemeente waar eveneens sprake is van urgente opgaven. Verder geeft ze aan dat het beschikbare budget van 3,1 miljoen euro volgens de huidige inzichten voldoende moet zijn voor de uitvoering.

De heer Smeijsters (PIT) vraagt opnieuw aandacht voor de participatie met omwonenden en voor het beheerplan.

Wethouder Essing antwoordt dat direct omwonenden zijn betrokken of geïnformeerd. Bewoners die verder van de locatie wonen zijn wel geïnformeerd, maar niet intensief bij het proces betrokken omdat daarvoor geen noodzaak bestond. Over het beheerplan geeft ze aan dat de raad via een raadsinformatiebrief zal worden geïnformeerd wanneer zich bijzondere ontwikkelingen of afwijkingen voordoen.

De heer Klein (Lokaal SGB) benadrukt dat de participatie niet alleen via de bewonersraad heeft plaatsgevonden, maar ook via een gemeentelijke medewerker woonwagenzaken en de woonwagengbelangenvereniging. Volgens hem is er gedurende het hele traject intensief contact geweest tussen bewoners, gemeente en woningcorporaties.

Mevrouw Frenken (VVD) vraagt vervolgens of de raad actief wordt geïnformeerd wanneer de uiteindelijke vergunning substantieel afwijkt van de aanvraag waarop nu wordt geadviseerd.

Wethouder Essing zegt toe dat de raad wordt geïnformeerd wanneer sprake is van bijzondere omstandigheden of afwijkingen ten opzichte van de huidige plannen.

De heer Kuburic (gob) vraagt of het wenselijk wordt gevonden dat woonwagens uit meerdere bouwlagen kunnen bestaan.

Wethouder Essing antwoordt dat dergelijke situaties binnen de gemeente al voorkomen. Ze geeft aan dat op meerdere woonwagenlocaties vergelijkbare bouwvormen aanwezig zijn.

Tweede termijn

De heer Klein (Lokaal SGB) reageert op opmerkingen van verschillende fracties. Tegenover JA21 merkt hij op dat woonwagenbewoners vanzelfsprekend ook inwoners van de gemeente zijn. Richting PRO geeft hij aan dat de locatie volgens hem zorgvuldig is voorbereid en dat eerdere bodemproblemen zijn aangepakt. Verder benadrukt hij dat de uitbreiding niet als een versnelling van het proces moet worden gezien, maar juist als de afronding van een traject dat al sinds 2018 loopt. Volgens hem is de behoefte aan standplaatsen bovendien groter dan uit het oorspronkelijke behoefteonderzoek naar voren kwam. Tot slot vraagt hij aandacht voor het belang van voldoende capaciteit binnen de gemeentelijke organisatie om de uitvoering voortvarend op te pakken.

Mevrouw Boukhrissi (PRO) benadrukt dat haar fractie vooral belang hecht aan de uitvoering van het landschapsplan en de gemaakte afspraken over natuurcompensatie.

De heer Claessens (JA21) verduidelijkt dat zijn opmerkingen over doorstroming op de woningmarkt niet bedoeld waren om woonwagenbewoners buiten de groep inwoners te plaatsen. Volgens hem profiteren alle inwoners van extra woonruimte en een betere doorstroming.

De heer Kuburic (gob) geeft aan dat zijn vragen over bouwhoogte en meerdere bouwlagen niet voortkomen uit principiële bezwaren tegen hogere woonwagens. Hij wilde vooral duidelijkheid krijgen over de juridische mogelijkheden en de toepassing van de regels.

De voorzitter noteert de toezegging dat de raad via een raadsinformatiebrief wordt geïnformeerd wanneer sprake is van bijzonderheden rond het beheerplan of wanneer de uiteindelijke vergunning afwijkt van de huidige aanvraag. Vervolgens concludeert hij dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de komende raadsvergadering.

Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

1.5 Rondevoorstel Toekomst Hartveilig Sittard-Geleen (Essing)

Aanwezig
de voorzitter:
de griffier:

D. Pfoster
A. Cortlever

de leden

gob:
CDA:
PRO:
Stadspartij:
D66:
Forum voor Democratie:
PVV:
VVD:
PIT:
Lokaal Sittard-Geleen-Born:
JA21:
SP:

M.P.A. Dormans
P.T.H.M. Henssen
A. Boukhrissi
W.P.H. Paauwe
E.M. ter Woorst
L.C. Jansen
M.H.J. Klaassen
J.M.H. Joosten
Z. Smeijsters
M.J.W. van Rossum
B.S.P. Claessens
-

het college:

Wethouder Essing

ambtenaar:

mevrouw Drenthe
mevrouw Bormans, mevrouw Westhovens (Knooppunt Informele Zorg)

notulen:

I. van Mourik (Notuleerservice Nederland)

De heer Dormans (gob) spreekt waardering uit voor het conceptplan van aanpak en ondersteunt het behoud van het hartveiligheidsnetwerk. Hij vraagt aandacht voor de keuze van opleider Hippocampus, die volgens hem buiten de regio gevestigd is. Hij pleit ervoor om bij toekomstige aanbestedingen meer te kijken naar opleidingsaanbieders uit de eigen regio. Verder vindt hij het logisch dat wordt aangesloten bij HartslagNu, maar vraagt hij waarom nog onduidelijk is of daarvoor betaald moet worden.

De heer Klaassen (PVV) sluit zich volledig aan bij de bijdrage van gob.

De heer Henssen (CDA) benadrukt het belang van een hartveilige samenleving. Hij wijst erop dat de voormalige stichting Burgerhart door gebrek aan opvolging en vrijwilligers is gestopt en dat professionele ondersteuning noodzakelijk is geworden. Het CDA vindt dat het opgebouwde netwerk van AED's en burgerhulpverleners behouden moet blijven. Hoewel het geen wettelijke taak betreft, ziet het CDA dit als een belangrijke voorziening voor de veiligheid van inwoners. De fractie ondersteunt daarom het plan van aanpak en de benodigde structurele middelen.

De heer Paauwe (Stadspartij) noemt het hartveiligheidsnetwerk van groot belang voor de volksgezondheid en de samenredzaamheid binnen de gemeente. Volgens hem geeft het inwoners een gevoel van veiligheid en rust. Hij vindt dat financiële overwegingen hierbij niet leidend mogen zijn. Daarnaast vraagt hij of alle sportverenigingen in de gemeente beschikken over een AED en ziet hij kansen om het netwerk te verbinden met de zorgsector en de werving van toekomstig zorgpersoneel.

Mevrouw Ter Woorst (D66) verwijst naar een recente situatie in een sportschool waarbij een AED en snel handelen een leven hebben gered. Ze noemt reanimatie en AED's geen wettelijke taak, maar wel een morele verantwoordelijkheid van de gemeente. D66 ondersteunt de prioritering van zesminutenzones, de benodigde scholing en het aansluiten bij HartslagNu.

Mevrouw Joosten (VVD) benadrukt vanuit haar ervaring in de zorg het belang van snelle hulpverlening bij een hartstilstand. Ze vindt dat het bestaande netwerk behouden moet blijven, ook als daarvoor extra middelen nodig zijn. Wel vraagt ze aandacht voor een efficiënte organisatie en een doelmatige inzet van middelen, zodat de kosten beheersbaar blijven.

Mevrouw Boukhrissi (PRO) sluit zich aan bij eerdere sprekers en ondersteunt het voorstel. Ze vraagt specifiek aandacht voor de toegankelijkheid van scholingen. Volgens PRO mogen inwoners geen financiële drempel ervaren om deel te nemen aan opleidingen voor reanimatie en AED-gebruik.

De heer Smeijsters (PIT) spreekt zijn waardering uit voor het Knooppunt Informele Zorg dat de werkzaamheden heeft overgenomen. Volgens hem moet het opgebouwde netwerk behouden blijven, omdat iedere minuut vertraging bij een hartstilstand directe gevolgen heeft voor de overlevingskansen.

De heer Jansen (Forum voor Democratie) noemt het initiatief een goed voorbeeld van maatschappelijke betrokkenheid en gemeenschapszin. Hij ondersteunt het voorstel, maar doet enkele suggesties. Zo vraagt hij waarom religieuze gemeenschappen niet expliciet worden genoemd als potentiële partner voor werving van vrijwilligers. Ook plaatst hij vraagtekens bij een centraal aanmeldsysteem via de gemeente en bij een eventueel cashback-systeem voor scholingskosten, omdat dit volgens hem onnodige drempels kan opwerpen.

De heer Claessens (JA21) spreekt waardering uit voor alle vrijwilligers en organisaties die het netwerk hebben opgebouwd. Hij noemt het een voorbeeld van een sterke gemeenschap waarin inwoners verantwoordelijkheid nemen voor elkaar. Hoewel JA21 kritisch is op uitbreiding van gemeentelijke taken, ziet de fractie dit als een uitzonderingssituatie omdat het gaat om levensreddende voorzieningen. Daarom steunt JA21 het voorstel.

De heer Van Rossum (Lokaal SGB) spreekt zijn waardering uit voor de vrijwilligers en vraagt of de gemeente bedrijven actief kan benaderen om medewerkers met een BHV- of reanimatieachtergrond te betrekken bij het netwerk. Volgens hem liggen daar nog kansen om het aantal beschikbare hulpverleners verder uit te breiden.

Wethouder Essing spreekt haar waardering uit voor het hartveiligheidsnetwerk in Sittard-Geleen. Ze benadrukt dat de gemeente met ongeveer 80 AED's en 1.200 vrijwilligers sinds 2008 een netwerk heeft opgebouwd waar men trots op mag zijn. Nu de werkzaamheden zijn overgenomen door het Knooppunt Informele Zorg, is het belangrijk om dit netwerk duurzaam in stand te houden. Ze geeft aan dat de bijeenkomst bedoeld is om input op te halen voor het verdere plan van aanpak.

Naar aanleiding van vragen uit de raad licht ze toe dat opleider Hippocampus tijdens de coronaperiode is ingeschakeld vanwege een tekort aan opleidingscapaciteit bij onder meer het Rode Kruis. Ook legt ze uit dat het niet mogelijk bleek het gratis account van Stichting Burgerhart bij HartslagNu over te dragen aan het Knooppunt Informele Zorg. Daarom is een betaald account nodig, waarvoor een extra investering wordt gevraagd. Daar staat tegenover dat dit account meer data en sturingsinformatie oplevert. Op vragen over AED's bij sportverenigingen antwoordt de wethouder dat niet iedere sportvereniging over een AED beschikt. Ze neemt de suggestie mee om hier in de toekomst meer aandacht voor te hebben. Daarnaast bevestigt ze dat reanimatie- en herhalingscursussen voor inwoners gratis blijven dankzij subsidiëring.

Mevrouw Boukhrissi (PRO) vraagt bevestiging dat ook herhalingscursussen gratis blijven. Daarnaast pleit ze ervoor om ondernemers actief te stimuleren hun AED's aan te melden bij HartslagNu.

De heer Dormans (gob) merkt op dat verenigingen volgens hem zelf verantwoordelijk zijn voor de aanwezigheid van een AED. Hij vindt dat niet automatisch van het netwerk of de gemeente verwacht mag worden dat zij hierin voorzien.

De heer Paauwe (Stadspartij) benadrukt dat het niet zijn bedoeling is dat de gemeente sportverenigingen van AED's voorziet, maar dat de gemeente verenigingen wel kan stimuleren om hierin zelf verantwoordelijkheid te nemen. Ook ziet hij kansen om het netwerk te verbinden aan de werving van toekomstig zorgpersoneel voor Zuyderland.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt aandacht voor efficiënte organisatie en ondersteuning van vrijwilligers en beheerders. Ze wil weten hoe de gemeente en het Knooppunt Informele Zorg kunnen bijdragen aan een zo doelmatig mogelijke uitvoering.

De ambtelijke ondersteuning geeft aan dat het Knooppunt Informele Zorg momenteel gemiddeld vijf uur per week inzet voor de coördinatie. Omdat het de eerste periode van de overname betreft, wordt gewerkt met een incidentele subsidie zodat later kan worden bekeken of efficiënter gewerkt kan worden. Daarnaast biedt een betaald account bij HartslagNu meer mogelijkheden om vrijwilligers en beheerders te ondersteunen.

De heer Van Rossum (Lokaal SGB) stelt voor om bedrijven te stimuleren hun AED's in buitenkasten te plaatsen, zodat deze ook buiten openingstijden beschikbaar zijn. Daarnaast vraagt hij aandacht voor bewustwordingscampagnes in wijken en dorpen.

De heer Smeijsters (PIT) vraagt om maatschappelijke organisaties en bedrijven actiever te stimuleren hun AED's aan te melden bij HartslagNu. Hij vindt dat de gemeente hierin een aanjagende rol kan spelen.

De heer Jansen (Forum voor Democratie) vraagt aandacht voor samenwerking met religieuze gemeenschappen bij de werving van vrijwilligers. Daarnaast pleit hij voor laagdrempelige communicatie over opleidingen en adviseert hij terughoudend te zijn met een cashback-systeem voor scholingskosten, omdat dit volgens hem een drempel kan vormen.

De ambtelijke ondersteuning geeft aan dat deze suggesties worden meegenomen. Ook wordt bevestigd dat kerken en andere gemeenschappen nadrukkelijk kunnen worden betrokken bij toekomstige wervingsacties.

Op een aanvullende vraag van de heer Dormans wordt toegelicht dat het betaalde account van HartslagNu niet alleen noodzakelijk is omdat het gratis account niet kon worden overgenomen, maar ook extra informatie en analysemogelijkheden biedt die voorheen niet beschikbaar waren.

Mevrouw Bormans van het Knooppunt Informele Zorg legt uit dat vrijwilligers zorgvuldig zijn meegenomen in het proces van de overname. Ze zijn uitgenodigd voor kennismakingsbijeenkomsten, hebben uitleg gekregen over de nieuwe werkwijze en kunnen gebruikmaken van aanvullende ondersteuning en scholingsmogelijkheden. Een deel van de vrijwilligers is gestopt vanwege persoonlijke omstandigheden, maar het netwerk is inmiddels stabiel.

De voorzitter concludeert dat het voorstel uitvoerig is besproken en dat de raad waardevolle input heeft meegegeven voor de verdere uitwerking van het plan van aanpak. Vervolgens sluit hij de vergadering.