

## Notulen van de Ronde Maaszaal op donderdag 27 augustus 2026

**Tijdstip:** 19.00 – 19.35 uur

**Aanwezig**

de voorzitter J. Tholen  
de griffier A. Lamers

de leden  
gob: F. van Kan  
CDA: J. Johnmary  
PRO Sittard-Geleen: A. Boukhrissi  
Stadspartij Sittard-Geleen: A.C.M. Raven  
D66: J.P.H. Dols  
Forum voor Democratie: -  
VVD: B.P.M. Gijsen  
PVV: -  
PIT: B.H.M. Haenen  
Lokaal Sittard-Geleen-Born: -  
JA21: -  
SP: -

Portefeuillehouder mr. J.Th.C.M. Verheijen

Ambtelijke  
ondersteuning mevr. Librechts

Notulen A.M. Flantua, Notuleerservice Nederland

### Agendapunt 1.1 Verordening commissie bezwaarschriften Sittard-Geleen 2026

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur en heet alle leden welkom. De raadsleden komen voor het eerst samen in de nieuwe zaal in Ligne. De raadsleden hebben vooraf technische vragen kunnen stellen. De voorzitter vertelt dat aan de raad wordt voorgesteld om de Verordening commissie bezwaarschriften Sittard-Geleen 2026 vast te stellen onder gelijktijdige intrekking van de nu fungerende verordening. Het voorstel wordt in twee termijnen besproken.

#### *Eerste termijn*

De heer Gijsen (VVD) vertelt dat zijn fractie kan instemmen met het voorstel. Hij hoopt dat de wijzigingen bijdragen aan verbeterde efficiëntie van de processen binnen de gemeente. In artikel 12 zijn de termijnen voor het verzoeken om uitstel van de hoorzitting nu expliciet vastgelegd, maar het artikel bepaalt ook dat de voorzitter in bijzondere omstandigheden van deze termijn kan afwijken. De heer Gijsen vraagt hoe in deze gevallen wordt voorkomen dat de afwijkingsbevoegdheid te ruim of te vrijblijvend wordt toegepast.

Mevrouw Boukhrissi (PRO) is tevreden dat er nadrukkelijk meer ruimte komt voor de informele behandeling van bezwaren. Soms kan een goed gesprek veel duidelijkheid geven, misverstanden wegnemen of zelfs tot een oplossing leiden. Mevrouw Boukhrissi bedankt de wethouders voor de

snelle beantwoording van de technische vragen over enkele bepalingen en formuleringen. De fractie heeft geen bezwaren tegen het voorstel.

De heer Johnmary (CDA) zegt dat de Verordening bezwaarschriften 2026 beter is afgestemd op de huidige wet- en regelgeving en uitvoeringspraktijk. Zijn fractie is positief over het expliciet verankeren van de informele behandeling, omdat dit bijdraagt aan een laagdrempelige procedure en de menselijke maat. De heer Johnmary vraagt het college hoe het gaat monitoren of deze informele aanpak succesvol is. Het is belangrijk dat er wordt gekeken naar de ervaringen van inwoners.

De heer Dols (D66) is van mening dat een bezwarencommissie die onafhankelijk oordeelt over genomen besluiten cruciaal is voor het vertrouwen in de overheid. D66 is tevreden met de actualisatie van de voorliggende verordening. Het voornemen om bezwaarschriften waar mogelijk informeel op te lossen kan onnodige vertragingen voorkomen. De heer Dols stelt vast dat er in de huidige verordening een artikel is opgenomen over het horen van jeugdigen. Hij vraagt aan de burgemeester hoe jongeren onder de nieuwe verordening zullen worden gehoord. Hij vraagt ook of jongeren anders worden behandeld dan volwassenen bij de behandeling van een bezwaar. D66 zal instemmen met de wijziging.

Mevrouw Van Kan (gob) meldt dat het gob geen inhoudelijke opmerkingen heeft over de verordening en dat de fractie zal instemmen met het voorstel.

De heer Raven (Stadspartij) weet dat mensen om inspraak hebben gevraagd bij de discussie over het vestigen van een nieuw asielzoekerscentrum, maar dat de wethouder daar geen voorstander van is. De heer Raven vraagt hoe deze situatie zich verhoudt tot de nieuwe verordening.

Burgemeester Verheijen vertelt dat de bezwarencommissie altijd al onafhankelijk is geweest en dat de voorzitter en de leden van deze commissie op het moment dat zij het nodig achten op een andere wijze te werk kunnen gaan. De commissie zoekt al vaak eerst op een informele manier contact met een bezwaarmaker. De gemeente heeft hier buitengewoon goede ervaringen mee en wil daarom deze stap verankeren in de verordening. Burgemeester Verheijen deelt aan de heer Gijsen mede dat het afwijken van de termijn bij bijzondere omstandigheden naar het inzicht van de voorzitter wordt gedaan. Op de vraag van de heer Johnmary antwoordt de heer Verheijen dat de gemeente al positieve feedback van bezwaarmakers heeft ontvangen en zelf heeft ervaren dat dit goed werkt.

Mevrouw Librechts voegt hieraan toe dat de ervaring van bezwaarmakers met deze procedure om deze reden niet wordt geëvalueerd.

Burgemeester Verheijen bevestigt dat door deze procedure veel bezwaren niet in het formele traject terechtkomen. Zowel de gemeente als de inwoners vinden dit prettig, omdat er bij een informeel gesprek al snel veel duidelijkheid ontstaat. Burgemeester Verheijen legt aan de heer Raven uit dat inspraak, waarbij inwoners mogen meedenken, anders is dan een bezwaar tegen een besluit dat reeds genomen is.

De heer Raven (Stadspartij) merkt op dat er al een besluit genomen is over een nieuw asielzoekerscentrum, waarbij vooraf niet overlegd is met de inwoners. Nu zijn er een paar honderd mensen die vragen om een overleg. De heer Raven verzoekt om de aanwezigheid van een wethouder aanwezig bij deze informele bijeenkomst, zodat mensen hun bezwaren kenbaar kunnen maken. Hij begrijpt niet waarom het college in het licht van de nieuwe verordening niet naar deze bijeenkomst gaat.

De voorzitter begrijpt het punt van de heer Raven, maar geeft aan dat dit niet raakt aan het agendapunt ter bespreking.

Burgemeester Verheijen vult aan dat het gaat om het aanpassen van de verordening en niet om individuele dossiers.

De heer Raven (Stadspartij) merkt op dat er niet wordt gekeken naar de praktische invulling van hetgeen in de verordening wordt vastgelegd. Hij begrijpt niet waarom dit actuele dossier niet verbonden kan worden aan de nieuwe verordening. Het is de taak van de gemeenteraad om te

controleren of de vastgestelde procedure wordt uitgevoerd, dus het is belangrijk dat er inhoudelijk wordt gesproken over dossiers.

De voorzitter herhaalt dat het nu gaat om het vaststellen van het bezwaarschrift. Het dossier dat de heer Raven bespreekt is nu niet aan de orde.

De heer Raven (Stadspartij) zegt dat het niet gaat om individuele bezwaren, maar om de vaststelling van een nieuwe verordening.

De voorzitter bevestigt dat het gaat om de verordening van de commissie bezwaarschriften.

De heer Dols (D66) verzoekt om toch een evaluatie van de bezwaarschriftencommissie mee te nemen in het jaarverslag VTH, zodat de raad weet of de procedure werkt.

Burgemeester Verheijen benadrukt dat er geen twijfel is dat de procedure werkt. De bezwarencommissie werkt al op deze manier en heeft daar hele goede ervaringen mee. Het betreft geen proef, maar het vastleggen van een procedure die de commissie reeds hanteert. Het aantal ingetrokken bezwaarschriften wordt wel geëvalueerd.

De heer Dols (D66) verduidelijkt dat het aantal ingetrokken bezwaarschriften niet weergeeft waarom een bezwaar is ingetrokken.

De burgemeester vertelt dat in alle gevallen een informele procedure wordt gestart. Hij zal kijken naar de mogelijkheden om het intrekken van bezwaren te verantwoorden.

De heer Raven (Stadspartij) steunt de informele afdoening van bezwaren om formele procedures te beperken. In het genoemde voorbeeld organiseert men een bijeenkomst van bezwaarmakers, waarbij het college is uitgenodigd. Het is belangrijk dat de wethouder hierbij aanwezig is en de juiste informatie geeft. De heer Raven roept de burgemeester op om het college hierin te sturen. Hij vraagt de burgemeester om een voorbeeld te geven van hoe de gemeente de informele afdoening van bezwaren in dit dossier beter kan aanpakken.

Burgemeester Verheijen geeft aan dat dit inhoudelijke vraagstuk niet zijn portefeuille betreft.

De heer Raven (Stadspartij) zegt dat in de verordening staat dat de gemeente de taak heeft om informele bezwaarafdoening mogelijk te maken. In de praktijk wordt dat bij dit dossier niet gedaan. De burgemeester, als voorzitter van het college, toont volgens de heer Raven geen inzet om zijn punt te begrijpen en de verordening te verdedigen.

De voorzitter zegt dat het gaat om de verordening van de commissie bezwaarschriften. De heer Raven probeert er een ander dossier bij te betrekken, maar de burgemeester heeft meermaals aangegeven hier niet op te kunnen reageren. De voorzitter verzoekt om de eerste termijn af te ronden.

#### *Tweede termijn*

De heer Raven (Stadspartij) denkt dat zijn punt helder is. Raadsleden moeten ervoor zorgen dat hetgeen op papier staat in de praktijk wordt uitgevoerd. In het dossier van bezwaren tegen het nieuwe asielzoekerscentrum is duidelijk aantoonbaar dat het college zich niet houdt aan de opgeschreven procedures.

De voorzitter spreekt de heer Raven aan op zijn uitspraken en verzoekt hem om op een respectvolle manier de discussie te vervolgen.

De heer Raven (Stadspartij) vindt dat zijn collega's op zijn vragen en analyse kunnen reageren en wil daar in deze termijn over discussiëren.

De voorzitter vraagt of iemand wenst te reageren op de heer Raven.

De heer Johnmary (CDA) zegt dat hij de analyse van de heer Raven niet deelt en dat het over een andere zaak gaat.

De heer Raven (Stadspartij) vindt niet dat het over een andere zaak gaat. Er wordt een procedure vastgesteld om in een zo vroeg mogelijk stadium mensen een mogelijkheid te geven om informeel bezwaar te maken. In het genoemde voorbeeld handelt de gemeente alleen niet volgens deze procedure.

De voorzitter concludeert dat de andere raadsleden het hier niet mee eens zijn en sluit de tweede termijn af.

Conclusie: Het voorstel is voldoende besproken. Het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk op de raadsvergadering van 17 september 2026. De burgemeester heeft toegezegd dat er wordt gekeken naar mogelijkheden om informatie over de reden van het intrekken van bezwaarschriften inzichtelijk te maken.

De voorzitter schorst de vergadering om 19.35 uur.

**Tijdstip:** 19.40 – 20.05 uur

**Aanwezig**

de voorzitter J. Tholen  
de griffier A. Lamers

de leden gob: J.M.E. Donners  
CDA: J. Johnmary  
PRO Sittard-Geleen: A. Boukhrissi  
Stadspartij Sittard-Geleen: A.C.M. Raven  
D66: J.P.H. Dols  
Forum voor Democratie: -  
VVD: B.P.M. Gijsen  
PVV: -  
PIT: B.H.M. Haenen  
Lokaal Sittard-Geleen-Born: -  
JA21: -  
SP: -

Portefeuillehouder mr. J.Th.C.M. Verheijen

Ambtelijke  
ondersteuning mevr. Clement

Notulen A.M. Flantua, Notuleerservice Nederland

Agendapunt 1.2 Aanpassing GR Veiligheidsregio ZL en oprichting/deelname stichting Knooppunt  
Coördinatie Rijk-Regio's

De voorzitter heropent de vergadering om 19.40 uur.

De voorzitter vertelt dat aan de raad wordt voorgesteld om in te stemmen met de administratieve aanpassing van de Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg en geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken over de oprichting van en deelname aan de stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's. Het voorstel wordt besproken in twee termijnen.

*Eerste termijn*

De heer Raven (Stadspartij) geeft aan dat het raadsvoorstel niet helder is. Hij vraagt wat het raakvlak van dit nieuwe orgaan met de gemeenteraad is, in hoeverre de raad kan sturen en of de raad op de hoogte wordt gehouden. Daarnaast vraagt hij wat er gebeurt als de raad het voorstel niet aanneemt.

De heer Donners (gob) is blij met de goed functionerende Veiligheidsregio. Hij vraagt de portefeuillehouder te bevestigen dat de kosten gefinancierd worden uit de reeds beschikbare middelen. Daarnaast vraagt de heer Donners of er wordt verwacht dat er de komende jaren geen extra financiën voor de Veiligheidsregio nodig zijn.

De heer Dols (D66) vindt het belangrijk dat de Veiligheidsregio over voldoende financiële middelen beschikt. Zijn fractie is positief gestemd over de voorgestelde aanpassing van de GR. D66 is erg tevreden met de oprichting van het KCR2 waarbij het Rijk en de regio gelijkwaardige partijen zijn. Het KCR2 lijkt een volledig nationaal gerichte organisatie te zijn, maar in Zuid-Limburg zijn er veel uitwisselingen met Duitse en Belgische hulpverleners tijdens incidenten. De heer Dols vraagt of de samenwerking met de Duitse en Belgische hulpverleners onveranderd blijft of dat de nieuwe stichting hier tussenkomt. Hij vraagt aan de burgemeester of een vermindering van de samenwerking over de grens wenselijk is.

De voorzitter vertelt dat de afkorting KCR2 staat voor Knooppunt Coördinatie Rijk en Regio's.

De heer Johnmary (CDA) zegt dat zijn fractie positief tegenover de voorgestelde ontwikkelingen staat. Crises houden zich niet aan grenzen, dus het is van groot belang dat informatie snel wordt gedeeld en

beschikbare mensen en middelen worden afgestemd. Het CDA is tevreden dat de bevoegdheden bij de veiligheidsregio's blijven en dat de gegevens van de veiligheidsregio's hun eigendom blijven. De fractie vindt het belangrijk dat verzamelde informatie en opgebouwde kennis binnen KCR2 beschikbaar zijn voor de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Mevrouw Haenen (PIT) vindt het belangrijk dat het Rijk en de veiligheidsregio's beschikken over één actueel informatiebeeld tijdens grote crises en de oprichting van het KCR2 kan hier een waardevolle bijdrage aan leveren. Mevrouw Haenen merkt op dat het voorstel niet enkel een administratieve wijziging is. Er is namelijk sprake van een financiële achtervang voor de Veiligheidsregio, waarbij tekorten bij de deelnemende gemeenten terechtkomen. Daarnaast is toekomstige financiering van het KCR2 niet gegarandeerd. De PIT-fractie vraagt de portefeuillehouder om toe te zeggen dat de gemeenteraad de ontwikkelingen blijft volgen om confrontatie met financiële of bestuurlijke gevolgen achteraf te voorkomen. Met deze toezegging kan haar fractie instemmen.

Mevrouw Boukhrissi (PRO) steunt de voorgestelde aanpassingen en de oprichting van KCR2. Door de oprichting kunnen veiligheidsregio's en het Rijk snel informatie delen, zonder dat er bevoegdheden bij de Veiligheidsregio Zuid-Limburg worden weggehaald.

De heer Gijsen (VVD) zegt dat goede samenwerkingen tussen veiligheidsregio's en het Rijk van groot belang zijn bij grensoverschrijdende crises. KCR2 ondersteunt de veiligheidsregio's, zonder dat de regio's te veel verantwoordelijkheid uit handen moeten geven. In de stukken staat dat er geen aanvullende financiële bijdrage van gemeenten wordt gevraagd. Tegelijkertijd staat er dat deelnemers van de veiligheidsregio's zorg moeten dragen dat er voldoende middelen beschikbaar zijn. De VVD staat positief tegenover dit voorstel, maar de fractie benadrukt dat de financiële verantwoordelijkheid voor gemeenten duidelijk en zichtbaar moet blijven.

Burgemeester Verheijen legt uit dat de opmerkingen ten aanzien van de financiën betrekking hebben op de administratieve aanpassing van de GR Veiligheidsregio Zuid-Limburg. De oprichting van het KCR2 wordt gefinancierd via een brede doeluitkering. De portefeuillehouder kan niet garanderen dat het KCR2 voor altijd daardoor gefinancierd wordt, omdat het Rijk de brede doeluitkering stuurt. De burgemeester vertelt dat KCR2 een schakelplatform is tussen het Rijk en de veiligheidsregio's. Bij rampen die meerdere veiligheidsregio's tegelijk raken is er behoefte aan een schakelpunt. Op dit moment is er al een schakelpunt, maar zonder juridische borging. Het veiligheidsberaad heeft besloten om dit nu te doen. Dit besluit moet worden voorgelegd aan de deelnemende partijen, zoals de gemeenten in de Veiligheidsregio Zuid-Limburg. Er wordt aan de gemeente gevraagd of de raad daar wensen en bedenkingen tegenover kennis wenst te maken. Door in te stemmen met het voorstel geeft de gemeenteraad aan dat ze de ontwikkeling om KCR2 juridisch te borgen steunt. Als een ramp de landgrenzen overschrijdt, dan zal het NCC in samenwerking met België en Duitsland optreden. Er is recentelijk een gezamenlijke oefening geweest om vast te stellen dat alle procedures en processen solide zijn. Met betrekking tot de onzekerheid rondom de financiën van mevrouw Haenen zegt de heer Verheijen dat er een geldstroom vanuit het Rijk beschikbaar wordt gesteld om KCR2 af te dekken. Indien de Bank Nederlandse Gemeenten wordt gevraagd om kredieten te verstrekken aan de Veiligheidsregio Zuid-Limburg, wenst de bank een extra borgstelling. De zestien gemeenten die de GR hebben gerealiseerd kunnen aangesproken worden indien betalingen niet worden nagekomen. Het is belangrijk dat dit element wordt opgenomen in de GR omdat de BNG overwegend de meest aantrekkelijke kredietverstrekker is voor gemeenschappelijke regelingen. De Veiligheidsregio Zuid-Limburg zal elk jaar een begroting en een jaarrekening moeten voorleggen aan de zestien gemeenten. De gemeenten kunnen zelf bijsturen als ze mogelijke tekorten voorzien, voordat ze door een kredietverstrekker worden aangesproken.

De heer Raven (Stadspartij) vindt de keuze voor een stichtingsvorm bijzonder, omdat het bestuur zeggenschap heeft. Ondanks afspraken dat de gemeente invloed heeft op de besluitvorming, is het bestuur verantwoordelijk. De heer Raven vraagt hoe de gemeente grip houdt op dit proces.

De legt uit dat het KCR2 een stichtingsvorm heeft omdat het niet beleidsvormend is. Het is alleen een schakelpunt tussen het Rijk en de veiligheidsregio's in het kader van crisis- en rampenbestrijding.

De voorzitter sluit de eerste termijn af en vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

Conclusie: Het voorstel is voldoende besproken. Het voorstel wordt geagendeerd als hamerstuk op de raadsvergadering van 17 september 2026.

De voorzitter schorst de vergadering om 20.05 uur.

**Tijdstip:** 20.10 – 21.25 uur

**Aanwezig**

de voorzitter J. Tholen  
de griffier A. Lamers

de leden gob: M.P.A. Dormans  
CDA: T.E.L. Vranken  
PRO Sittard-Geleen: A.E.H. Wielders  
Stadspartij Sittard-Geleen: A.C.M. Raven  
D66: J.P.H. Dols  
Forum voor Democratie: -  
VVD: B.P.M. Gijsen  
PVV: -  
PIT: M.M.J.T. Schenk  
Lokaal Sittard-Geleen-Born: -  
JA21: -  
SP: -

Portefeuillehouder mevr. G.J.M.C. Essing-Demandt

Ambtelijke ondersteuning mevr. Crombag, mevr. Bastings

Notulen A.M. Flantua, Notuleerservice Nederland

**Agendapunt 1.3 Gewijzigde Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025-1**

De voorzitter heropent de vergadering om 20.12 uur.

De voorzitter vertelt dat aan de raad wordt voorgesteld om de gewijzigde Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen vast te stellen met terugwerkende kracht tot 1 mei 2026. Hij wenst vervolgens wethouder Essing-Demandt succes en plezier in haar nieuwe rol. Het voorstel kan in twee termijnen worden besproken.

De heer Gijsen (VVD) is blij dat de Wmo-raad om advies is gevraagd over de nieuwe verordening en dat het college het advies op meerdere punten heeft meegenomen. Na beantwoording van de technische vragen ziet de VVD geen reden om tegen het voorstel te stemmen.

De heer Dormans (gob) merkt op dat de wachttijden erg lang worden. Iemand die een aanvraag doet moet veertien weken wachten op een eerste gesprek. Hij vraagt of dit een gevolg is van de regelgeving van de Wmo. De heer Dormans vraagt ook hoe de gemeente deze lange wachttijden gaat oplossen.

Mevrouw Wielders (PRO) vertelt dat haar fractie tevreden is met de voorgestelde wijzigingen. Ze hoopt dat Skaeve Huse in de toekomst ook een plek krijgt in de Wmo-regeling. De verbeteringen zorgen voor meer transparantie en minder stress voor cliënten. PRO is het niet eens met de regeling dat er weinig mogelijkheden zijn tot aanpassingen van een auto en een sportvoorziening.

Mevrouw Schenk (PIT) wil dat de verordening beoordeeld wordt op wat die betekent voor de inwoners. De PIT-fractie is tevreden met de toevoeging van het Safehouse en de uitbreiding van de onafhankelijke cliëntondersteuning. PIT vindt dat deze ondersteuning voor inwoners zichtbaarder en vindbaarder moet zijn. Mevrouw Schenk roept op om de cliëntondersteuner een herkenbaar onderdeel te maken van de toegang tot de Wmo door inwoners actief te informeren en cliëntondersteuners tijdig te laten weten wanneer het beleid verandert. Ze vraagt of de portefeuillehouder hiermee instemt. De Wmo-raad heeft het college een aantal fundamentele vragen gesteld die de PIT-fractie onderschrijft. Mevrouw Schenk vraagt welke voorwaarden en verplichtingen het college aan een voorziening kan verbinden en waarom dit niet duidelijk begrensd is. Als een voorwaarde tot het intrekken van ondersteuning kan leiden, dan is dat geen detail. Er staat dat de voorziening kan worden geweigerd aan inwoners die zonder voorafgaande schriftelijke toestemming niet naar de volgens het college

meest geschikte woning verhuizen. Mevrouw Schenk vraagt of hier overleg en menselijk maatwerk mogelijk zijn. Een vog kan een nuttige veiligheidswaiborg zijn, maar het zegt niets over de kwaliteit van de ondersteuning. De Wmo-raad vraagt om duidelijkheid over wanneer iemand uit het informele netwerk een vog moet overleggen. Het is goed dat wordt vastgelegd dat het pgb toereikend moet zijn, maar een standaardtarief biedt geen garantie dat iedere inwoner daarmee de noodzakelijke ondersteuning kan organiseren. PIT ziet een verordening waarin op sommige punten het systeem en de bevoegdheid van het college erg strak zijn geregeld, terwijl de waarborgen voor de inwoners minder scherp zijn. Menselijk maatwerk betekent dat regels nooit belangrijker mogen worden dan de mensen voor wie ze bedoeld zijn.

De heer Vranken (CDA) zegt dat de voorgestelde wijzigingen passen binnen de bestaande begroting, de indexering budgettair neutraal is verwerkt en er geen negatief effect wordt verwacht op het begrotingssaldo. Daarnaast voorkomen de aanpassingen dat de verordening in strijd raakt met jurisprudentie en landelijke regelgeving. De heer Vranken benadrukt dat er goed moet worden gecommuniceerd naar inwoners, omdat verordeningen met terugwerkende kracht tot onduidelijkheid kunnen leiden. Hij stelt voor om na een jaar de onderlinge samenwerking met Safehouse te evalueren.

De heer Dols (D66) is tevreden dat met de voorgestelde wijziging cliëntondersteuning geldt voor het hele traject, het anti-speculatiebeding is geschrapt en de intrekingsgrond niet-verantwoord gebruik verdwijnt. Het pgb voor informele ondersteuning verandert, maar wettelijk moet het pgb toereikend zijn. D66 wil graag weten wat dit in de praktijk betekent. De heer Dols vraagt hoeveel lager het tarief wordt, hoeveel inwoners dit raakt en hoe het college borgt dat het budget toereikend blijft. De terugwerkende kracht van de verordening gaat terug tot 1 mei 2026 en het college zegt dat niemand in zijn rechtspositie wordt geraakt. De heer Dols vraagt hoeveel besluiten over informele ondersteuning sinds 1 mei zijn genomen, op basis van welke tariefgrondslag dat was en of inwoners daarbij lager uitkomen dan onder de oude verordening. Er wordt alleen om een vog gevraagd wanneer de omstandigheden daar aanleiding toe geven. De heer Dols vraagt of het college concreet kan aangeven in welke situatie iemand uit het informele netwerk een vog nodig heeft, welke beoordelingscriteria daarbij gelden en hoe wordt geborgd dat dit alleen gebeurt wanneer het noodzakelijk en proportioneel is. D66 staat positief tegenover de voorgestelde wijziging, maar de fractie wenst antwoord op de gestelde vragen voor de raadsvergadering van 17 september te ontvangen.

De heer Raven (Stadsparij) geeft aan dat een pgb erg belangrijk is omdat inwoners daarmee zelf kunnen sturen, zorg inkopen en met zorgverleners die ze vertrouwen afspraken maken. De afstand tussen de vergoedingen van zorg in natura en pgb moet niet vergroot worden ten opzichte van het verleden, maar de heer Raven is bang dat dit wel gaat gebeuren. De heer Raven sluit zich aan bij de vragen van de heer Dormans over de oplopende wachttijden. Hij vraagt of de voorgestelde wijziging van de verordening aanleiding is voor vertraging. Als de lange wachttijden door de systematiek van de verordening komen, dan moet dit in beeld worden gebracht voordat de raad deze wijziging vaststelt.

Wethouder Essing-Demandt geeft aan dat ze de signalen over de lange wachttijsten heeft gehoord. Ze legt uit dat het gebrek aan personeel, met name voor de huishoudelijke ondersteuning, daar een rol in speelt. Er zijn mensen ingehuurd om de wachttijsten zo snel mogelijk te verkorten. Ze benadrukt dat de wachttijsten niet veroorzaakt worden door de verordening en de regelgeving. De heer Dormans zegt dat dit zijn vraag niet beantwoordt.

Mevrouw Essing-Demandt zegt tegen mevrouw Wielders dat Skaeve Huse niet onder deze verordening valt, maar onder de openbare orde en veiligheid. De wethouder heeft de publieksversie van het Wmo-document gelezen en vindt dat de menselijke maat goed wordt toegepast. De waarborging komt voldoende terug binnen de verordening omdat het Wmo-document al goed getoetst is. Mevrouw Essing-Demandt vraagt aan mevrouw Schenk om haar twijfels over het intrekken van ondersteuning en de toestemming vooraf te verduidelijken. Ze vertelt dat de rol van de cliëntondersteuning een onafhankelijke positie is. Het college vindt dat de cliëntondersteuning voldoende kenbaar gemaakt wordt op de website van de gemeente en bij het Wmo-loket.

Mevrouw Crombag voegt hieraan toe dat cliëntondersteuning ook wordt vermeld in de bevestigingsbrief aan iemand die een afspraak maakt, wordt genoemd als iemand belt om een melding te maken en wordt aangegeven in gesprek met een Wmo-consulent. Uit het

cliëntervaringsonderzoek blijkt dat de bekendheid van de ondersteuning redelijk is en dat mensen er soms bewust voor kiezen om er geen gebruik van te maken.

De wethouder vertelt dat er mogelijkheden zijn om maatwerk toe te passen als het pgb niet toereikend is. Ze zegt tegen de heer Vranken dat in de publieksversie van het Wmo-document en in de beantwoording van de technische vragen van PIT uitgelegd is hoe de terugwerkende kracht van de nieuwe verordening werkt. De wethouder merkt op dat twee van de drie vragen van de heer Dols technisch zijn en verzoekt hem om deze vragen schriftelijk in te dienen.

Mevrouw Crombag legt uit dat een vog voornamelijk wordt opgevraagd bij het vermoeden dat iets niet klopt. Niet elke pgb -verstrekking die ondersteund wordt door het informele netwerk moet een vog leveren.

De portefeuillehouder geeft aan dat de maximum pgb-tarieven jaarlijks worden vastgesteld door de Nederlandse Zorgautoriteit. Binnen het maximum kan een passend tarief bepaald worden.

Mevrouw Crombag vertelt dat het pgb-tarief berekend wordt vanuit het zorg in natura-tarief samen met de beschrijvingen uit artikel 17. Het pgb-tarief zal niet boven het zorg in natura-tarief uitkomen. Het pgb-tarief komt vaak lager uit omdat organisaties meer overheadtarief hebben dan een kleine praktijk.

De heer Dormans (gob) verduidelijkt bij interruptie dat zijn vraag ging over de wachttijden voor het aanvragen. Iemand komt pas op de wachtlijst na het eerste gesprek. Hij maakt zich zorgen dat er zoveel regels in de verordening staan dat men niet snel op aanvragen kan antwoorden.

Wethouder Essing-Demandt deelt mee dat de wachttijden tot het eerste gesprek zijn teruggebracht naar acht weken. Er zijn extra mensen ingehuurd om deze tijden op korte termijn nog verder omlaag te brengen.

Mevrouw Wielders (PRO) bedoelde met haar suggestie over Skaeve Huse niet de voorziening, maar de verzorging van de mensen met psychosociale problemen. Omdat dit vergelijkbaar is met Safehouse, vindt mevrouw Wielders dat Skaeve Huse ook onder de Wmo moet vallen.

Mevrouw Crombag vertelt dat de begeleiding van iemand in een Skaeve Huse inderdaad onder de Wmo valt.

Mevrouw Wielders (PRO) zegt dat Safehouse specifiek benoemd wordt en vraagt waarom Skaeve Huse niet op dezelfde manier wordt meegenomen.

Mevrouw Crombag legt uit dat Safehouse beschermd wonen aanbiedt voor iemand die nazorg nodig heeft na een behandeling. Een persoon krijgt intern, met huurbetaling, begeleiding bij dagbesteding en werk. Bij Skaeve Huse krijgt iemand alleen begeleiding, dus het is minder een Wmo-maatvoorziening.

Mevrouw Wielders (PRO) vindt Safehouse en Skaeve Huse vergelijkbaar en verzoekt om beide termen op te nemen in de Wmo.

De voorzitter concludeert uit de beantwoording van de wethouder en de ambtenaar dat er binnen de Wmo-voorziening voldoende aandacht is voor de zorg in Skaeve Huse, maar Skaeve Huse zal nu niet in de verordening worden opgenomen.

Mevrouw Schenk (PIT) begrijpt dat de wethouder extra personeel inhuurt om de wachttijden terug te dringen. Ze vraagt of er nog andere ontwikkelingen zijn op de lange termijn om dit probleem op te lossen. Mevrouw Schenk is blij dat de Wmo-raad om advies is gevraagd. Toen zij het advies las, zag ze veel punten om op door te vragen. Mevrouw Schenk heeft de indruk dat de wethouder geen verdere vragen heeft gesteld aan de Wmo-raad. De fractie PIT is ervan overtuigd dat het beste beleid samen is gemaakt met de mensen die met de regels werken. De antwoorden van mevrouw Essing-Demandt laten de connectie met de werkvloer in het beleid niet zien. Mevrouw Schenk verduidelijkt haar vraag met betrekking tot de vog. De vog laat enkel zien dat iemand op papier een integer persoon is. Dit betekent echter niet dat deze persoon ook geschikt is voor de functie. Mevrouw Schenk is blij dat het vinden van cliëntondersteuners verbeterd is. Ze roept op om te blijven streven naar betere vindbaarheid en duidelijkheid.

De wethouder vertelt dat er druk wordt gewerkt aan andere ideeën om de wachtlijsten te verlagen, zoals het domeinoverschrijdend indiceren. De wethouder is nog niet volledig op de hoogte van het proces met de Wmo-raad omdat zij pas kort in functie is.

Mevrouw Crombag licht toe dat zij regelmatig een ambtelijk overleg heeft met de Wmo-raad. De raad heeft op elke verordening en wijziging van de verordening advies gegeven. Er heeft nog geen nagesprek plaatsgevonden om het antwoord van de ambtelijke organisatie op het advies van de Wmo-raad te bespreken.

Mevrouw Schenk (PIT) juicht toe dat er experts van buitenaf in de Wmo-raad zitten en dat zij advies geven over de verordening. Ze corrigeert mevrouw Crombag en zegt dat er één verordening is geweest waarop de Wmo-raad niet heeft geadviseerd. Mevrouw Schenk adviseert om in gesprek te gaan met de Wmo-raad voordat het voorstel aan de raad wordt voorgelegd.

Wethouder Essing-Demandt zegt toe dat in de toekomst de verordening en het advies besproken worden met de Wmo-raad voordat het voorstel in de gemeenteraad wordt behandeld.

De heer Vranken (CDA) vindt dat er meer moet worden gedaan in de communicatie. Hij adviseert om gebruik te maken van de gemeenschapshuizen en loketten om actief de informatie uit te reiken. De heer Vranken herinnert de wethouder aan zijn vraag over een evaluatie van de samenwerking met Safehouse.

Mevrouw Essing-Demandt neemt het idee om actief naar de mensen toe te gaan mee. Ze vertelt dat er twee keer per jaar een evaluatie met Safehouse via contractmanagement plaatsvindt.

De heer Dols (D66) begrijpt uit de beantwoording dat de pgb-tarieven toereikend zijn en dat daar maatwerk op kan worden geleverd. Hij vraagt of dit betekent dat het minimumloon niet wordt aangehouden. De heer Dols vraagt ook wie de vog moet betalen, omdat dit een extra financiële drempel kan zijn om iemand te ondersteunen. In artikel 35 staat dat een cliënt in de tijd dat de huidige verordening geldt recht houdt op een voorziening. Echter, in het raadsvoorstel staat dat voor aanvragen waarover nog niet is beslist bij de inwerkingtreding van de nieuwe verordening, de nieuwe verordening wordt gevolgd.

Mevrouw Essing-Demandt vertelt dat het minimumloon wordt toegepast als het minimum van de pgb-tarieven.

De heer Dols (D66) vraagt of het tarief hoger kan zijn dan het minimumloon, als het minimumloon in de persoonlijke situatie niet voldoende is.

Mevrouw Crombag legt uit dat voor iemand die professioneel het pgb gaat leveren, het minimumbedrag niet toereikend zou kunnen zijn. Voor ondersteuning van het informele netwerk moet duidelijk worden aangetoond dat het minimumloon niet toereikend is en waarom het niet toereikend is.

De heer Dols (D66) zegt dat veel mensen die informele zorg leveren niet fulltime kunnen werken. Sommige mensen zijn fulltime bezig met informele ondersteuning. Hij vraagt of er een opening blijft voor deze gevallen.

Mevrouw Crombag bevestigt dat voor het informele netwerk het minimumloon met werkgeverslasten geldt. Het pgb voor het informele netwerk is niet bedoeld als een compensatie voor loonderving omdat de zorgverlener minder uren gaat werken. In specifieke gevallen waarin de nood aan een kleine verhoging duidelijk wordt aangetoond, blijft individueel maatwerk mogelijk.

De wethouder licht toe dat de werkgever die de zorgverlener inhuurt verantwoordelijk is voor de kosten van de vog.

Mevrouw Bastings zegt dat de verordening leidend is. Dit betekent dat een aanvraag die is ingediend onder de verordening 2025 ook beoordeeld zal worden onder de verordening 2025.

De heer Dols (D66) verzoekt om dit aan te passen in het raadsvoorstel.

De heer Raven (Stadspartij) twijfelt aan de uitspraak dat de vertragingen niet worden veroorzaakt door de verordening. Hij roept de wethouder en de Wmo-raad op om nadrukkelijk te kijken naar eventuele vertragingen als gevolg van de regelgeving. De heer Raven vindt artikel 17 over de pgb niet duidelijk. In de wijziging staat enkel dat de raad van beroep uitspraken heeft gedaan en dat de verwoording aangepast moet worden. Hij vraagt om bevestiging dat de positie van pgb'ers niet verzwakt. Hij verzoekt de wethouder om een was-wordt-overzicht te maken voor de raadsvergadering, zodat de positie van pgb'ers duidelijk is ten opzichte van zorg in natura.

Mevrouw Crombag vraagt of de heer Raven een overzicht wil van de pgb -bedragen bij de verordening van 2025 en de gewijzigde verordening van 2026.

De heer Raven (Stadspartij) bevestigt dat deze informatie een concreet beeld geeft.

Mevrouw Crombag vertelt dat de bedragen in het besluit komen te staan. Uit de berekening blijkt dat de tarieven met het minimumloon een paar centen lager uitvallen dan die van de cao VVT. Het pgb -bedrag voor het informele netwerk per 1 januari 2026 wordt aangehouden. Als uit een nieuwe indexering blijkt dat het bedrag overstegen wordt, dan groeit het mee.

De heer Raven (Stadspartij) herhaalt zijn vraag om een voorbeeld van de bedragen. Het is belangrijk dat mensen weten wat ze krijgen op basis van de nieuwe verordening.

Mevrouw Crombag zegt dat dit mogelijk is, maar dat er dan twee gelijke kolommen te zien zijn.

De portefeuillehouder legt uit dat de verordening niet de oorzaak is van de wachtlijsten omdat de voorwaarden met maatwerk worden gebaseerd op het eerste gesprek.

De voorzitter rondt de eerste termijn af en vraagt of iemand behoefte heeft aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

De voorzitter vertelt dat de portefeuillehouder heeft toegezegd dat de technische vragen van D66 schriftelijk beantwoord worden.

De heer Dols (D66) verwacht dat dit niet nodig zal zijn.

Mevrouw Schenk (PIT) vraagt of het terugkoppelen met de Wmo-raad voor de behandeling in de raad geldt voor deze wijziging of voor de volgende verordening.

De voorzitter vraagt of dit onderwerp met de toezeggingen nog verder besproken moet worden tijdens de raadsvergadering.

Mevrouw Schenk (PIT) verzoekt om terug te koppelen aan haar fractie. Ze zal uiterlijk dinsdag 1 september laten weten of het een besprekstuk wordt en of de fractie een amendement indient.

De voorzitter vertelt dat meerdere fracties het onderwerp moeten willen bespreken om het als besprekstuk te agenderen. Dat is niet het geval.

Conclusie: Het voorstel kan onder voorbehoud geagendeerd worden als hamerstuk op de raadsvergadering van 17 september 2026. De fractie PIT zal mogelijk een amendement indienen. De portefeuillehouder heeft toegezegd dat er bij een volgende verordening een terugkoppelingsgesprek zal plaatsvinden met de Wmo-raad voordat de verordening aan de gemeenteraad wordt voorgelegd. Daarnaast wordt artikel 35 in het raadsvoorstel verduidelijkt. Tot slot wordt er een overzicht verstrekt met de pgb-bedragen uit de oude verordening en de nieuwe verordening.

De voorzitter bedankt de leden, de wethouder en de ambtelijke ondersteuning voor de aanwezigheid en sluit de vergadering om 21.25 uur.