



Technische vragen fractie PIT 05 januari 2026

Aanwijzingsbesluit elektronische kanalen publieke dienstverlening ronde 8 januari a.s.

1. Hoe wordt geborgd dat een bericht dat niet via het aangewezen kanaal is ingediend, maar wel aantoonbaar tijdig door de gemeente is ontvangen, niet niet-ontvankelijk wordt verklaard?
2. Wordt bij ontvangst via een niet-aangewezen kanaal altijd de doorzendplicht toegepast conform artikel 2:15 Awb en hoe is dit procesmatig ingericht binnen de organisatie?
3. Hoe wordt voor inwoners juridisch aantoonbaar vastgelegd op welk moment een elektronisch bericht is ontvangen (bijvoorbeeld via ontvangstbevestigingen)?
4. Wie stelt formeel vast dat sprake is van een 'verminderde elektronische bereikbaarheid' zoals bedoeld in artikel 6 van het aanwijzingsbesluit en op basis van welke criteria?
5. Op basis van welke overwegingen is ervoor gekozen om het actualiseren van bijlage 1 volledig te mandateren aan directie en teammanagers, zonder formele rol of informatieplicht richting de raad?
6. Worden wijzigingen in bijlage 1 genummerd en gearhiveerd, zodat achteraf kan worden vastgesteld welk kanaal op welk moment rechtsgeldig was?
7. Wordt gemonitord hoeveel formele berichten via het algemene contactformulier binnenkomen en hoeveel berichten via een 'verkeerd' kanaal worden aangeboden?
8. Wordt geregistreerd hoeveel herstelacties nodig zijn (bijvoorbeeld doorzending, hersteltermijnen) als gevolg van onjuist gebruik van elektronische kanalen door inwoners?
9. Is het college bereid de raad periodiek te informeren over storingen in elektronische kanalen en de gevolgen daarvan voor wettelijke termijnen?
10. Is het college bereid de raad periodiek te informeren over wijzigingen in bijlage 1 en de effecten daarvan op toegankelijkheid en rechtszekerheid voor inwoners?

Alvast dank voor de beantwoording

Maud Schenk

Raadslid PIT