Notulen van de raadsvergadering van donderdag 17 september 2026

Aanwezig:

de voorzitter	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden	gob: P.G.J.M. Boonen, R.E.W. Breidenbach, M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, G.R. Klee, I.A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, J.H.J. Tholen, C. Verjans CDA: P.T.H.M. Henssen, B.A.J. Hoedemakers, J. Johnmary, R.L.T. Schaeken, L.J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets, T.E.L. Vranken PRO Sittard-Geleen: A. Boukhrissi, J.E. Janssen, A.E.H. Wielders, D.M.P. Wolfs Stadspartij Sittard-Geleen: W.P.H. Paauwe, A.R.A.R. Lotfy D66: C. Reiner-Pibiri, E.M. ter Woorst Forum voor Democratie: L.T.S. Engels, N.P.M. Seldenthuis-Jetten VVD: J.M.H. Joosten, F.M.J. Frenken PVV: M.H.J. Klaassen, D.D. Pfoster PIT: M.M.J.T. Schenk Lokaal Sittard-Geleen-Born: S.A.J. Klein JA21: R.L.W. Roso SP: R.J.C.A. Bok
het college	L. G.A.J. Geilen, P.J. Brouwers, Y.G. Salvino-Meijer, P.H.J. Kubben, G.J.M.C. Essing-Demandt, L.A.P. Vaessen, N.M.F. Statnik

Afwezig:

de leden (gob)	A.C.M. Raven (Stadspartij), P.R. Pi Van de Venne (D66), E.J.C. Janssen
het college	-
notulen	A.M. Flantua, Notuleerservice Nederland

---

1. **Opening en mededelingen**

   De **voorzitter** opent om 18.30 uur de raadsvergadering van 17 september 2026 en hij heet iedereen welkom in de nieuwe tijdelijke raadszaal. Hij spoort de leden aan om na de vergadering aandachtspunten en verbeterpunten door te geven. De voorzitter heeft een bericht van verhindering ontvangen van de heer Raven, de heer Pi Van de Venne en mevrouw Janssen. De heer Klaassen sluit later aan bij de vergadering.

   De heer **Claessens (gob)** vertelt dat de heer Boonen over enkele minuten zal arriveren.

   Mevrouw **Schenk (PIT)** verzoekt in een punt van orde om de vergadering te schorsen om een aantal reeds toegevoegde documenten te bekijken.

De **voorzitter** stelt voor om de vergadering te schorsen na het vaststellen van de agenda. Mevrouw **Joosten (VVD)** vindt het onacceptabel dat er zo laat belangrijke stukken worden toegevoegd. Ze verzoekt het college om de raadsleden meer tijd te geven om zich voor te bereiden.

De **voorzitter** antwoordt dat de stukken zo laat zijn toegevoegd omdat ze erg recent zijn. De voorzitter heeft de stukken zelf pas eerder op de dag gezien en het college heeft snel gehandeld.

2. Vaststellen agenda

De **voorzitter** vertelt dat de fracties Stadspartij en Lokaal Sittard-Geleen-Born een interpellatieverzoek hebben ingediend op grond van artikel 47 van het Reglement van Orde. De raadsagendacommissie adviseert om dit verzoek toe te staan en het debat vanavond te voeren. De voorzitter stelt voor om het interpellatieverzoek toe te staan. De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

De heer **Roso (JA21)** vraagt om meer spreektijd omdat er een agendapunt wordt toegevoegd.

De **voorzitter** komt terug op de spreektijden na het vaststellen van de agenda. Hij stelt vast dat het interpellatieverzoek wordt toegevoegd aan de agenda. Zeven raadsfracties hebben een motie vreemd ingediend getiteld: Geef stichting Boetebad een kans. De raadsagendacommissie adviseert om de bespreking van de motie toe te staan. De voorzitter stelt voor om de motie vreemd toe te voegen en te bespreken als laatste agendapunt. De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel. De voorzitter stelt vast dat de motie vreemd wordt toegevoegd aan de agenda.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** verzoekt om de agendavolgorde aan te passen omdat mensen op de tribune wachten op de motie vreemd.

De **voorzitter** denkt dat de mensen op de tribune komen voor de bespreking van het buitenbad of het interpellatiedebat. Het zal daarom weinig uitmaken welk onderwerp eerst besproken wordt. Met de toevoeging van de agendapunten stelt de raadsagendacommissie een spreektijd van 7 minuten per fractie en 42 minuten voor het college voor. De voorzitter vraagt of de raad hiermee kan instemmen. Dat is het geval. De voorzitter stelt voor om de vergadering voor 10 minuten te schorsen, zodat de raadsleden de recent toegevoegde stukken kunnen doornemen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 18.45 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 18.55 uur.

3. Vaststellen van de notulen

- **Notulen gemeenteraad van 9 juli 2026**
- **Notulen rondes in de Maaszaal van 27 augustus 2026**

De heer **Roso (JA21)** zegt dat hij een correctie heeft doorgegeven aan de griffie.

De **voorzitter** bevestigt dat deze correctie is verwerkt. De raad stemt in met de notulen.

4. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken

Mevrouw **Reiner-Pibiri (D66)** verzoekt om het stuk rondom ondernemingen en mengvormen terug naar de ronde te brengen.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** verzoekt om de brief van de inwoners van de Barbarastraat naar de ronde te verwijzen.

5. **Aanpassing GR Veiligheidsregio ZL en oprichting/deelname stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's**
   De **voorzitter** opent de stemming voor de aanpassing van GR Veiligheidsregio ZL en de oprichting/deelname van Stichting Knooppunt Coördinatie Rijk-Regio's. De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

6. **Verordening commissie bezwaarschriften Sittard-Geleen 2026**
   De **voorzitter** opent de stemming voor de Verordening van de commissie bezwaarschriften Sittard-Geleen 2026. De raad besluit zonder verdere beraadslagingen unaniem conform het voorstel.

7. **Herijking en uitbreiding aandelenkapitaal RWM NV**
   De **voorzitter** vraagt of er stemverklaringen zijn voor de herijking en uitbreiding van het aandelenkapitaal van RWM NV.

   De heer **Paauwe (Stadspartij)** merkt op dat de verhouding afval tussen de vier gemeenten en het relatieve aantal inwoners in relatie tot investeringsaandelen niet correct is. Hij verzoekt het college om de kosten en investeringen te blijven monitoren en ervoor te zorgen dat de inwoners van Sittard-Geleen niet de extra lasten gaan betalen. De fractie zal met het voorstel instemmen.

   Mevrouw **Ter Woorst (D66)** zegt dat bij fase 2 nog onzekerheid bestaat over de uiteindelijke bouwkosten. Het is voor D66 belangrijk dat de mogelijke overschrijding van de incidentele initiële investering in de locatie niet doorwerkt in structureel hogere kosten voor de inwoners. De fractie zal met het voorstel instemmen.

   De heer **Claessens (gob)** maakt zich zorgen over de stijging van de afvalstofheffing voor de inwoners. Een stijging vanuit het Rijk, de vernieuwing van milieuparken en de extra kosten voor de nieuwe locatie hebben invloed op de afvalstofheffing. Dit verhoogt de financiële druk voor de inwoners. Het gob zal naar mogelijkheden kijken om de financiële impact voor de inwoners te beperken.

   De **voorzitter** opent de stemming voor de herijking en uitbreiding van het aandelenkapitaal van RWM NV. De raad besluit unaniem conform het voorstel.

8. **Gewijzigde Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025-1**
   De **voorzitter** vermeldt dat de fractie PIT twee amendementen en een motie heeft aangekondigd met betrekking tot dit agendapunt. Daarnaast is er gevraagd om verduidelijking over artikel 35 van de verordening.

   Mevrouw **Schenk (PIT)** complimenteert de wethouder en de Wmo omdat de verordening een moeilijk stuk is. Ze kondigt twee amendementen en een motie aan. De fractie PIT was van plan om een derde amendement in te dienen, maar de wethouder heeft een toezegging gedaan in de ronde om over het advies van de Wmo-raad terug te koppelen voordat dit in de raad wordt besproken. Het eerste amendement gaat over de voorwaarden en verplichtingen die het college aan een maatwerkvoorziening kan verbinden. Het is onduidelijk welke voorwaarden het college kan stellen. Duidelijke regels over de voorwaarden voor het college geven ook duidelijkheid voor de inwoner. Het tweede amendement gaat over de verhuisbepaling. Een harde toestemmingseis doet onvoldoende recht aan individuele casuïstiek. PIT wil daarom dat er eerst overleg plaatsvindt en dat er wordt gekeken naar wat redelijkerwijs van een inwoner kan worden gevraagd. De motie

roept op om de onafhankelijke cliëntondersteuning zichtbaarder en kenbaarder te maken, want een inwoner moet weten dat onafhankelijke hulp mogelijk is. De Stadspartij en Forum voor Democratie dienen samen met PIT de amendementen in. De VVD dient de motie mede in. Het amendement over de huisbepaling en de motie worden mede ingediend door JA21.

Wethouder **Essing-Demandt** gaat in op het amendement Maatwerk bij verhuizing. Het is belangrijk om met de cliënt te overleggen en op zoek te gaan naar de best passende oplossing. In het amendement wordt een situatie besproken waarin een inwoner op eigen initiatief verhuist. Het is lastig om achteraf te beoordelen of de inwoner voor de best passende oplossing heeft gekozen. In het geval dat een inwoner al verhuisd is en een verzoek voor voorziening doet, dan is er altijd ruimte voor maatwerk. Wethouder Essing-Demandt ontraadt het amendement, omdat een inwoner die verhuist zonder voorafgaand overleg kan leiden tot onnodige kosten voor de gemeente. Door vast te leggen dat inwoners vooraf op gesprek moeten komen, wordt eventuele teleurstelling door geweigerde verzoeken voorkomen. In het tweede amendement over het begrenzen van voorwaarden en verplichtingen wordt gesuggereerd dat individuele spelregels met de cliënt moeten worden vastgelegd in de algemene verordening. Het is niet realistisch om voor 8400 inwoners individuele voorwaardes vast te leggen. Er staan algemene regels in de verordening en er wordt een individuele beschikking met de voorwaarden naar de cliënt gestuurd, volgens artikel 11 van de verordening. In de individuele beschikking worden zowel het belang van de inwoner als het belang van de zorgverlener afgewogen. Daarnaast noemt het amendement de beperkende voorwaarden, maar het opnemen van beperkende voorwaarden mag volgens de Wet maatschappelijke ondersteuning niet. Daarnaast staat in de Algemene wet bestuursrecht dat het handelen van het bestuursorgaan proportioneel moet zijn. De gemeente mag wel voorwaarden opnemen die betrekking hebben op de uitvoering. Omdat beperkende voorwaarden niet mogen worden toegevoegd, ontraadt de wethouder het amendement. De motie bevat elementen die al in de praktijk worden gebracht. De wethouder benadrukt dat de Wmo-raad intensief betrokken is bij de aanpassingen die al in de verordening zijn opgenomen. Uit het cliëntonderzoek uit 2025 blijkt dat de onafhankelijke cliëntondersteuning redelijk bekend is en dat meerdere mensen er bewust voor kiezen om deze ondersteuning niet in te schakelen. Daarom is de motie volgens de wethouder overbodig.

Mevrouw **Schenk (PIT)** blikt terug op de ronde en geeft aan dat de ambtelijke ondersteuning bevestigde dat er al meer werd gedaan aan de kenbaarheid van de onafhankelijke cliëntondersteuning, maar dat er nog ruimte voor verbetering was. Mevrouw Schenk heeft zelf ervaren dat er nog veel mensen zijn die niet wisten dat ze onafhankelijke cliëntondersteuning konden inschakelen. Ze vraagt mevrouw Essing-Demandt wat haar tegenhoudt om de motie te ondersteunen en de kenbaarheid van dit instrument te verbeteren.

Wethouder **Essing-Demandt** wil de motie niet ontraden, omdat er altijd mogelijkheden zijn voor verbetering. Ze hoort graag suggesties van mevrouw Schenk.

De **voorzitter** sluit de eerste termijn en vraagt of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** is benieuwd naar wat mevrouw Schenk met de ontrade amendementen wil doen.

De **voorzitter** opent de stemming voor het amendement Begrenzen van voorwaarden en verplichtingen aan een maatwerkvoorziening. Het amendement wordt verworpen met 10 stemmen voor en 24 stemmen tegen, met de stemmen van Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, VVD, PIT en Lokaal Sittard-Geleen-Born voor.

De **voorzitter** opent de stemming voor het amendement Maatwerk en overleg bij verhuizing. Het amendement wordt verworpen met 12 stemmen voor en 22 stemmen tegen, met de stemmen van Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born, JA21 en SP voor.

De **voorzitter** opent de stemming voor het voorstel Gewijzigde Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025-1. De raad besluit unaniem conform het voorstel.

De **voorzitter** opent de stemming voor de motie Onafhankelijke cliëntondersteuning beter zichtbaar. De raad besluit unaniem conform de motie.

9. Verzoek interpellatie door Stadspartij en Lokaal SGB

De **voorzitter** opent de bespreking van het interpellatieverzoek inzake de opvang in de KaFra-toren. Hij licht toe dat de interpellant de gelegenheid krijgt tot het stellen en toelichten van de schriftelijk ingediende vragen. Mevrouw Lotfy mag tijdens deze toelichting niet geïnterrumpeerd worden. De wethouder krijgt de gelegenheid om hier een antwoord op te geven. Daarna zal de behandeling van het onderwerp op de gebruikelijke wijze plaatsvinden. Vervolgens mag de interpellant een slotverklaring geven en kan de wethouder daar ook een slotverklaring aan toevoegen. Tot slot zal er worden gestemd over eventuele moties.

De **voorzitter** geeft aan dat het belangrijk is dat het debat bijdraagt aan een open en transparante informatievoorziening aan alle raadsleden, zonder dat dit uitsluitend het karakter krijgt van politieke verantwoording. Hij benoemt vervolgens dat alle bijdragen meetellen in de spreektijd en benadrukt dat niet alle schriftelijke vragen voorgelezen hoeven te worden.

De heer **Klaassen (PVV)** zegt dat het zelf interpreteren van een recht van interpellatie niet aan de gemeenteraad of aan de raadsagendacommissie is. In artikel 68 van de Grondwet is verankerd dat het college ter verantwoording kan worden geroepen bij een interpellatie.

De **voorzitter** legt uit dat de raadsagendacommissie dit heeft geadviseerd. Het is aan hem om de commissie in positie te brengen en haar advies te benadrukken.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vertelt dat de gemeenteraad in juli heeft ingestemd met een opvanglocatie voor statushouders, terwijl uit meerdere nieuwsartikelen blijkt dat het op termijn ook om asielzoekers gaat. Het college heeft in de raadsinformatiebrief bevestigd dat het beperken van de doelgroep tot statushouders per 1 oktober 2027 moet komen te vervallen om het voorstel onder de Spreidingswet te laten vallen. De fracties vragen om duidelijkheid over wat er precies is medegedeeld, waarom de gemeenteraad en inwoners niet zijn geïnformeerd en hoe het precies zit met de doelgroep. Mevrouw Lotfy verzoekt de wethouder om de vragen in chronologische volgorde te beantwoorden.

Wethouder **Kubben** verzoekt om bij het krantenbericht te beginnen, omdat dit de aanleiding is geweest voor het interpellatieverzoek. Hij wil de feiten op een rijtje zetten omdat er in de berichtgeving wat onjuiste informatie wordt verspreid. Op 1 juni 2026 heeft de gemeente een brief van het COA ontvangen met het verzoek om tijdelijk 120 statushouders in de KaFra-toren te huisvesten. Dit verzoek is in twee rondes en in de raadsvergadering van 9 juli besproken. Dit was een lastig verzoek, want het gaat niet om statushouders die de gemeente volgens de taakstelling moet huisvesten en het gaat niet om asielzoekers die onder de Spreidingswet vallen. Sittard-Geleen moet vanaf 1 juli 2027 392 asielzoekers huisvesten. De gemeente is al op het matje geroepen voor het niet voldoen aan de Spreidingswet. Op 9 juli is de raad akkoord gegaan met het voorstel, mits dit zou meetellen voor de Spreidingswet. Deze wens leverde veel moeilijkheden op in de gesprekken met COA en het ministerie. Ondertussen werkte het college aan de

inloopsessies bij de KaFra-toren naar aanleiding van de motie om de regie te nemen in de communicatie. De gemeente heeft samen met COA een nieuwsbericht ingericht, een portaal ingericht en fysieke bijeenkomsten georganiseerd. Voor de eerste inloopsessie op 3 september verliep het constructieve gesprek met COA moeilijk. Als men elkaar niet vindt, dan kan de andere overheidslaag terugvallen op het scenario dat de gemeente wil voorkomen. Het COA kan namelijk zonder medewerking van de gemeente statushouders huisvesten in de toren omdat daar een hotelbestemming op rust. In het vertrouwelijke fractievoorzittersoverleg heeft wethouder Kubben laten weten dat er niets te vermelden was omdat de onderhandelingen stokten. De inloopsessies en het intrekken van mensen kwamen ondertussen erg dichtbij en het college zat klem. Het college heeft niet gesproken met de pers, maar na dit overleg is er een krantenbericht ontstaan dat heeft geleid tot deze interpellatie. De onderhandelingen met het COA liepen door en hebben geleid tot het resultaat dat de raadsleden vandaag hebben ontvangen. Het college heeft de vorige avond pas het sluitstuk van de onderhandelingen bereikt. Het COA heeft bevestigd dat er een jaar lang alleen statushouders in de KaFra-toren komen en dat zij meetellen voor de Spreidingswet. Dit zorgt er ook voor dat Sittard-Geleen niet verder omhoog gaat op de interventieladder van het ministerie. Met deze overeenkomst is voldaan aan de voorwaarden van de gemeenteraad. Sittard-Geleen moet tot begin 2029 392 plekken realiseren. Het ministerie heeft gezegd dat de statushouders hier niet in meetellen, dus moet de gemeente de doelgroep waar het COA om heeft gevraagd na een jaar weer loslaten. Het college eist dat er twee evaluaties en gesprekken met inwoners en de gemeenteraad plaatsvinden voordat het jaar afloopt. Als de doelgroepbeperking er over een jaar wordt afgehaald, dan voldoet de gemeente in ieder geval aan 120 van de 392 opvangplekken. De raad heeft gezegd dat het vergunningverleningstraject zijn normale weg moet vervolgen. Wethouder Kubben concludeert dat het college met deze overeenkomst heeft voldaan aan de voorwaarden van de raad en ervoor heeft gezorgd dat de gemeente op die locatie een derde van de taakstelling van de komende periode kan invullen. Uit gesprekken met inwoners blijkt dat er zorgen van verschillende kanten zijn en deze komen op korte termijn in een verslag terug bij de raad.

De **voorzitter** herinnert wethouder Kubben aan het verzoek van mevrouw Lotfy om de schriftelijke vragen chronologisch te beantwoorden.

Wethouder **Kubben** benadrukt dat hij in het vertrouwelijk fractievoorzittersoverleg een tussenstand van de onderhandelingen heeft gebracht. Hij geeft aan dat hij gesproken heeft over de mogelijkheid om asielzoekers op te vangen. Het college heeft ervoor gekozen om dit in het fractievoorzittersoverleg te bespreken omdat er nog geen uitkomst van de onderhandelingen was. Vanaf 1 oktober 2027 worden niet alle statushouders uit de toren gehaald. Het is mogelijk dat ze daar een aantal jaar zitten en niet direct vervangen worden door asielzoekers. Omdat de onderhandelingen nog niet waren afgerond, is er geen raadsinformatiebrief gestuurd. Het college wilde de raad informeren op het moment dat er formeel een overeenkomst gesloten was. Wethouder Kubben heeft dit in het vertrouwelijke fractievoorzittersoverleg besproken omdat de raad heeft gevraagd om de ontwikkelingen te bespreken. De bespreking was vertrouwelijk om geen onrust in de maatschappij te creëren terwijl iets niet vaststaat. Het college beraadt zich over vertrouwelijke mededelingen na het verloop van dit proces. Wethouder Kubben zegt dat er geen concrete scenario’s besproken zijn. Het college heeft toegezegd dat er geen doelgroepvermenging zal plaatsvinden binnen de termijn van een jaar. Kort na de raadsvergadering van 9 juli is er met het ministerie en het COA gesproken over de mogelijkheid om niet alleen statushouders op te vangen. De overeenkomst moet binnen de regels passen omdat het ministerie geen uitzondering kan maken voor Sittard-Geleen. Het college vindt dat het opvangen van andere asielzoekers en statushouders in overeenstemming is met het raadsbesluit omdat conform het verzoek van het COA geen andere doelgroepen in de toren komen voor een jaar. De gemeente krijgt ook de mogelijkheid om daarna een derde van de taakstelling van de Spreidingswet te vervullen op deze locatie. De gemeente kan de ontwikkeling door 2

evaluatiemomenten goed in de gaten houden. Wethouder Kubben bevestigt dat er in het eerste jaar geen vermenging van de doelgroep zal plaatsvinden. Volledige kopieën van de omgevingsvergunning en andere documenten zitten bij de stukken. Er wordt in de aanvraag niet expliciet bepaald dat de locatie uitsluitend bestemd is voor statushouders. De aanvraag van het COA moest handmatig ingevoerd worden om in het gemeenteblad gepubliceerd te worden en daarbij is een fout gemaakt. Het college heeft gekozen voor de omschrijving tijdelijke opvanglocatie omdat deze in de vergunningaanvraag van het COA staat. De vergunning geeft de ruimte om na 1 oktober 2027 de doelgroep te verbreden, maar dat betekent niet dat dit in de praktijk gaat gebeuren. De gemeente en het COA zullen het komende jaar kijken naar de wensen voor de doelgroepen. Er zal later gecommuniceerd worden of het COA besluit om deze doelgroep hier langer te huisvesten of dat er doelgroepvermenging zal komen. De gemeenteraad heeft het college een opdracht meegegeven en het college is bezig met het uitvoeren van een wettelijke taak. Het college heeft geprobeerd om deze werelden met elkaar te verenigen.

De **voorzitter** herhaalt de procedure van de bespreking en geeft de heer Boonen het woord voor de eerste termijn.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vraagt om hem als mede-indiener eerst het woord te geven.

De **voorzitter** antwoordt dat er maar één interpellant is. Hij geeft het woord aan de fracties in de gebruikelijke volgorde.

De heer **Boonen (gob)** begrijpt de zorgen van de inwoners. Hij complimenteert de wethouder met zijn rust en geduld. Wethouder Kubben is zich bewust van hoe precair dit onderwerp is en stapt zelfstandig naar voren om de raad te informeren. De raad heeft gevraagd om vaker te worden geïnformeerd en nu de wethouder dit doet, wordt hij geconfronteerd met een interpellatiedebat. De heer Boonen denkt dat de interpellatie komt door het ongeduld van de raad en niet door het werk van de wethouder. In de brief van het COA staat dat er evaluatiemomenten zijn. De heer Boonen vraagt of de gemeente de mogelijkheid heeft om de locatie te sluiten op het moment dat er problemen ontstaan.

De heer **Hoedemakers (CDA)** sluit zich aan bij de woorden van de heer Boonen. De wethouder heeft op meerdere manieren de fracties vroegtijdig geïnformeerd. Hij roept op om niet in de discussie te blijven hangen over of het college het goed doet, maar om te herkennen dat het goed gaat en dat vast te blijven houden.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vraagt wanneer de gemeenteraad is geïnformeerd volgens de heer Hoedemakers.

De heer **Hoedemakers (CDA)** deelt mee dat zijn fractieleden ook hun ongenoegen hebben geuit over het feit dat de fractievoorzitters eerder geïnformeerd zijn dan de rest van de raad. De raad heeft alleen de afspraak gemaakt om de fractievoorzitters te informeren over nieuwe ontwikkelingen. Hij vindt dat mevrouw Lotfy dit niet zwaarder moet opvatten dan de informele melding die het was.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** legt uit dat de raadsleden vandaag om 16.30 uur door een raadsinformatiebrief geïnformeerd werden, terwijl de fractievoorzitters dit al op 3 september wisten. Ze vindt dat raadsleden recht hebben op gelijke informatie, ook als het besluit nog niet helemaal vaststaat.

De heer **Hoedemakers (CDA)** antwoordt dat de brief van COA met het besluit op 16 september is verstuurd in plaats van op 3 september. De raad kon de brief dus niet eerder inzien dan vandaag.

Mevrouw **Joosten (VVD)** wijst de heer Hoedemakers erop dat het CDA heeft gezegd dat de raad geïnformeerd moet worden, niet de fractievoorzitters.

De heer **Hoedemakers (CDA)** meent dat de afspraak om de fractievoorzitters informeel te informeren al eerder was gemaakt.

Mevrouw **Joosten (VVD)** zegt dat dit niet is afgesproken. Destijds is in de raad afgesproken dat de raad geïnformeerd moet worden.

De heer **Hoedemakers (CDA)** vertrouwt erop dat informatie wordt verstrekt op het moment dat de raad in stelling gebracht kan worden. De wethouder heeft de raad een dag na het ontvangen van de informatie geïnformeerd, dus de informatievoorziening loopt goed volgens de heer Hoedemakers. Het college verkent toekomstscenario's om vooruit te kijken en wanneer deze scenario's concreet worden, worden ze besproken in de raad en met inwoners. Bij dit soort gevoelige onderwerpen houdt de gemeente bij voorkeur de regie.

De heer **Roso (JA21)** vraagt of het CDA binnen de fractie wil overleggen nu er nieuwe informatie is binnengekomen.

De heer **Hoedemakers (CDA)** geeft aan dat er binnen zijn fractie nog gesproken moet worden, omdat er meer tijd nodig is om een standpunt in te nemen.

De heer **Roso (JA21)** vraagt hoe het CDA de uitkomst van de onderhandeling wil bespreken.

De heer **Hoedemakers (CDA)** zegt dat dit eerst binnen de fractie intern besproken wordt. Tot juli 2027 worden er alleen statushouders opgevangen, dus er is genoeg tijd om te bespreken wat daarna gebeurt.

De heer **Roso (JA21)** legt uit dat de wethouder niet heeft aangegeven dat er een nieuw besluit komt. Hij heeft enkel evaluatiemomenten genoemd. In de bijdrage van het CDA op 9 juli heeft de fractie gezegd dat het voorstel eerst terug moet naar de raad als het niet volledig onder de Spreidingswet kan vallen.

De heer **Hoedemakers (CDA)** verwacht dat de wethouder dan terugkomt naar de raad.

Mevrouw **Boukhrissi (PRO)** deelt mee dat de coördinator van veiligheid in de KaFra-toren zijn ervaring deelde over een opvanglocatie in Echt-Susteren. Daar komen ze meerdere keren per jaar samen met inwoners om naar hen te luisteren en te evalueren. Sittard-Geleen moet voldoen aan de Spreidingswet, dus PRO is tevreden met de stappen die zijn gezet. De overeenkomst om de beperkte opvang voor statushouders te laten vervallen na één jaar zorgt er hopelijk voor dat er geen interventie komt vanuit het ministerie. Hiermee is de huidige taakstelling opgelost en is er een stap gezet in de nieuwe opgave om 392 plaatsen te creëren.

Mevrouw **Reiner-Pibiri (D66)** bedankt de wethouder voor zijn heldere toelichting op de belangrijke vragen. Met de opvang van 120 statushouders voldoet de gemeente aan de taakstelling. De voorwaarden die de raad heeft meegegeven zijn serieus meegenomen in de onderhandelingen. De gemeente moet de komende periode goed benutten om ervaring op te doen met de opvang op deze locatie. Het is belangrijk om in gesprek te blijven met inwoners en te leren wat er nodig is op het gebied van leefbaarheid, veiligheid, begeleiding en communicatie. Mevrouw Reiner-Pibiri

vraagt hoe het college de komende periode zal gebruiken om samen met de andere betrokken partijen ervaring op te doen en knelpunten op te lossen. Ze complimenteert de wethouder met zijn inzet en het resultaat dat is bereikt.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** merkt op dat de wethouder heeft bevestigd dat hij vlak na de raadsvergadering van 9 juli op de hoogte was van het feit dat er ook asielzoekers moeten worden opgevangen. Twee maanden later werden de fractievoorzitters hier vertrouwelijk over geïnformeerd en vandaag werden de hele gemeenteraad en de inwoners geïnformeerd. Mevrouw Lotfy vindt het schrikbarend dat dit zo lang heeft geduurd. Het raadsbesluit bepaalt dat er medewerking kan worden verleend aan een opvanglocatie voor statushouders, mits dit onder de Spreidingswet valt. Mevrouw Lotfy hoort dat er feitelijk een azc komt voor twee jaar en dat de raad blij moet zijn dat er het eerste jaar enkel statushouders worden opgevangen. Ze vraagt de wethouder om na te denken over hoe dit resultaat binnen het raadsbesluit past.

De heer **Engels (FvD)** stelt dat de raad heeft ingestemd met de opvang voor statushouders uit angst voor ingrijpen van het ministerie. De voorwaarde was om geen asielzoekers op te vangen in de KaFra-toren, maar dit gaat na één jaar toch gebeuren. Het FvD zou niet akkoord zijn gegaan met de opvang en wil het ministerie zelf de asielcrisis laten oplossen. De heer Engels wil dat de gemeente haar verantwoordelijkheid gaat nemen en opkomt voor de belangen van de burgers van Sittard-Geleen. Het FvD wil graag de opvang weigeren en de interventie van het ministerie ondergaan.

De heer **Pfoster (PVV)** noemt het dossier een bestuurlijke puinhoop, omdat het dossier onoverzichtelijk is en er op het laatste moment nieuwe informatie wordt gepresenteerd. De raad kan haar controlerende taak niet zorgvuldig uitvoeren als informatie op deze manier wordt voorzien. De raad heeft op 9 juli ingestemd met de opvang van 120 statushouders, onder de voorwaarde dat er een omgevingsvergunning moet worden verleend en dat de opvang meetelt voor de Spreidingswet. Op 9 juli is er een motie verworpen om expliciet vast te leggen dat de locatie uitsluitend voor statushouders zou worden gebruikt. Uit de brief van COA van 16 september blijkt dat het oorspronkelijke voorstel niet voldeed aan de voorwaarden van de Spreidingswet. De voorwaarden waren een minimale looptijd tot 2029, de opname van de locatie in het provinciale verslag en geen doelgroepenbeperking. De consequentie is dat de gemeente de beperking tot statushouders moet loslaten om het mee te laten tellen. COA schrijft in de overeenkomst dat de doelgroepbeperking vanaf 1 oktober 2027 vervalt en dat vrijkomende plaatsen gevuld kunnen worden door onder anderen asielzoekers. De heer Pfoster vraagt op welke datum de wethouder voor het eerst hoorde dat het oorspronkelijke voorstel om alleen statushouders op te vangen niet voldeed aan de voorwaarden van de Spreidingswet. Op het moment dat het college wist dat voldoen aan de Spreidingswet betekende dat de doelgroep niet kon worden beperkt, had het college dit moeten delen met de raad. Op 3 september is een vergunning aangevraagd om 120 personen op te vangen voor een periode van 3 jaar. De heer Pfoster vraagt wanneer de periode van 3 jaar in beeld kwam. Op 8 september verscheen een publicatie in het gemeenteblad over de tijdelijke opvang voor asielzoekers. In diezelfde periode vond overleg plaats over een verruiming van de doelgroep en nu ligt de uitwerking voor om de doelgroepbeperking na 1 jaar te laten vallen. De heer Pfoster vraagt hoe het woord ‘asielzoekers’ in de officiële publicatie terecht is gekomen.

Mevrouw **Joosten (VVD)** zegt dat de raad akkoord ging met het voorstel voor maximaal 120 opvangplekken voor statushouders voor minimaal een jaar, mits de opvang meetelt voor de Spreidingswet. De wethouder heeft toegezegd dat hij niet akkoord zou gaan als de opvang niet meetelt onder de Spreidingswet. Als deze voorwaarden niet haalbaar zijn, dan kan de wethouder deze niet veranderen, maar dan moet hij terugkomen naar de raad. De wethouder heeft toegezegd de raad te informeren bij afwijkingen van de doelgroep, maar op 8 september

verschijnt een publicatie over de opvang van asielzoekers waar de raad niets van af wist. Mevrouw Joosten vraagt hoe de doelgroep asielzoekers per ongeluk in de publicatie terechtkomt, terwijl deze groep wel het onderwerp is van een bestuurlijk gesprek. Terwijl de gehele raad nog niet alle informatie had, communiceerde de wethouder via zijn persoonlijke Facebookpagina dat niet alle voorwaarden van de gemeenteraad ingewilligd kunnen worden. Dit bericht is geen vervanging voor bestuurlijke informatievoorziening aan de gemeenteraad. Mevrouw Joosten vraagt of richting COA, het Rijk of de KaFra-toren de verwachting gewekt is dat er ook asielzoekers opgevangen kunnen worden. Daarnaast is ze benieuwd of de wethouder, terugkijkend met de kennis van nu, op dezelfde manier zou handelen. Mevrouw Joosten vraagt ook om bevestiging van de wethouder dat er een ronde en een raadsvoorstel gaan komen op basis van de informatie die de raad vandaag heeft gekregen.

Mevrouw **Schenk (PIT)** vindt transparante communicatie essentieel. Ze vindt dat de wethouder verantwoordelijk is voor de onrust die er is ontstaan in de samenleving door zijn inadequate communicatie. Dit dossier betreft een moeilijk onderwerp waar inwoners veel meningen en zorgen over hebben. De wethouder heeft een aantal dingen later verteld dan mogelijk was en dat draagt niet bij aan het vertrouwen van inwoners. Mevrouw Schenk verzoekt hem om alles zo open en transparant mogelijk te communiceren.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** ziet de fractievoorzittersbijeenkomst niet als vertrouwelijk. Geheimhouding is ter sprake gekomen, net zoals de belofte om de raad te informeren voordat de burgers de informatie kregen. Ook is niet voor de aanvang van de bijeenkomst uitgesproken dat deze vertrouwelijk zou zijn. Nu kregen de fractievoorzitters de informatie dat er ook andere doelgroepen in de KaFra-toren konden komen en een half uur later bij de bijeenkomst met inwoners vertelde de ambtenaar dat er alleen statushouders in de toren worden opgevangen, terwijl de fractievoorzitters niet mogen zeggen dat dit niet zo is. De heer Klein vraagt of wethouder Kubben het acceptabel vindt om raadsleden in die situatie te brengen.

De heer **Roso (JA21)** vindt het raar dat bepaalde informatie pas vlak voor het interpellatiedebat bekend wordt gemaakt. Hij vraagt aan het gob wat het gevolg is van deze nieuwe informatie ten opzichte van wat er op 9 juli is gezegd. Ook deze fractie zou alleen instemmen als de opvang volledig meetelde voor de Spreidingswet. Er staat een evaluatiemoment ingepland, maar dit betekent niet dat het college terugkomt bij de raad. De heer Roso vraagt of de gemeenteraad nog een optie heeft om de opvang in de KaFra-toren na een jaar te beëindigen.

De heer **Bok (SP)** heeft bezwaar tegen de uitvoerende partij, KaFra Housing. Kleine kamers met stapelbedden zijn niet geschikt voor een gezin. De heer Bok roept de gemeente op om verantwoordelijkheid te nemen voor een goede integratie van deze doelgroep in de maatschappij.

Wethouder **Kubben** legt uit dat de gemeente heeft aangedrongen op evaluatiemomenten, zodat er bijgestuurd kan worden als er problemen zijn. Het college ziet geen reden om een locatie met veel problemen in stand te houden, maar de wethouder moet uitzoeken hoe dit juridisch mogelijk is. De locatiemanager van het azc in Echt-Susteren heeft veel ervaring in het omgaan met de omgeving en veiligheidsvragen. Dit punt zal expliciet worden meegenomen in het bestuursakkoord. Het college is bevoegd om vergunning te verlenen en de 2 voorwaarden die op 9 juli door de gemeenteraad zijn meegegeven zijn ingewilligd. Dit is ook een aanknopingspunt voor de vervolgstappen die gezet moeten worden om de Spreidingswet uit te voeren. Wethouder Kubben benadrukt dat de 120 opvangplekken in de KaFra-toren wel meetellen voor de Spreidingswet.

Mevrouw **Joosten (VVD)** vindt het niet terecht dat de wethouder zegt dat hij heeft voldaan aan de opdracht van de raad, terwijl de doelgroep uitgebreid is om tot een akkoord te komen.

Wethouder **Kubben** legt uit dat COA verzocht om voor een jaar 120 statushouders in de KaFra-toren te plaatsen. De gemeente was bang dat deze opvang voor geen enkele taakstelling zou meetellen. De raad heeft meegegeven dat ze alleen akkoord gaat met de opvang van 120 statushouders voor een jaar als dit meetelt voor de Spreidingswet. In de brief van COA staat dat de taakstelling tot juli 2027 met deze opvang is ingevuld. Het COA heeft alleen niet kunnen vastleggen dat de doelgroep beperkt blijft tot statushouders tot januari 2029. Het is mogelijk dat de groep in de praktijk tot 2029 statushouders blijft.

Mevrouw **Joosten (VVD)** zegt dat de wethouder een duidelijke opdracht heeft gekregen om te onderzoeken of de statushouders voor een jaar onder de Spreidingswet kunnen vallen. Ze vindt dat wethouder Kubben de opdracht heeft veranderd door er een gevolg in de jaren daarna aan vast te koppelen.

Wethouder **Kubben** geeft aan dat Sittard-Geleen aan de taakstelling moet voldoen. De gemeente loopt achter met het realiseren van de huidige taakstelling van 89 plekken voor asielzoekers. Aan de andere kant heeft COA gevraagd om medewerking bij het opvangen van 120 statushouders. Het college heeft deze twee stukken bij elkaar gelegd en is tot een overeenkomst gekomen met COA en het ministerie om mee te werken aan de opvang van 120 statushouders en tegelijkertijd daarmee aan de huidige taakstelling te voldoen.

Mevrouw **Joosten (VVD)** wil de andere opdracht er buiten houden. De wethouder had alleen de opdracht om te onderzoeken of de statushouders onder de Spreidingswet kunnen vallen.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** beweert dat wethouder Kubben de raad misleidt, omdat het feitelijk juist is dat er voor een jaar alleen statushouders opgevangen worden. Ze vraagt of het raadsbesluit de basis is voor de vergunning die vereist dat de doelgroep vanaf 1 oktober 2027 losgelaten moet worden.

Wethouder **Kubben** zegt dat er geen besluit van de gemeenteraad nodig is om 392 asielzoekers een plek te geven, omdat dit een wettelijke taak is. Het college vindt het noodzakelijk om dit met de raad te bespreken, omdat dit thema maatschappelijke onrust kan geven. Het college hoeft geen toestemming van de raad te vragen om de wet uit te voeren.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vindt dat de wethouder het eerlijk moet zeggen als het college dit bepaalt zonder instemming van de gemeenteraad. Het college betrekt de raad erbij en gebruikt de voorwaarde dat het alleen om statushouders gaat voor een jaar om feitelijk een azc te realiseren. Mevrouw Lotfy vraagt of de wethouder erkent dat de raad geen toestemming heeft gegeven om na een jaar asielzoekers toe te staan.

Wethouder **Kubben** verzoekt om te stoppen met woorden als misleiden en een spel spelen, terwijl het gaat over mensen die gevlucht zijn naar Nederland. Er is geen andere gemeente die statushouders mag laten meetellen voor de taakstelling voor de opvang van vluchtelingen. Het college heeft het maximale resultaat bereikt in de onderhandelingen.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** zegt dat het college de opdracht had om een opvanglocatie voor alleen statushouders te realiseren. De wethouder neemt nu asielzoekers mee in de doelgroep en realiseert daarmee een azc zonder de raad daarover te informeren. Mevrouw Lotfy vraagt wanneer de wethouder precies wist dat er opvang voor asielzoekers op die locatie moest komen.

Wethouder **Kubben** distantieert zich van de opmerking dat hij een azc realiseert. Er wordt in de overeenkomst met COA duidelijk gesproken over een tijdelijke opvangplek en niet over een

asielzoekerscentrum. Wethouder Kubben benadrukt dat hij naar eer en geweten de opdracht van de gemeenteraad heeft ingevuld en daarbij een maximaal resultaat heeft behaald.

Mevrouw **Schenk (PIT)** bedankt de wethouder voor zijn uitspraak dat het huisvesten van asielzoekers een opdracht is waar de raad niet over gaat. Ze verzoekt de wethouder om vaker zo duidelijk te zijn.

Wethouder **Kubben** erkent dat er veel dingen mis zijn gegaan in dit dossier. Hij verzoekt de raad om hem alleen af te rekenen op een dossier dat hij volledig heeft behandeld. Het verzoek van COA heeft de situatie bemoeilijkt.

Mevrouw **Schenk (PIT)** verduidelijkt dat haar kritiek betrekking had op de communicatie die onrust heeft gecreëerd. Het is goed om naast complimenten ook verbeterpunten mee te geven. Ze vraagt de wethouder om te erkennen dat de communicatie beter had gekund.

Wethouder **Kubben** geeft aan dat de communicatie beter had gekund. Hij vervolgt zijn beantwoording van de vragen uit de eerste termijn. Het college gaat in de komende 2 maanden het bestuursakkoord uitwerken en daarin wordt vastgelegd hoe de gemeente kan omgaan met veiligheidsvraagstukken en de invulling van de evaluatiemomenten. Het college is hard aan het werk om voor de belangen van de inwoners van Sittard-Geleen op te komen bij het invullen van de wettelijke taakstelling. De gemeente heeft medewerking nodig van het Rijk in zaken zoals de regionale economie en netcongestie. Het is verstandig om de wet uit te voeren en interventie te vermijden. Er is een vergunning aangevraagd om personen op te vangen voor 3 jaar, omdat de taakstelling van 392 plekken tot minimaal 31 december 2028 loopt. Het woord asielzoeker is door een menselijke fout in de publicatie terechtgekomen. Wethouder Kubben zegt dat hij de raad direct heeft geïnformeerd zodra er een overeenkomst op papier stond. Moeilijke momenten bij de onderhandelingen hebben voor vertraging gezorgd, maar het college kan geen brief van het COA delen met de raad voordat het college de brief heeft ontvangen. Wethouder Kubben vindt het spijtig dat het vertrouwen van inwoners geschaad is door de fout in de publicatie. De inwoners hebben nu inzicht in het verloop van het proces. Wethouder Kubben heeft niet de indruk gewekt dat asielzoekers daar opgevangen mogen worden.

De heer **Engels (FvD)** zegt dat verschillende ministers al jarenlang beloven om de asielcrisis op te lossen, terwijl het probleem steeds groter wordt. Hij vraagt hoe lang de gemeente zaken blijft doen met het Rijk, als het zijn beloftes niet nakomt.

Wethouder **Kubben** kan de vraag niet goed beantwoorden, omdat het om de landelijke politiek gaat. De instroom van asielzoekers is met 8000 gedaald in het afgelopen jaar en er wordt hard gewerkt om ervoor te zorgen dat personen zonder verblijfsvergunning teruggaan naar hun land van herkomst.

De heer **Engels (FvD)** verduidelijkt dat hij vraagt wanneer het bestuur en de wethouder niet langer willen meewerken aan de taakstelling van het ministerie, omdat het Rijk zijn afspraken niet nakomt.

Wethouder **Kubben** weet niet op welke afspraken de heer Engels doelt. Hij raadt hem aan om dit gesprek verder te voeren binnen de landelijke partij.

De heer **Engels (FvD)** vindt de instroom van asielzoekers nog steeds te hoog. Hij vraagt de wethouder om na te denken over waar de grens ligt voor de gemeente.

Wethouder **Kubben** legt uit dat de gemeente op 32 van de 392 opvangplekken zit als ze niet meer plekken ter beschikking stelt. De gemeente voldoet dan aan 0,8 procent van de taakstelling. Wethouder Kubben zegt dat het college niet kan weigeren om verder mee te werken als ze niet eens een rapportcijfer van 1 hebben behaald.

De heer **Pfoster (PVV)** stelt vast dat de doelgroepbeperking per oktober 2027 vervalt. Hij vraagt of de raad daarvoor een raadsvoorstel kan verwachten om een besluit te nemen over de verdere bestemming van de KaFra-toren.

Wethouder **Kubben** begrijpt niet welk raadsvoorstel hij zou kunnen voorleggen, omdat het gaat om het uitvoeren van een wettelijke taak.

De heer **Pfoster (PVV)** vraagt of dit betekent dat de raad in juli heeft ingestemd met een permanente opvanglocatie, in plaats van de opvang van statushouders tot oktober 2027.

Wethouder **Kubben** licht toe dat COA een vergunning heeft aangevraagd met de looptijd die nodig is om de opvang van statushouders in het eerste jaar mee te laten tellen voor de Spreidingswet. Er is een vergunningsaanvraag voor drie jaar ingediend, dus wordt er geen permanente azc gerealiseerd.

De heer **Pfoster (PVV)** vraagt of de opvang op deze locatie na een jaar wordt gesloten.

Wethouder **Kubben** zegt nogmaals dat de vergunning voor drie jaar geldt, zodat de opvang meetelt voor de Spreidingswet. Hoewel er geen raadsvoorstel komt voor de opvang van 120 personen tot januari 2029, zal het college wel met de raad en inwoners in gesprek gaan over hoe ze de resterende 2/3 van de taakstelling ordentelijk kunnen organiseren. Hierbij wordt niet gevraagd of de inwoners het eens zijn met het uitvoeren van de wet. Inwoners mogen meedenken over de beste locatie en voorwaarden die ze willen stellen. Ook zal het college de zorgen van inwoners serieus behandelen.

De heer **Roso (JA21)** brengt in herinnering dat de twee grootste coalitiepartijen de harde voorwaarde hebben uitgesproken dat de doelgroep enkel uit statushouders moet bestaan. Hij vraagt hoe dit overeenkomt met de beantwoording van de wethouder.

Wethouder **Kubben** vindt dat deze vraag in het onderlinge debat thuishoort.

Mevrouw **Joosten (VVD)** geeft aan dat haar vragen over het Facebookbericht nog niet zijn beantwoord.

De **voorzitter** bevestigt dat de wethouder hierop is ingegaan.

Wethouder **Kubben** vertelt dat hij naar eer en geweten invulling heeft gegeven aan de wens van de fracties om tussentijds geïnformeerd te worden. Hij stelt voor om te evalueren hoe het college in de toekomst moet omgaan met dit verzoek. Volgens wethouder Kubben heeft de heer Klein geen vraag gesteld.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vindt het jammer dat hij kostbare tijd moet spenderen om zijn vraag te herhalen. Hij heeft een casus geschetst en de wethouder gevraagd hoe hij zich zou voelen als de inwoners andere informatie kregen dan hij net heeft ontvangen.

Wethouder **Kubben** is niet bij dit gesprek aanwezig geweest en vindt het daarom moeilijk om daar een uitspraak over te doen. Er zitten strafrechtelijke consequenties aan het niet nakomen van de

geheimhouding bij een besloten raadsvergadering, terwijl dit niet geldt voor een vertrouwelijk fractievoorzittersoverleg. Wethouder Kubben begrijpt het ongeduld van de raadsleden en legt uit dat er vertraging ontstond toen de partijen elkaar niet konden vinden in de onderhandelingen. De wethouder heeft hier verslag van gedaan in het fractievoorzittersoverleg en hij heeft uitgelegd dat er formeel niets was om naar de raad te brengen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** verduidelijkt dat de wethouder hem bepaalde vertrouwelijke informatie gegeven heeft, terwijl de inwoners een half uur later het tegenovergestelde te horen krijgen en hij niets mag zeggen. Als de wethouder vooraf had verteld dat de informatie vertrouwelijk was, dan zou de heer Klein niet naar het fractievoorzittersoverleg gekomen zijn.

Wethouder **Kubben** begrijpt niet wat de heer Klein vraagt. Hij heeft in het fractievoorzittersoverleg aangegeven dat er misschien geen overeenkomst kon worden bereikt met het COA en dat het COA dan gebruik zou maken van de hotelbestemming om de statushouders op te vangen. Als een inwoner dit had gevraagd bij de inloopbijeenkomst, dan zou hij hier eerlijk op hebben geantwoord.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** concludeert dat de informatie dan niet vertrouwelijk was. Hij vindt het jammer dat de wethouder niet duidelijk kan aangeven welke informatie vertrouwelijk was.

Wethouder **Kubben** vraagt om bevestiging dat de heer Roso het opmerkelijk vond dat er kort voor het interpellatiedebat nieuwe informatie werd verstrekt. Hij herhaalt dat in het bestuursakkoord wordt vastgesteld of de gemeente de optie heeft om de opvang te beëindigen na een jaar.

De heer **Roso (JA21)** legt uit dat hij tot een uur voor de vergadering geen reden zag, omdat het proces nog liep voor het interpellatiedebat. De nieuwe informatie gaf de raad een goed punt om dit dossier nogmaals te bespreken.

Wethouder **Kubben** nodigt iedereen uit om de KaFra-toren van binnen te bekijken. Hij is trots dat mensen die gevlucht zijn voor een oorlogssituatie worden opgevangen, maar de heer Bok geeft terecht aan dat de meeste Nederlandse gezinnen niet op deze manier zouden willen wonen.

De **voorzitter** sluit de eerste termijn af.

Mevrouw **Frenken (VVD)** vraagt een schorsing aan om met een aantal partijen te overleggen.

De **voorzitter** vraagt hoeveel tijd mevrouw Frenken nodig heeft.

Mevrouw **Frenken (VVD)** vraagt om een halfuur.

De **voorzitter** vindt een halfuur te veel in verband met de mensen op de tribune die wachten op de bespreking van het laatste agendapunt.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** wil genoeg tijd hebben om goed voor te bereiden. Ze stelt voor om minimaal voor een kwartier te schorsen en een paar minuten uitloop te accepteren. De fracties zullen ernaar streven om zo snel mogelijk te overleggen.

De **voorzitter** stelt voor om voor 20 minuten te schorsen.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** geeft aan dat de raadsagendacommissie de spreektijd vaststelt op basis van de documenten die op dat moment ter beschikking liggen. Hij vindt dat de spreektijd aangepast moet worden omdat de raad een uur voor de vergadering nieuwe informatie krijgt. Meerdere raadsleden geven aan dat ze al bijna door hun spreektijd heen zijn.

De **voorzitter** erkent het punt van de heer Paauwe.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 21.10 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 21.40.

De heer **Engels (FvD)** kondigt een motie van afkeuring aan, omdat de oppositiepartijen vinden dat het proces van begin tot eind niet correct verlopen is.

De **voorzitter** laat weten dat de motie van afkeuring online staat. Hij vraagt of de raad een leespauze wenst in te lassen.

De heer **Roso (JA21)** geeft aan dat JA21 de motie niet mede-indient.

De **voorzitter** concludeert dat ook de SP-fractie de motie niet heeft ondertekend. De voorzitter start de tweede termijn.

De heer **Boonen (gob)** antwoordt de heer Roso dat de gob-fractie het dossier nog zal bespreken. Hij denkt dat zijn reactie op de motie van afkeuring voor zich spreekt.

De heer **Hoedemakers (CDA)** gaat ook nog in gesprek met zijn fractie. Hij merkt op dat de bredere taakstelling voor de opvang van 392 personen terug naar de raad zal komen.

De heer **Roso (JA21)** benadrukt dat de heer Hoedemakers heeft gezegd dat het voorstel van tafel is als niet aan de voorwaarden kan worden voldaan. Hij vraagt in hoeverre deze woorden nog relevant zijn.

De heer **Hoedemakers (CDA)** vindt dat de wethouder aan de voorwaarden heeft voldaan, omdat er voor minimaal een jaar alleen statushouders gehuisvest worden en dit onder de Spreidingswet valt.

De heer **Roso (JA21)** brengt in herinnering dat hij aan de heer Hoedemakers heeft gevraagd of de wethouder eerst terug naar de raad moest komen als de doelgroepbeperking tot statushouders niet voor de gehele periode zou gelden. De heer Hoedemakers heeft hierop geantwoord dat dit een harde voorwaarde was.

De heer **Hoedemakers (CDA)** geeft aan dat zijn antwoord niet verandert.

De heer **Roso (JA21)** constateert dat de heer Hoedemakers nu andere dingen zegt dan bij de eerste behandeling van het onderwerp. De woordvoerders van de grootste fracties hebben bij de eerste bespreking aangegeven dat de wethouder terug moest komen naar de raad als er niet voldaan werd aan de voorwaarden. Nu geeft de wethouder aan dat hij niet terugkomt met een raadsvoorstel voor dit dossier en de grootste partijen gaan hiermee akkoord. De heer Roso vindt het opvallend dat deze fracties niet achter hun uitspraken blijven staan.

De **voorzitter** sluit de tweede termijn en nodigt mevrouw Lotfy en wethouder Kubben uit om een slotverklaring af te leggen.

Mevrouw **Lotfy (Stadspartij)** vertelt dat de oppositiepartijen ontzettend teleurgesteld zijn over het proces. Ze hoopt dat er in de toekomst beter met de raad wordt gecommuniceerd.

De heer **Kubben** vindt het belangrijk dat het college de zorgen van de inwoners serieus neemt bij het vervolg van dit dossier en bij de realisatie van de resterende twee derde van de Spreidingswet. Het college zal de raad informeren over de zorgen die inwoners gedeeld hebben bij de inloopsessies.

De **voorzitter** gaat over tot de stemming. Hij vraagt of er stemverklaringen zijn voor de motie van afkeuring.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** laat weten dat zijn fractie de motie niet mede heeft ingediend. Wethouder Kubben heeft in zijn Facebookbericht de fractievoorzitters beticht van het lekken van geheime informatie. Omdat hij die niet heeft teruggenomen, zal de heer Klein met de motie instemmen.

De **voorzitter** opent de stemming voor de motie van afkeuring. De motie wordt verworpen met 11 stemmen voor en 23 stemmen tegen, met de stemmen van Stadspartij, Forum voor Democratie, PVV, VVD, PIT, Lokaal Sittard-Geleen-Born en JA21 voor.

10. Motie vreemd inzake geef de stichting Boetebad Hateboer Zitterd een kans

De **voorzitter** kondigt de motie vreemd ‘Geef de stichting Boetebad Hateboer Zitterd een kans’ aan.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** vraagt met de motie de kans om de samenleving zelf met een oplossing te laten komen voor het buitenbad van de Hateboer. Inwoners, vrijwilligers en betrokken partijen hebben zich verenigd in stichting Boetebad Hateboer Zitterd. Zij zijn bereid om verantwoordelijkheid te nemen en te onderzoeken of zij zelf het buitenbad kunnen exploiteren. De heer Paauwe roept de raad op om te kijken naar de voorwaarden, de stichting van de nodige informatie te voorzien en onomkeerbare stappen te voorkomen. Hij vraagt zich af of de sportieve en maatschappelijke geplande invulling van de voetbalverenigingen realiseerbaar is. De heer Paauwe vraagt om de stichting Boetebad Hateboer Zitterd een kans te geven om te onderzoeken wat mogelijk is.

Wethouder **Essing-Demandt** uit haar waardering voor de inzet van de betrokkenen bij dit dossier. In 2017 heeft de raad een keuze gemaakt voor een centrale zwemvoorziening op basis van een rapport. Deze zwemvoorziening is inmiddels gerealiseerd. In 2025 heeft de raad een besluit genomen betreffende in- en ontspannen in het groen. Als de raad nu een andere keuze maakt, dan kan dat gevolgen hebben voor gemeentelijke financiële verplichtingen en de ruimtelijke inrichting van de locatie. Wethouder Essing-Demandt bevestigt dat er op dit moment nog geen sprake is van de sloop van het buitenbad. Er moet nog een marktconsultatie plaatsvinden waarover de raad wordt geïnformeerd. Het college is op weg naar een uitwerking van de raadsbesluiten. Het staat de stichting vrij om een onderzoek te doen en de consequenties in kaart te brengen. Wethouder Essing-Demandt ontraadt de motie, omdat er geen plannen zijn om op korte termijn het buitenbad te slopen en de stichting een onderzoek mag doen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** bevestigt dat er twee raadsbesluiten liggen en brengt in herinnering dat er ondertussen meerdere moties zijn aangenomen die wijzigingen hebben aangebracht aan het plan. Als deze motie met een meerderheid wordt aangenomen, dan kan de raad beslissen om nog een wijziging plaats te laten vinden. Het aannemen van deze motie betekent niet dat het buitenbad er komt. De heer Klein vraagt de wethouder of ze het met hem

eens is dat de wijziging die deze motie brengt niet anders is dan de wijzigingen van de andere moties.

Wethouder **Essing-Demandt** vraagt of de heer Klein doelt op de motie om naar doelgroep- en instructiezwemmen te kijken. Deze motie is door het college opgepakt en zal terugkomen in de marktconsultatie. De wethouder stemt in met de heer Klein dat een aangenomen raadsbesluit aangepast kan worden. Ze onderstreept dat dit mogelijke consequenties kan hebben.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** antwoordt dat de motie oproept om deze consequenties uit te zoeken. De motie roept op om het college aan het werk te zetten. De heer Klein stelt voor om dit te nuanceren en het initiatief meer bij de stichting te leggen. Hij vraagt of het college wel enig perspectief kan bieden aan de stichting.

Wethouder **Essing-Demandt** legt uit dat de markconsulatie nog in proces is. Het college weet daarom niet goed hoe de locatie ingericht zal worden. Ze verzoekt om af te wachten wat de markconsultatie aangeeft.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** geeft aan dat de motie niet meer vraagt dan de wethouder nu zegt. Hij vraagt zich af waarom mevrouw Essing-Demandt de motie niet wil steunen. De motie vraagt om perspectief te bieden richting de stichting, zodat de stichting een onderzoek kan doen terwijl het college verdergaat met de ontwikkelingen.

Wethouder **Essing-Demandt** herhaalt dat de stichting vrij is om een onderzoek te doen. De motie roept op om dit samen met het college te doen, maar het college heeft al van alles in gang gezet op basis van het raadsbesluit. Ze moedigt de inwoners aan die de verantwoordelijkheid nemen om een uitgewerkt plan voor te leggen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** vraagt om een korte schorsing om de motie aan te passen.

Mevrouw **Joosten (VVD)** vraagt aan de wethouder of zij kan instemmen met de motie als dictum 2 en 3 worden aangepast. Dit gaat om de oproep aan het college om te helpen met het onderzoek en de haalbaarheid van het initiatief vast te stellen.

Wethouder **Essing-Demandt** begrijpt niet waartoe het college wordt opgeroepen als deze punten worden verwijderd.

Mevrouw **Joosten (VVD)** legt uit dat de motie vraagt om geen onomkeerbare acties te ondernemen en de stichting te ondersteunen door informatie te verstrekken.

Wethouder **Essing-Demandt** verzoekt om de aangepaste motie te zien.

De heer **Pfoster (PVV)** zegt dat inwoners zich gemobiliseerd hebben in de stichting. De wethouder wil geen onderzoek uitvoeren samen met de stichting. De heer Pfoster vraagt wat de wethouder van de stichting verwacht.

Wethouder **Essing-Demandt** antwoordt dat ze een onderbouwd plan verwacht waarin consequenties op meerdere vlakken zijn opgenomen.

De heer **Pfoster (PVV)** verwacht van het college dat het een faciliterende rol inneemt en ambtelijke capaciteit vrijmaakt om kennis te delen waar de stichting niet over beschikt.

Wethouder **Essing-Demandt** vertelt dat de stichting altijd gegevens kan opvragen bij de gemeente. Daarnaast is er ook al veel openbare informatie voorhanden waarmee een basisplan kan worden opgesteld. De ambtenaren zijn te druk bezig om de koers van het raadsbesluit te volgen.

De heer **Engels (FvD)** merkt op dat iedere motie die buiten de procedure van het eerdere raadsbesluit valt, wordt ontraden door iedere wethouder. Hij raadt het college aan om bij voorstellen waar inwoners hard voor willen werken iets coulanter te zijn.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** complimenteert de wethouder met haar rustige en correcte beantwoording. Hij verzoekt de wethouder om een antwoord te geven op zijn vraag over de sportieve en maatschappelijke invulling van de drie bestaande voetbalverenigingen. De heer Paauwe vraagt ook of het buitenbad een optie is als een van de voetbalclubs wegvalt.

Wethouder **Essing-Demandt** vertelt dat er gesprekken lopen en zegt dat het te vroeg is om daar een uitspraak over te doen.

De heer **Boonen (gob)** deelt mee dat hij een aantal vragen heeft voor de wethouder in zijn bijdrage. Hij vraagt of hij deze vragen als interruptie moet stellen.

De **voorzitter** stelt voor om eerst te schorsen, zodat de heer Klein de tekst van de motie kan aanpassen en de wethouder daarop kan reageren. Hij stelt voor om voor 10 minuten te schorsen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** is benieuwd naar de vragen van de heer Boonen, omdat hij hier rekening mee wil houden bij het aanpassen van de tekst.

De **voorzitter** zegt dat hij het Reglement van Orde probeert te handhaven.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** trekt zijn verzoek om te schorsen in.

De **voorzitter** opent de eerste termijn.

De heer **Roso (JA21)** staat positief tegenover het initiatief van de burgers. Hij vindt dat het college een faciliterende rol moet nemen, dus hij is benieuwd naar de nieuwe bewoording van de heer Klein.

De heer **Engels (FvD)** roept de raad op om dit mooie plan een kans te geven.

Mevrouw **Ter Woorst (D66)** zegt dat het burgerinitiatief een serieuze beoordeling verdient in samenhang met de plannen die er al liggen. Ze stelt voor om de motie aan te houden tot de volgende vergadering om eerst het volledige beeld te krijgen.

De heer **Janssen (PRO)** vindt het initiatief van de inwoners prachtig. Het is essentieel om de consequenties van de motie voor de raadsbesluiten in beeld te brengen. Als het aannemen van de motie extra druk geeft op de ontwikkeling van het terrein met 16 hectare natuur en 8 hectare voor sportaccommodaties, dan kan PRO daar niet mee instemmen.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** geeft aan dat de heer Janssen nu geen ja hoeft te zeggen, zelfs niet als hij de motie steunt.

De heer **Janssen (PRO)** vindt het niet politiek verantwoord om nu in te stemmen zonder volledig beeld.

De heer **Hoedemakers (CDA)** omarmt een groep inwoners die zich organiseert en bereid is om verantwoordelijkheid te nemen voor een voorziening die zij belangrijk vinden. Tegelijkertijd loopt verdere planvorming voor het terrein door naar aanleiding van het raadsbesluit. Ook zijn er afspraken gemaakt rondom een exploitatie van Glanerbrook en heeft de raad besloten om daar een centrale zwemvoorziening te maken. De heer Hoedemakers vraagt zich af wat dit betekent in relatie tot een mogelijke verzelfstandiging van het buitenbad De Hateboer. Er is voor het CDA onvoldoende bekend om conclusies te trekken. De heer Hoedemakers stelt voor om de stichting het onderzoek zelfstandig te laten uitvoeren en de stichting te voorzien van informatie. De toezegging dat het buitenbad nog niet gesloopt wordt is belangrijk voor het CDA. De heer Hoedemakers vraagt de wethouder om alle informatie die de stichting nodig heeft beschikbaar te stellen. Hij vindt het te vroeg om in te stemmen met de motie en wil graag eerst de lopende processen, bestaande afspraken en mogelijkheden van het initiatief naast elkaar leggen.

De heer **Boonen (gob)** vindt dat andere fracties te snel instemmen, omdat deze motie consequenties heeft die nog onbekend zijn. Er zijn al afspraken gemaakt over hoe het terrein gaat worden ingevuld. De voetbalclubs hebben aangegeven dat de beschikbare ruimte op het terrein het minimum is. Als het buitenbad blijft, dan moet er ruimte van de voetbalclubs worden weggepakt en dan willen zij wellicht niet meer verhuizen naar het terrein. Ook andere betrokken partijen willen misschien niet meer meewerken als de gemeente de afspraken gaat veranderen. De heer Boonen wil wel over het initiatief nadenken. Hij vraagt aan de wethouder wanneer de raad meer duidelijkheid kan krijgen over de stand van zaken met de marktverkenning. Ook vraagt hij of de mogelijkheid van het openblijven van het buitenbad besproken is met deze partijen en wat zij daarvan vinden. Daarnaast wil de heer Boonen weten of het college een tijdspad kan aangeven voor het realiseren van de voorzieningen op het terrein. Tot slot vraagt hij of er parallelle processen wenselijk zijn, of de negatieve gevolgen daar te veel op drukken.

De **voorzitter** stelt voor om de vergadering te schorsen, zodat de heer Klein de formulering van de motie kan aanpassen.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 22.30 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 22.40 uur.

De **voorzitter** vraagt aan wethouder Essing-Demandt of ze de motie heeft gelezen.

Wethouder **Essing-Demandt** geeft aan dat de heer Klein de motie mondeling heeft toegelicht. De punten 2, 3 en 6 zijn uit de motie gehaald. Wethouder Essing-Demandt ontraadt de motie omdat punt 1 haaks staat op de besluiten die genomen zijn in 2017 en 2025. Als het college het initiatief een serieuze kans geeft, dan heeft dat consequenties voor de contractuele afspraken en financiële verplichtingen die zijn aangegaan. Optisport is de nieuwe exploitant van Glanerbrook en zij zijn in de exploitatiebegroting uitgegaan van bepaalde inkomsten. Portefeuillehouder Kubben wil graag in gesprek gaan met de stichting om de richting van het plan te bepalen. Daarnaast wacht het college nog op de resultaten van de markconsultatie.

De **voorzitter** sluit de eerste termijn. Er is geen behoefte aan een tweede termijn.

De heer **Klein (Lokaal Sittard-Geleen-Born)** dient de motie vandaag niet in. Hij wil het gesprek tussen de stichting en de wethouder afwachten en in de volgende raadsvergadering op de motie terugkomen.

De **voorzitter** vraagt of de eerste indiener, de heer Paauwe, hiermee akkoord gaat.

De heer **Paauwe (Stadspartij)** bevestigt dit.

11. Sluiting

De **voorzitter** verzoekt de raad nogmaals om op- en aanmerkingen over de tijdelijke nieuwe ruimte te delen. Hij nodigt alle aanwezigen uit voor de nazit buiten de raadszaal.

De **voorzitter** sluit de raadsvergadering om 22.45 uur.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 15 oktober 2026,

de griffier	de voorzitter
mr. N.A.P.G. Bisschoff	mr. J.Th.C.M. Verheijen