



Technische vragen PIT

Vraag 1

In het raadsvoorstel wordt gesteld dat de Regeling dienstverlening aan huis (RDaH) per 1 januari 2026 is komen te vervallen. De Wet aanpassing Regeling dienstverlening aan huis ligt echter nog ter behandeling bij de Eerste Kamer; de plenaire behandeling staat gepland voor 8 september 2026.

Kan het college exact aangeven op welke juridische grondslag het stelt dat de RDaH per 1 januari 2026 is vervallen en waarom dit in de verordening als een reeds gerealiseerde wetswijziging wordt gepresenteerd? Wat zijn de gevolgen voor deze verordening indien de Eerste Kamer het wetsvoorstel niet of gewijzigd aanneemt?

Vraag 2

Het college verwijst voor de wijziging van de pgb-tarieven naar ECLI:NL:CRVB:2025:1380. Deze uitspraak van de CRvB betreft echter een pgb op grond van de **Jeugdwet**, waarbij de hulp door een ouder uit het sociaal netwerk werd geleverd.

Kan het college toelichten waarom deze uitspraak als directe juridische grondslag voor de wijziging van de Wmo-rgb-tarieven wordt gebruikt? Welke recente Wmo-jurisprudentie ligt specifiek aan deze wijziging ten grondslag?

Vraag 3

In artikel 17 wordt een pgb-tarief voor informele ondersteuning gekoppeld aan het minimumloon, inclusief bepaalde toeslagen en werkgeverslasten. Tegelijkertijd staat in de toelichting dat het pgb in ieder geval toereikend moet zijn om de noodzakelijke ondersteuning in te kopen.

Op welke wijze wordt in de uitvoering geborgd dat het pgb ook in de individuele situatie daadwerkelijk toereikend is? Kan een cliënt een hoger pgb krijgen wanneer aantoonbaar blijkt dat het vastgestelde tarief onvoldoende is om de noodzakelijke ondersteuning in te kopen?

Vraag 4

Artikel 9 lid 1 geeft het college de mogelijkheid om nadere voorwaarden en verplichtingen aan maatwerkvoorzieningen te verbinden. De Wmo-raad heeft gevraagd om deze begrippen nader af te bakenen en heeft daarbij specifiek gewezen op het doelmatig gebruik van de voorziening.

Welke concrete voorwaarden en verplichtingen kan het college op grond van artikel 9 lid 1 aan een cliënt opleggen? Kan het college voorbeelden geven? En waarom zijn deze voorwaarden niet nader begrensd in de verordening zelf?

Vraag 5

Artikel 9 bevat de bepaling dat een voorziening kan worden geweigerd wanneer een cliënt zonder schriftelijke toestemming van het college niet is verhuisd naar de voor zijn beperkingen meest geschikte beschikbare woning. De Wmo-raad heeft aangegeven moeite te hebben met het dwingende karakter hiervan en adviseert eerst overleg en maatwerk.



Waarom is gekozen voor de harde formulering “zonder schriftelijke toestemming”? Hoe wordt voorkomen dat deze bepaling leidt tot een disproportionele uitkomst voor een cliënt die bijvoorbeeld om sociale, financiële of andere zwaarwegende redenen verhuist?

Vraag 6

De verordening maakt het mogelijk om een VOG te verlangen van onder meer iemand uit het informele netwerk. De Wmo-raad heeft gevraagd duidelijker te bepalen voor welke personen dit wel en niet geldt en merkt terecht op dat een VOG geen oordeel geeft over de kwaliteit van de ondersteuning.

In welke situaties kan het college een VOG verlangen van iemand uit het informele netwerk? Geldt dit in beginsel voor iedere informele ondersteuner of alleen wanneer daar vanwege de aard van de ondersteuning of de omstandigheden aanleiding toe bestaat?

Vraag 7

Artikel 22 maakt intrekking mogelijk wanneer een cliënt niet voldoet aan voorwaarden of verplichtingen die aan de maatwerkvoorziening zijn verbonden. De Wmo-raad vraagt terecht hoe de gemeente vervolgens omgaat met de blijvende zorgvraag van de cliënt.

Kan het college concreet aangeven welke verantwoordelijkheid het houdt wanneer een maatwerkvoorziening wordt ingetrokken terwijl de ondersteuningsbehoefte van de cliënt blijft bestaan? Wordt in zo'n situatie automatisch onderzocht of een andere passende voorziening noodzakelijk is?

Vraag 8

De verordening wordt met terugwerkende kracht tot **1 mei 2026** ingevoerd vanwege de start van Safehouse. Welke concrete gevolgen heeft de terugwerkende kracht voor inwoners met een aanvraag, lopende voorziening of bezwaarprocedure tussen 1 mei 2026 en de datum van vaststelling? Kan het college inzicht geven in het aantal inwoners dat hierdoor geraakt kan worden?

Vraag 9:

Kan het college de raad de volledige juridische toets of juridische onderbouwing verstrekken waaruit blijkt dat de voorgestelde verordening, inclusief de artikelen 9, 13, 17 en 22 en het overgangsrecht, volledig voldoet aan de actuele Wmo-wetgeving en jurisprudentie? Zo nee, op welke juridische toets baseert het college dan de conclusie dat de verordening juridisch correct is?

Alvast dank voor het beantwoorden. Namens fractie PIT

Maud Schenk