

Technische vragen JA21 Sittard-Geleen

Onderwerp: Verzoek COA betreffende opvang statushouders/nareizigers in KaFra Tower Born

Geacht college,

Naar aanleiding van het raadsvoorstel “Verzoek COA betreffende opvang in KaFra Tower”, het formele verzoek van het COA, de brieven van het ministerie van Justitie en Veiligheid en de berichtgeving in De Limburger, stelt JA21 Sittard-Geleen onderstaande technische vragen.

JA21 is landelijk en lokaal kritisch op de Spreidingswet en in het bijzonder op het dwangelement richting gemeenten. Tegelijkertijd constateren wij dat de Spreidingswet op dit moment geldend recht is. Juist daarom wil JA21 dat de raad volledig, feitelijk en controleerbaar wordt geïnformeerd over de juridische, financiële, ruimtelijke en maatschappelijke gevolgen van dit voorstel.

1. Besluitvorming, tijdlijn en regie

1. Kan het college een volledig chronologisch overzicht geven van alle contacten tussen COA, KaFra, de gemeente, het ministerie en eventuele andere betrokken partijen over deze locatie?
2. Waarom is gekozen voor behandeling in de raad op korte termijn, terwijl diverse belangrijke onderdelen volgens het raadsvoorstel nog onduidelijk zijn? Welke informatie ontbreekt op dit moment nog om een volledig besluit te kunnen nemen?

2. Spreidingswet, taakstelling en meetellen van de opvang

3. Wat gebeurt er als het ministerie achteraf oordeelt dat deze opvang niet meetelt voor de Spreidingswet? Vervalt het raadsbesluit dan automatisch? Wordt de opvang dan niet geopend, of wordt de opvang alsnog geopend maar zonder effect op de taakstelling? Kan het college toezeggen dat zonder harde schriftelijke bevestiging van meetellen voor de Spreidingswet geen opvang in de KaFra Tower start? Zo nee, waarom niet?

3. Interbestuurlijk toezicht en druk vanuit het ministerie

4. Welke concrete gevolgen verwacht het college als de raad niet instemt met het COA-verzoek?
5. Is het college van mening dat bij afwijzing van dit voorstel automatisch sprake is van taakverwaarlozing? Zo ja, op basis waarvan?

4. Duur van de opvang en borging van maximaal één jaar

6. Het COA-verzoek spreekt over een periode van minimaal één jaar. Is het college bereid dit om te zetten naar maximaal één jaar? Zo ja, hoe wordt dit juridisch geborgd? Zo nee, waarom niet?
7. Kan het college toezeggen dat verlenging alleen mogelijk is na een nieuw raadsbesluit? Zo nee, waarom niet?

5. Doelgroep, aantallen en samenstelling

8. Kan het college exact definiëren welke doelgroep in de KaFra Tower wordt geplaatst?
9. Als zij aan Sittard-Geleen worden gekoppeld: wat betekent dit voor de gemeentelijke taakstelling huisvesting statushouders?

10. Heeft het college in beeld welke druk dit geeft op onderwijs, jeugdhulp, Wmo, Participatiewet, inburgering, huisartsen en andere voorzieningen? Zo ja, kan dit overzicht aan de raad worden verstrekt? Zo nee, waarom is dit nog niet in beeld?

6. Bestaande bewoners en arbeidsmigranten

11. Waarom is de actuele bezetting volgens het raadsvoorstel nog onduidelijk? Heeft KaFra deze informatie inmiddels verstrekt? Zo ja, kan de raad deze informatie ontvangen? Zo nee, waarom wordt een besluit gevraagd voordat duidelijk is hoeveel huidige bewoners worden geraakt?
12. Welke wijken lopen het meeste risico op extra druk door verplaatsing van arbeidsmigranten? En hoe wordt voorkomen dat arbeidsmigranten terechtkomen in ongewenste, overbewoonde of illegale woonsituaties?

7. Effecten op wijken, leefbaarheid en voorzieningen

13. Is een analyse gemaakt van de mogelijke effecten op Born, Grevenbicht, Obbicht, Buchten, Holtum, Born, Nieuwstadt en Sittard?
14. Welke effecten verwacht het college op ondernemers in de directe omgeving? Is gesproken met het tankstation, het dierenbeschermingscentrum, VDL Nedcar en andere omliggende bedrijven? Zo ja, wat waren hun aandachtspunten? Zo nee, waarom niet?

8. Bereikbaarheid, openbaar vervoer en mobiliteit

15. Is de locatie voldoende bereikbaar met openbaar vervoer? En is hierover overleg gevoerd met de OV-concessiehouder of vervoerder? Zo ja, wanneer en wat was de uitkomst? Zo nee, waarom niet?
16. Wordt extra druk verwacht op busverbindingen richting station Sittard, Born of omliggende kernen? Is onderzocht of de huidige dienstregeling voldoende is voor 120 extra bewoners?

9. Overleg met buurgemeenten en regionale effecten

17. Is overleg gevoerd met buurgemeenten, zoals Echt-Susteren, Stein, Beek, Beekdaalen of Maasgouw? Zo ja, welke gemeenten en wat waren de uitkomsten?

10. Vergunningen, omgevingsplan en juridische procedure

18. Kan de opvang starten voordat de vergunning onherroepelijk is? Zo ja, vindt het college dat verantwoord? Zo nee, hoe wordt dit vastgelegd?

11. Alternatieven en locatiekeuze

19. Was de KaFra Tower al eerder in beeld als potentiële opvanglocatie voor asielzoekers, statushouders of andere doelgroepen? Zo ja, wanneer?
20. Heeft het college actief gezocht naar alternatieven, of is vooral gereageerd op het verzoek van COA en KaFra?

12. Financiële gevolgen en risico's

21. Kan het college een raming geven van kosten voor ambtelijke inzet, communicatie, VTH, advisering en maatschappelijk ondersteuning?

13. Veiligheid, beheer en toezicht

22. Wordt een nulmeting gemaakt van meldingen, incidenten en overlast in de omgeving?

14. Communicatie en participatie

23. Waarom is gekozen voor beperkte participatie?