

Oplegmemorandum beantwoording technische vragen

Aan: De gemeenteraad van Sittard-Geleen
Van: Wethouder Kubben
Datum: 02-07-2026
Betreft: Technische vragen fractie Stadspartij Sittard-Geleen “inzake verzoek COA betreffende opvang in KaFra Tower”

Vraag 1

Op welke datum heeft het college voor het eerst kennisgenomen van de plannen van de eigenaar van de KaFra Tower en/of het COA om de KaFra Tower te gebruiken als opvanglocatie voor asielzoekers, statushouders en/of nareizigers? Hierbij wordt niet gevraagd naar de datum waarop een formeel verzoek is ingediend, maar naar het eerste signaal of de eerste kennisname door het college.

Antwoord 1

Op 30 maart 2026 is de gemeente ambtelijk geïnformeerd over de mogelijke inzet van de KaFra Tower voor opvang van nareizigers door COA. In april heeft ambtelijk overleg met het COA plaatsgevonden. In dat overleg werd duidelijk dat tussen COA en KaFra gesprekken werden gevoerd over de haalbaarheid van een overeenkomst tussen beide partijen.

Op 20 mei heeft een verkennend bestuurlijk overleg tussen portefeuillehouder en COA plaatsgevonden. Eind mei heeft het COA-bestuur besloten om met KaFra tot overeenstemming te komen en om bestuurlijk contact op te nemen met de gemeente Sittard-Geleen. Op 1 juni heeft de gemeente het formele verzoek van het COA ontvangen. In de tussenliggende periode heeft de portefeuillehouder de fracties geconsulteerd.

Vraag 2

Heeft vóór 1 juni 2026 contact plaatsgevonden tussen de gemeente Sittard-Geleen en het COA en/of tussen de gemeente Sittard-Geleen en de eigenaar van de KaFra Tower over een mogelijke inzet van deze locatie voor de opvang van asielzoekers, statushouders en/of nareizigers? Zo ja, op welke datum of data heeft dit contact plaatsgevonden en welke personen waren daarbij betrokken?

Antwoord 2

Zie antwoord op vraag 1.

Vraag 3

Om welke reden heeft het college de gemeenteraad niet direct geïnformeerd over het voornemen dan wel het verzoek van het COA om asielzoekers, statushouders en/of nareizigers te huisvesten in de KaFra Tower?

Antwoord 3

Zoals u in het antwoord op vraag 1 kunt lezen is sprake van een heel korte doorlooptijd en zijn de fracties in een heel vroeg stadium geconsulteerd. Op verzoek van fracties ligt dit voorstel in dit vroege stadium ter bespreking in de gemeenteraad.

Vraag 4

Welke handelingen, onderzoeken, overleggen of andere activiteiten heeft het college verricht in de periode tussen de ontvangst van het verzoek op 1 juni 2026 en het informeren van de gemeenteraad op 25 juni 2026?

Antwoord 4

In deze periode is gewerkt aan de beoordeling en voorbereiding van het verzoek. Daarbij is gekeken naar de bestuurlijke besluitvormingsroute, vergunningen, de relatie met de Spreidingswet, veiligheid, communicatie, onderwijs, arbeidsmigrantenhuisvesting en de huidige invulling van de locatie.

Ook is informatie opgehaald bij het COA, KaFra en interne gemeentelijke disciplines. Daarnaast zijn het raadsvoorstel, het raadsbesluit, de communicatie en de beantwoording van technische vragen voorbereid.

Vraag 5

Is in de onder vraag 4 genoemde periode reeds ambtelijk voorbereidend werk verricht ten behoeve van een eventuele afwijking van het bestemmingsplan? Zo ja, welke werkzaamheden zijn verricht en op welke datum of data?

Antwoord 5

Nee.

Vraag 6

In het raadsvoorstel is aangegeven dat op de peildatum van 1 juli 2025 voor de gemeente Sittard-Geleen een wettelijke opgave gold van 89 opvangplaatsen en dat de gerealiseerde opvang voor 32 alleenstaande minderjarige vreemdelingen hieraan bijdraagt. Tevens vermeldt het raadsvoorstel dat volgens de meest recente capaciteitsraming op grond van de Spreidingswet per 1 juli 2027 een opgave van 392 opvangplaatsen geldt. Welke wettelijke opgave geldt op 1 juli 2026?

Antwoord 6

Vanuit de eerdere indicatie verdeling stond Sittard-Geleen voor 434 opvangplaatsen. Dit was ook het uitgangspunt dat we hebben gehanteerd bij de verkenning rondom de locatie nabij VDL Nedcar.

[Staatscourant 2024, 3320 | Overheid.nl > Officiële bekendmakingen](#)

Vraag 7

In het raadsvoorstel is vermeld dat het COA heeft aangegeven dat de beoogde bewoners met name uit gezinnen zullen bestaan. Is hierover een bindende afspraak gemaakt tussen het college en het COA alsmede tussen het college en de eigenaar van de KaFra Tower? Zo nee, waarom niet? Is het college bereid alsnog bindende afspraken te maken over de samenstelling van de doelgroep en de gemeenteraad hierover te informeren?

Antwoord 7

De meest recente informatie is dat het naar verwachting gaat om circa 120 personen, verdeeld over ongeveer 30 gezinssamenstellingen. Indicatief wordt rekening gehouden met circa 30 moeders/volwassenen en circa 90 kinderen. Van deze kinderen is naar verwachting ongeveer twee derde in de basisschoolleeftijd en een derde in de middelbare-schoolleeftijd. Bindende afspraken over de samenstelling van de doelgroep is tegenstrijdig aan de voorwaarde om de opvanglocatie te kunnen laten meetellen voor de taakstelling Spreidingswet.

Vraag 8

Het college geeft aan dat volgens de minister op korte termijn extra opvangcapaciteit noodzakelijk is en dat, naast spoedopvang, tevens wordt gekeken naar tijdelijke oplossingen voor de huisvesting van statushouders. Volgens het college kan het verzoek van het COA rechtstreeks worden verbonden aan de oproep van de minister. Het raadsvoorstel spreekt echter over een periode van minimaal één jaar, zonder een concrete einddatum te noemen. Hoe verhoudt een opvangperiode van "minimaal één jaar" zich tot hetgeen het college zelf kwalificeert als een "tijdelijke oplossing"?

Antwoord 8

Het verzoek van het COA gaat uit van tijdelijke opvang voor minimaal één jaar. Dit is geen kwalificatie van het college.

Vraag 9

Wat beschouwt het college als de maximale duur van de beoogde opvang in de KaFra Tower? Wordt deze maximale duur juridisch of bestuursrechtelijk vastgelegd en, zo ja, op welke wijze?

Antwoord 9

Het huidige verzoek gaat uit van minimaal één jaar. De duur van de opvang kan worden vastgelegd in de bestuursovereenkomst, in afspraken met KaFra en COA en/of in de omgevingsvergunning.

Vraag 10

Indien geen harde einddatum wordt vastgesteld, op welk moment en op grond van welke criteria of bevoegdheden kunnen het college en/of de gemeenteraad besluiten de opvang te beëindigen?

Antwoord 10

Dit hangt af van de afspraken die gemaakt moeten worden na een besluit en hangt ook samen met de voorwaarde die de raad uitspreekt over het laten meetellen van de locatie voor de taakstelling.

Vraag 11a

Indien de opvang van deze 120 statushouders en/of nareizigers niet automatisch meetelt voor de taakstelling op grond van de Spreidingswet, op welke grondslag wordt de gemeenteraad dan verzocht in te stemmen met een voorstel dat expliciet wordt gekoppeld aan het voldoen aan die taakstelling?

Antwoord 11a

Zie ook het antwoord op vraag 5 van de PIT fractie:
Deze voorwaarde heeft geen juridische status. Deze randvoorwaarde is leidend voor de vervolgesprekken met COA en het ministerie.

Vraag 11b

Het college stelt dat nog overeenstemming moet worden bereikt met zowel het ministerie als het COA over het meetellen van deze opvangplaatsen voor de taakstelling. Erkent het college dat deze overeenstemming thans nog ontbreekt?

Antwoord 11b

Ja, in verband met de wens van de raad ten aanzien van de nu gekozen korte doorlooptijd.

Vraag 11c

Waarom wordt de gemeenteraad verzocht reeds nu een besluit te nemen, terwijl de onderbouwing dat deze opvangplaatsen daadwerkelijk meetellen voor de taakstelling nog niet is verzekerd?

Antwoord 11c

Zie het antwoord op vraag 3.

Vraag 11d

Erkent het college dat, indien de bedoelde overeenstemming niet wordt bereikt, de consequentie zal zijn dat de gemeente Sittard-Geleen feitelijk 120 statushouders en/of nareizigers opvangt zonder dat deze opvangplaatsen in mindering worden gebracht op de wettelijke taakstelling, hetgeen tot gevolg heeft dat de gemeente méér asielzoekers, statushouders of nareizigers opvangt dan wettelijk verplicht is gesteld?

Antwoord 11d

Met de randvoorwaarde die de raad aan het college meegeeft is dit niet mogelijk.

Vraag 12a

Hoe kan het college de gemeenteraad verzoeken op 9 juli een besluit te nemen over deze locatie, terwijl het college aangeeft geen volledig inzicht te hebben in de actuele bezetting van het pand?

Antwoord 12a

Inmiddels is het volledige zicht op de actuele bezetting.

Op 1 juli 2026 zijn er 11 verblijfsplekken beschikbaar in de Tower, daarmee zijn 81 van de 92 verblijfsplekken op deze datum bezet. In het naastgelegen hotel zijn op 1 juli 2026, 50 verblijfsplekken beschikbaar. Daarmee zijn er 216 verblijfsplekken op deze datum bezet.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat dit een momentopname is. KaFra vult daarop aan:

“Omdat de huidige huurder (OTTO Workforce) vanwege een tijdelijke afname van de werkgelegenheid een deel van de gehuurde capaciteit heeft opgezegd per 1 oktober, is ruimte ontstaan om de huidige bewoners gefaseerd onder te brengen in het overige logiesgedeelte van de locatie (hotel) en op andere locaties binnen het netwerk van KaFra. De doorstroom vindt plaats in goede afstemming met de betrokken uitzendbureaus”.

Vraag 12b

Heeft het college, de eigenaar van de KaFra Tower of het COA reeds contact gehad met de huidige bewoners over de voorgenomen wijziging van het gebruik van het pand? Zo ja, op welke wijze en met welke uitkomsten?

Antwoord 12b

Zie ook het antwoord op 12a.

We hebben geen zicht op de interne communicatie van OTTO Workforce.

Vraag 12c

Indien het college op het moment van indiening van het raadsvoorstel nog geen volledig inzicht heeft in de feitelijke situatie binnen het pand, welke overige relevante informatie ontbreekt dan nog voor een zorgvuldig en volledig oordeel van de gemeenteraad?

Antwoord 12c

Zie het antwoord op vraag 12a.

Vraag 12d

Kan het college toezeggen dat eventuele beëindiging van het verblijf van de huidige arbeidsmigranten uitsluitend op vrijwillige basis zal plaatsvinden en dat gedwongen vertrek onder geen enkele omstandigheid aan de orde zal zijn? Indien ja, op welke wijze wordt deze garantie juridisch vastgelegd en gehandhaafd?

Antwoord 12d

Zie het antwoord op vraag 12a.

Vraag 13a

Wanneer is besloten tot aanpassing van de interne indeling van de KaFra Tower en door welke partij of partijen is dit besluit genomen?

Antwoord 13a

Het betreft waarschijnlijk geen aanpassing van de indeling. Dit is een verantwoordelijkheid van KaFra als eigenaar/exploitant, in afstemming met het COA.

Vraag 13b

Welke partij draagt de kosten van de voorgenomen verbouwing: de eigenaar van de KaFra Tower, het COA of de gemeente? Zijn deze kosten betrokken bij de financiële onderbouwing van het raadsvoorstel?

Antwoord 13b

Zie het antwoord op vraag 13a.

Vraag 14a

Een aanvraag voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit dient op grond van de Omgevingswet in voorkomende gevallen vergezeld te gaan van een participatieaanpak dan wel een motivering ten aanzien van participatie. Is in dit geval reeds een participatietraject doorlopen met omwonenden en andere belanghebbenden? Zo ja, welke activiteiten hebben in dat kader plaatsgevonden en wat waren de uitkomsten? Zo nee, is het college voornemens dit participatietraject te doorlopen?

Antwoord 14a

Nee, de vergunningsaanvraag is nog niet ingediend door de eigenaar.

Vraag 14b

De bestaande kamerhuurvergunning is verleend ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten. Wordt deze vergunning bij wijziging van het gebruik ingetrokken, gewijzigd of blijft deze naast een eventuele BOPA van kracht?

Antwoord 14b

We kunnen nog niet vooruitlopen op het vergunningsverleningstraject.

Vraag 14c

Indien een BOPA wordt verleend, voor welke termijn zal deze vergunning gelden?

Antwoord 14c

Zie het antwoord op vraag 14b.

Vraag 14d

Welke voorwaarden gelden voor eventuele verlenging, wijziging of beëindiging van deze vergunning, mede gelet op het feit dat het verzoek van het COA uitgaat van een opvangduur van "minimaal één jaar" zonder een concrete einddatum?

Antwoord 14d

Zie het antwoord op 14b.

Steller	:	
Telefoon	:	
E-mail	:	@sittard-geleen.nl
Team	:	Maatschappelijke ontwikkeling