

Technische vragen en artikel 43-vragen inzake 'Verzoek COA betreffende opvang in KaFra Tower'

Geacht college,

Op 25 juni 2026 werd de gemeenteraad geïnformeerd over het verzoek van het COA van 1 juni 2026 om 120 statushouders en nareizigers te huisvesten in de KaFra Tower aan de Langereweg 21 te Born. Het raadsvoorstel hierover is geagendeerd voor de ronde van 2 juli 2026 en de raadsvergadering van 9 juli 2026. Naar aanleiding hiervan heeft de Stadspartij de volgende vragen:

1. Op welke datum heeft het college voor het eerst kennisgenomen van de plannen van de eigenaar van de KaFra Tower en/of het COA om de KaFra Tower te gebruiken als opvanglocatie voor asielzoekers, statushouders en/of nareizigers? Hierbij wordt niet gevraagd naar de datum waarop een formeel verzoek is ingediend, maar naar het eerste signaal of de eerste kennisname door het college.
2. Heeft vóór 1 juni 2026 contact plaatsgevonden tussen de gemeente Sittard-Geleen en het COA en/of tussen de gemeente Sittard-Geleen en de eigenaar van de KaFra Tower over een mogelijke inzet van deze locatie voor de opvang van asielzoekers, statushouders en/of nareizigers? Zo ja, op welke datum of data heeft dit contact plaatsgevonden en welke personen waren daarbij betrokken?
3. Om welke reden heeft het college de gemeenteraad niet direct geïnformeerd over het voornemen dan wel het verzoek van het COA om asielzoekers, statushouders en/of nareizigers te huisvesten in de KaFra Tower?
4. Welke handelingen, onderzoeken, overleggen of andere activiteiten heeft het college verricht in de periode tussen de ontvangst van het verzoek op 1 juni 2026 en het informeren van de gemeenteraad op 25 juni 2026?
5. Is in de onder vraag 4 genoemde periode reeds ambtelijk voorbereidend werk verricht ten behoeve van een eventuele afwijking van het bestemmingsplan? Zo ja, welke werkzaamheden zijn verricht en op welke datum of data?
6. In het raadsvoorstel is aangegeven dat op de peildatum van 1 juli 2025 voor de gemeente Sittard-Geleen een wettelijke opgave gold van 89 opvangplaatsen en dat

de gerealiseerde opvang voor 32 alleenstaande minderjarige vreemdelingen (AMV's) hieraan bijdraagt. Tevens vermeldt het raadsvoorstel dat volgens de meest recente capaciteitsraming op grond van de Spreidingswet per 1 juli 2027 een opgave van 392 opvangplaatsen geldt. Welke wettelijke opgave geldt op 1 juli 2026?

7. In het raadsvoorstel is vermeld dat het COA heeft aangegeven dat de beoogde bewoners met name uit gezinnen zullen bestaan. Is hierover een bindende afspraak gemaakt tussen het college en het COA alsmede tussen het college en de eigenaar van de KaFra Tower? Zo nee, waarom niet? Is het college bereid alsnog bindende afspraken te maken over de samenstelling van de doelgroep en de gemeenteraad hierover te informeren?
8. Het college geeft aan dat volgens de minister op korte termijn extra opvangcapaciteit noodzakelijk is en dat, naast spoedopvang, tevens wordt gekeken naar tijdelijke oplossingen voor de huisvesting van statushouders. Volgens het college kan het verzoek van het COA rechtstreeks worden verbonden aan de oproep van de minister. Het raadsvoorstel spreekt echter over een periode van minimaal één jaar, zonder een concrete einddatum te noemen. Hoe verhoudt een opvangperiode van "minimaal één jaar" zich tot hetgeen het college zelf kwalificeert als een "tijdelijke oplossing"?
9. Wat beschouwt het college als de maximale duur van de beoogde opvang in de KaFra Tower? Wordt deze maximale duur juridisch of bestuursrechtelijk vastgelegd en, zo ja, op welke wijze?
10. Indien geen harde einddatum wordt vastgesteld, op welk moment en op grond van welke criteria of bevoegdheden kunnen het college en/of de gemeenteraad besluiten de opvang te beëindigen?
11. In het raadsvoorstel wordt het volgende vermeld: *“Uit het gesprek met het ministerie blijkt dat de huisvesting van deze specifieke groep niet zonder meer kan meetellen voor de taakstelling van de Spreidingswet. Met het Raadsbesluit draagt de Raad het college op om ervoor te zorgen dat deze opvangvoorziening wel meetelt. Het college zal zowel met ministerie als met COA tot de daartoe benodigde overeenstemming moeten komen”*.
 - a. Indien de opvang van deze 120 statushouders en/of nareizigers niet automatisch meetelt voor de taakstelling op grond van de Spreidingswet, op welke grondslag wordt de gemeenteraad dan verzocht in te stemmen met een voorstel dat expliciet wordt gekoppeld aan het voldoen aan die taakstelling?
 - b. Het college stelt dat nog overeenstemming moet worden bereikt met zowel het ministerie als het COA over het meetellen van deze opvangplaatsen voor de taakstelling. Erkent het college dat deze overeenstemming thans nog ontbreekt?

- c. Waarom wordt de gemeenteraad verzocht reeds nu een besluit te nemen, terwijl de onderbouwing dat deze opvangplaatsen daadwerkelijk meetellen voor de taakstelling nog niet is verzekerd?
 - d. Erkent het college dat, indien de bedoelde overeenstemming niet wordt bereikt, de consequentie zal zijn dat de gemeente Sittard-Geleen feitelijk 120 statushouders en/of nareizigers opvangt zonder dat deze opvangplaatsen in mindering worden gebracht op de wettelijke taakstelling, hetgeen tot gevolg heeft dat de gemeente méér asielzoekers, statushouders of nareizigers opvangt dan wettelijk verplicht is gesteld?
12. Het college geeft aan dat momenteel arbeidsmigranten verblijven in de KaFra Tower, maar dat de actuele bezetting van het gebouw en de wijze waarop wordt omgegaan met de wisseling van huurders nog onduidelijk zijn.
- a. Hoe kan het college de gemeenteraad verzoeken op 9 juli een besluit te nemen over deze locatie, terwijl het college aangeeft geen volledig inzicht te hebben in de actuele bezetting van het pand?
 - b. Heeft het college, de eigenaar van de KaFra Tower of het COA reeds contact gehad met de huidige bewoners over de voorgenomen wijziging van het gebruik van het pand? Zo ja, op welke wijze en met welke uitkomsten?
 - c. Indien het college op het moment van indiening van het raadsvoorstel nog geen volledig inzicht heeft in de feitelijke situatie binnen het pand, welke overige relevante informatie ontbreekt dan nog voor een zorgvuldig en volledig oordeel van de gemeenteraad?
 - d. Kan het college toezeggen dat eventuele beëindiging van het verblijf van de huidige arbeidsmigranten uitsluitend op vrijwillige basis zal plaatsvinden en dat gedwongen vertrek onder geen enkele omstandigheid aan de orde zal zijn? Indien ja, op welke wijze wordt deze garantie juridisch vastgelegd en gehandhaafd?
13. Het college geeft aan dat de verblijfs capaciteit voor arbeidsmigranten met 92 plaatsen afneemt en dat de beoogde opvangcapaciteit van 120 statushouders en/of nareizigers mogelijk wordt gemaakt doordat KaFra de interne indeling van het gebouw zal aanpassen ten behoeve van gezinsbewoning.
- a. Wanneer is besloten tot aanpassing van de interne indeling van de KaFra Tower en door welke partij of partijen is dit besluit genomen?
 - b. Welke partij draagt de kosten van de voorgenomen verbouwing: de eigenaar van de KaFra Tower, het COA of de gemeente? Zijn deze kosten betrokken bij de financiële onderbouwing van het raadsvoorstel?
14. De KaFra Tower beschikt momenteel over een horecabestemming met logiesfunctie. Voor de huisvesting van arbeidsmigranten is destijds een kamerhuurvergunning verleend. Voor de voorgenomen huisvesting van statushouders en/of nareizigers is echter een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) vereist, hetgeen een formele afwijking van het geldende omgevingsplan inhoudt.

- a. Een aanvraag voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit dient op grond van de Omgevingswet in voorkomende gevallen vergezeld te gaan van een participatieaanpak dan wel een motivering ten aanzien van participatie. Is in dit geval reeds een participatietraject doorlopen met omwonenden en andere belanghebbenden? Zo ja, welke activiteiten hebben in dat kader plaatsgevonden en wat waren de uitkomsten? Zo nee, is het college voornemens dit participatietraject te doorlopen?
- b. De bestaande kamerhuurvergunning is verleend ten behoeve van de huisvesting van arbeidsmigranten. Wordt deze vergunning bij wijziging van het gebruik ingetrokken, gewijzigd of blijft deze naast een eventuele BOPA van kracht?
- c. Indien een BOPA wordt verleend, voor welke termijn zal deze vergunning gelden?
- d. Welke voorwaarden gelden voor eventuele verlenging, wijziging of beëindiging van deze vergunning, mede gelet op het feit dat het verzoek van het COA uitgaat van een opvangduur van "minimaal één jaar" zonder een concrete einddatum?

Het college heeft het voorstel pas op vrijdagmiddag 25 juni 2026 aan de gemeenteraad verzonden, terwijl zij minimaal op 1 juni 2026 bekend was met het verzoek van het COA. Bovenvermelde schriftelijke vragen zijn vervolgens binnen twee werkdagen na ontvangst van het voorstel ingediend. **Het college wordt verzocht de (technische) vragen minimaal uiterlijk vóór donderdag 2 juli 2026 om 09.00 uur te beantwoorden** teneinde de gemeenteraad in staat te stellen kennis te nemen van de antwoorden voorafgaand aan de behandeling in de ronde. Eventuele tijdnood die is ontstaan is volledig te wijten aan het feit dat het college dit raadsvoorstel niet eerder met de gemeenteraad heeft gedeeld dan wel het voorstel later heeft geagendeerd, zodat er geen reden is voor het niet tijdig beantwoordne van de vragen.

Sittard, 30 juni 2026

Indiener:

- Amira Lotfy (Stadspartij)

Mede namens:

- Wil Paauwe (Stadspartij)
- Ton Raven (Stadspartij)
- Colin Klingestijn (Stadspartij)
- Jo Spätgens (Stadspartij)