



## Technische vragen PIT Veiligheidsregio ZL

### 1. **Financiële achtervang VRZL**

In het voorstel wordt opgenomen dat de deelnemende gemeenten ervoor moeten zorgen dat VRZL te allen tijde over voldoende middelen beschikt om aan verplichtingen jegens derden te voldoen. Wat betekent deze bepaling concreet voor de financiële aansprakelijkheid van Sittard-Geleen? Is sprake van een ongelimiteerde achtervang en kan hiervan een concreet financieel risico voor onze gemeente worden aangegeven?

### 2. **Financiële risico's KCR2**

Het college stelt dat deelname aan KCR2 geen financiële gevolgen heeft voor de gemeenten omdat de stichting wordt gefinancierd vanuit de aanvullende BDuR. Kan het college aangeven of dit ook op langere termijn is gegarandeerd? Wat gebeurt er als de beschikbare BDuR-middelen onvoldoende blijken?

### 3. **Governance KCR2**

In het voorstel staat dat de samenstelling van de Raad van Toezicht nog onderwerp is van overleg tussen het ministerie van JenV en de bestuurlijk portefeuillehouder. Waarom wordt de gemeenteraad gevraagd geen wensen en bedenkingen kenbaar te maken terwijl de governance van de stichting nog niet volledig is vastgesteld?

### 4. **Invloed veiligheidsregio's**

Hoe is de invloed van de 25 veiligheidsregio's binnen KCR2 concreet geregeld? Hoe wordt voorkomen dat het ministerie van JenV een dominante positie krijgt in de strategische besluitvorming?

### 5. **Besluitvorming en bevoegdheden**

Het voorstel stelt dat KCR2 geen bevoegdheden van de veiligheidsregio's overneemt. Kan het college concreet aangeven welke besluiten KCR2 straks zelfstandig kan nemen en op welke momenten instemming of besluitvorming door de veiligheidsregio's noodzakelijk blijft?

### 6. **Kostenontwikkeling**

Hoewel wordt aangegeven dat KCR2 geen aanvullende financiële bijdrage van gemeenten vraagt, welke afspraken zijn er gemaakt voor het geval de kosten van KCR2 in de toekomst stijgen of de BDuR-financiering wordt verminderd of beëindigd?

Alvast dank,

Brigitta Haenen

Fractie PIT