

Vervolg vragen naar aanleiding van ronde inzake verzoek COA betreffende opvang in KaFra Tower

Geacht college,

Dank voor de beantwoording van de technische vragen van de Stadspartij, zowel voorafgaand aan als tijdens de ronde. De beantwoording door de wethouder tijdens de ronde van 2 juli 2026 heeft aanleiding gegeven tot enkele verduidelijkingsvragen en vervolgvragen. Vanwege het late tijdstip was het niet mogelijk deze vragen tijdens de ronde van 2 juli 2026 te stellen. Om praktische redenen worden deze vragen daarom schriftelijk ingediend, in plaats van uitsluitend tijdens de voortzetting van de ronde op 6 juli aanstaande te worden gesteld.

Indien mogelijk, wordt het college verzocht deze vragen voorafgaand aan de ronde schriftelijk te beantwoorden, zodat aanstaande maandag de eerste termijn eerder kan worden afgerond.

1. De wethouder gaf tijdens de ronde aan dat de gemeente een taakstelling heeft om jaarlijks 170 statushouders te huisvesten in woningen in de gemeente Sittard-Geleen. Klopt dit aantal en waar volgt dit uit? Was deze taakstelling de afgelopen vier jaren gelijk, zo nee, wat was de taakstelling in de voorafgaande vier jaren? Hoeveel statushouders heeft de gemeente (op basis van deze taakstelling) in de afgelopen vier jaar voorzien van een woning?
2. In de beantwoording van de vragen gaf de wethouder aan dat statushouders geen druk vormen op de woningmarkt, omdat zij – indien elders in het land een woning vrijkomt – ook elders in het land een woning zullen accepteren. Stelt de wethouder zich hierbij op het standpunt dat statushouders geen mogelijkheid hebben om zich in te schrijven als woningzoekende in onze gemeente en via deze route een woning te bewerkstelligen?
3. Begrijpt de Stadspartij de stellingen van de wethouder ten tijde van de ronde goed dat alle huisvesting van deze groep statushouders in mindering wordt gebracht op de vermeende taakstelling om 170 statushouders per jaar in onze gemeente te huisvesten en dat er daarom geen sprake is van extra druk op de woningmarkt?

4. In antwoord op vragen gaf de wethouder aan dat nog onduidelijk zal zijn welke vergunningverlening noodzakelijk zal zijn en dat eveneens onduidelijk is of afwijking van het Omgevingsplan vereist is. De wethouder lichtte toe dat het college in afwachting is van welke vergunningsaanvraag de initiatiefnemers zullen indienen, waarna het reguliere proces zal gaan lopen. Ter aanvulling gaf de wethouder aan dat een wijziging van een vergunningen mogelijk niet nodig zou zijn omdat *"statushouders net als anderen in bijvoorbeeld een hotel mogen verblijven"* en op de locatie reeds een logiesfunctie rust. Houdt het college hiermee de mogelijkheid open dat de statushouders op basis van de geldende omgevingsverunning, zijnde een logiesfunctie, op locatie zullen verblijven? Zo ja, is er in dat geval nog wel sprake van een opvanglocatie of is er in dat geval sprake van reguliere huisvesting?
5. De wethouder gaf aan niet te kunnen aangeven of deze statushouders al dan niet in Sittard-Geleen worden ingeschreven. Kan het college uitleggen waar dit van afhankelijk is? Is de feitelijke verblijfplaats niet leidend voor waar de BRP-inschrijving dient plaats te vinden?
6. De wethouder gaf in de beantwoording van de vragen aan dat statushouders geen recht hebben op sociale voorzieningen op gemeentelijk niveau, zoals bijvoorbeeld een bijstandsuitkering of Wmo-voorzieningen, zodat er geen financiële consequenties zijn. Kan de wethouder dit schriftelijk bevestigen?
7. Tijdens de ronde gaf de wethouder aan dat dit voorstel mede op tafel ligt omdat het college *"op het landelijke toneel serieus genomen wil worden"*. In dat kader gaf de wethouder ook aan *"je kunt niet alleen maar vragen, maar zult ook af en toe moeten geven"*. Deelt het college de mening dat het nemen van een besluit met als (mede)doel om daarmee landelijk gezien te worden als een gemeente die "geeft", geen zuivere grondslag is voor besluitvorming? Kan het college toelichten waarom een lokaal voorstel mede zou moeten worden beoordeeld op de vraag of het bijdraagt aan het landelijk aanzien van het college in plaats van uitsluitend op de inhoudelijke merites voor onze gemeente?
8. Hoewel ik van mening ben dat de gemeente geen vrijwillige uitvoering zou moeten geven aan de Spreidingswet en een eventuele indeplaatsstelling zou moeten afwachten, geldt dat wanneer het college desondanks besluit mee te werken aan de (vrijwillige) opvang van asielzoekers of statushouders, dit naar mijn mening zo veel mogelijk ten gunste van de gemeente (en onze inwoners) zelf zou moeten gebeuren in plaats van ten gunste van één enkele particuliere marktpartij. Deelt het college deze mening?
9. Is het college, gelet op het voorgaande, bereid te onderzoeken of de gemeente zelf een geschikte opvanglocatie in eigendom kan verwerven, zodat de met de opvang gemoeide financiële middelen in ieder geval in de gemeentelijke kas vloeien in plaats van naar een externe partij? Zo nee, waarom niet?

10. De wethouder gaf tijdens de ronde aan dat het niet mogelijk is om de doelgroep 'gezinnen' als voorwaarde op te nemen, omdat dit tot gevolg zou hebben dat deze locatie niet onder de Spreidingswet komt te vallen. De wethouder gaf aan dat de mogelijkheid van doelgroepverruiming essentieel is. Als de deur openstaat voor doelgroepverruiming, betekent dit dan dat het mogelijk is dat er straks asielzoekers worden opgevangen in plaats van statushouders? Is het in dat geval ook mogelijk dat er straks alleenstaande mannen zullen worden gehuisvest op de beoogde locatie in plaats van gezinnen?
11. Tijdens de ronde heeft de Stadspartij gevraagd of de gemeenteraad dan wel het college de mogelijkheid heeft om de opvang tussentijds te beëindigen. Uit de beantwoording van de wethouder heb ik begrepen dat de gemeente, eenmaal ingestemd hebbend met de opvang, deze niet meer tussentijds eenzijdig kan beëindigen. Kan de wethouder bevestigen dat dit een juiste weergave is van de juridische situatie?

Sittard, 3 juli 2026

Amira Lotfy (Stadspartij)

Mede namens:

- Wil Paauwe (Stadspartij)
- Ton Raven (Stadspartij)
- Colin Klingestijn (Stadspartij)
- Jo Spätgens (Stadspartij)