

Wmo-raad Sittard-Geleen
Dhr. A. de Rouw

Team
Uw brief van 02-08-2026
Uw kenmerk
Zaaknummer Z/26/848757
Registratienr DOC-263099068
Behandeld door [REDACTED]
Onderwerp Beantwoording Wmo-raad advies tav Verordening Wmo 2025-1

Sittard-Geleen, 06 augustus 2026

Beste Wmo-raad,

Op 2 augustus 2026 hebben wij uw advies ontvangen over de Verordening Wmo gemeente Sittard-Geleen 2025-1, naar aanleiding van onze adviesaanvraag van 23 juni 2026. Wij danken u voor de zorgvuldige beoordeling van de voorgestelde wijzigingen en stellen uw betrokkenheid daarbij zeer op prijs.

In deze brief gaan wij in op de door u gemaakte opmerkingen en geven wij puntsgewijs onze reactie op uw advies.

Algemene reactie op positieve adviezen

Om de leesbaarheid van deze reactie te vergroten, gaan wij niet afzonderlijk in op de adviespunten waarop u positief heeft geadviseerd en waarvoor u geen aanvullende opmerkingen of vragen heeft geformuleerd. Dit betreft de opmerkingen over de volgende punten: inleiding, ee en gg, en artikelen 5, 9B lid 10b, 11, 12, 17, 21 (Verordening 2025), 22 en 35. Daarnaast betreft dit de opmerkingen over de toelichting op de Verordening over de artikelen 9, 17 en 35 en de algemene opmerking over de toelichting op de Verordening. Wij danken u voor uw positieve advies ten aanzien van deze wijzigingen. Wij zijn verheugd dat u kunt instemmen met de voorgestelde aanpassingen.

In het vervolg van deze brief reageren wij uitsluitend op de punten die aanleiding geven tot een nadere toelichting of aanpassing.

Inhoudelijke reactie op adviespunten

De volgende adviespunten vragen om een nadere toelichting of aanpassing aan het betreffende artikel van de Verordening of toelichting op de Verordening.

- 1. Uw advies ten aanzien van artikel 3: De Wmo-raad pleit voor een duidelijkere omschrijving van de rol en inzet van de gratis, onafhankelijke cliëntondersteuning.**
 - Bied meer mogelijkheden voor cliëntondersteuning.
Een goede vertrouwensrelatie tussen de cliënt en de onafhankelijk cliëntondersteuner is van groot belang voor een zorgvuldig en succesvol ondersteuningsproces.*

- *Benadruk de onafhankelijke rol gedurende het gehele traject. Vermeld expliciet dat de cliëntondersteuner onafhankelijk is en dat deze ondersteuning niet uitsluitend beschikbaar is in de startfase, maar ook gedurende het gehele proces wanneer de cliënt daar behoefte aan heeft.*

Reactie

- a. Wij begrijpen en waarderen uw overwegingen met betrekking tot het belang van een goede vertrouwensrelatie tussen inwoner en onafhankelijk cliëntondersteuner. Wij delen deze gedachtegang. Naar onze mening is de Verordening echter niet de plaats om dit uitgangspunt op te nemen.
 - b. Op uw verzoek hebben we lid 2 van artikel 3 aangepast. Dit heeft geresulteerd in de volgende formulering van lid 2:
De cliënt kan gebruik maken van gratis cliëntondersteuning gedurende de melding, het onderzoek, de aanvraag, een eventueel heronderzoek en overige contacten omtrent hulpvragen voor de Wmo.
- 2. Uw advies ten aanzien van artikel 6, lid 5:** *De Wmo-raad onderschrijft het belang dat de cliënt dan wel diens vertegenwoordiger tijdens het gesprek duidelijke en volledige informatie ontvangt over de mogelijkheid om eventueel te kiezen voor een pgb. Hierbij is het van belang dat niet alleen de keuze zelf wordt toegelicht, maar ook de daarbij behorende rechten, plichten en verantwoordelijkheden, evenals de mogelijke gevolgen van deze keuze. Een zorgvuldige uitleg stelt de cliënt en/of diens vertegenwoordiger in staat om een weloverwogen beslissing te nemen.*

Reactie

Wij onderschrijven het belang van een zorgvuldige voorlichting aan cliënten en hun vertegenwoordigers over de mogelijkheid om te kiezen voor een persoonsgebonden budget. De rechten, plichten en verantwoordelijkheden die samenhangen met een pgb zijn reeds opgenomen in artikel 9 van de Verordening en nader toegelicht in de bijbehorende toelichting. Daarnaast wordt hieraan ook aandacht besteed in artikel 22, lid 3d en de daarbij behorende toelichting.

De bestaande bepalingen voorzien reeds in hetgeen u onder de aandacht brengt. Nadere aanpassing van de Verordening is daarom niet nodig.

- 3. Uw advies ten aanzien van artikel 9A, lid 1:** *De Wmo-raad stelt dat de aanvulling over het stellen van nadere voorwaarden en verplichtingen uitsluitend betrekking dient te hebben op het doelmatig gebruik van de maatwerkvoorziening. Indien dit niet de bedoeling is, verzoekt de Wmo-raad het college om de begrippen “voorwaarden” en “verplichtingen” nader te verduidelijken, zodat voor cliënten en betrokkenen duidelijk is welke eisen en verantwoordelijkheden hieraan verbonden zijn.*

Reactie

De voorwaarden en verplichtingen die aan een maatwerkvoorziening worden verbonden, worden voor de betreffende cliënt opgenomen in de beschikking. Op die manier is voor de cliënt duidelijk welke voorwaarden en verplichtingen in de individuele situatie van toepassing zijn. Dit is opgenomen in artikel 11.

Wij hebben naar aanleiding van uw opmerking geconstateerd dat in artikel 11, lid 2^e en 3h, uitsluitend wordt verwezen naar de voorwaarden die in de beschikking worden opgenomen. Het woord ‘verplichtingen’ ontbrak daarbij. Om dit te verduidelijken en de tekst in overeenstemming te brengen met de bedoeling van de bepaling, passen wij dit artikel aan.

Naar aanleiding van uw advies voegen wij in artikel 11, lid 2e en 3h, het woord 'verplichtingen' toe.

- 4. Uw advies ten aanzien van artikel 9B, lid 11f:** *De Wmo-raad heeft moeite met het dwingende karakter van deze aanvulling. Een dergelijke bepaling kan ingrijpende gevolgen hebben voor de cliënt. De Wmo-raad benadrukt het belang van goed overleg tussen de cliënt en het college, waarbij gezamenlijk wordt gezocht naar een passende oplossing en waarbij wordt gestreefd naar consensus. De Wmo-raad adviseert om eerst in gesprek te gaan en maatwerk toe te passen, voordat wordt overgegaan tot een dergelijke beperkende voorwaarde.*

Reactie

Artikel 9B, lid 11f ziet toe op situaties waarin een inwoner op eigen initiatief verhuist naar een woning die voor zijn of haar situatie niet geschikt is, zonder hierover vooraf overleg te voeren met het college. In dergelijke situaties is het achteraf vaak niet meer mogelijk om te beoordelen of de verhuizing noodzakelijk was en of er andere, meer passende oplossingen beschikbaar waren geweest. Daarom ligt de verantwoordelijkheid voor deze keuze in beginsel bij de inwoner.

Wanneer een inwoner zich na een verhuizing meldt met een verzoek om een voorziening of vergoeding, gaan wij uiteraard altijd het gesprek aan om de persoonlijke situatie zorgvuldig te beoordelen.

Dit adviespunt geeft geen aanleiding om de Verordening aan te passen.

- 5. Uw advies ten aanzien van artikel 13, lid 6:** *De Wmo-raad onderschrijft het belang van een VOG als aanvullende waarborg. Wanneer echter een persoon uit het informele netwerk de ondersteuning uitvoert, acht de Wmo-raad het van belang dat duidelijk wordt omschreven voor welke personen uit het informele netwerk deze verplichting wel en niet geldt. De Wmo-raad merkt daarbij op dat een VOG geen waarborg biedt voor de kwaliteit van de ondersteuning. Een VOG geeft uitsluitend informatie over het justitiële verleden van de betreffende persoon. Daarnaast heeft de Wmo-raad de volgende vraag: Wie draagt de kosten voor de aanvraag van de VOG? Graag toelichting.*

Reactie

De mogelijkheid om een VOG op te vragen geldt voor personen uit het informele netwerk die ondersteuning willen verlenen vanuit een pgb of als pgb-vertegenwoordiger willen optreden. Ter bescherming van de cliënt achten wij het niet wenselijk om vooraf bepaalde personen uit te zonderen van deze mogelijkheid. Ten aanzien van uw vraag over de kosten van de VOG geldt dat deze worden gedragen door degene van wie de VOG wordt opgevraagd, zijnde de beoogd hulpverlener of pgb-vertegenwoordiger.

Naar aanleiding van uw advies verduidelijken wij de tekst van artikel 13, lid 6, en vullen wij de toelichting op dit artikel aan. Artikel 13, lid 6 wordt geformuleerd als: 'Het college kan een VOG opvragen van de pgb-vertegenwoordiger, een zzp'er of iemand uit het informele netwerk. In afwachting van het overleggen van de VOG kan het college besluiten om het pgb niet toe te kennen.'

Daarnaast wordt aan de toelichting bij artikel 13, lid 6 toegevoegd: 'De kosten van de VOG worden gedragen door degene van wie de VOG wordt opgevraagd.'

6. **Uw advies ten aanzien van artikel 16, lid 3:** *Wmo-raad stelt dat deze maatwerk alleen geldt voor maatwerk voorzieningen en niet voor collectieve voorzieningen.*

Reactie

Wij zijn het met uw constatering eens. De toepassing van dit artikellid heeft betrekking op maatwerkvoorzieningen en niet op collectieve voorzieningen. In de praktijk ziet deze bepaling met name op de maatwerkvoorzieningen Huishoudelijke ondersteuning en de verschillende vormen van Begeleiding. Dit adviespunt geeft geen aanleiding tot nadere aanpassing van de Verordening.

7. **Uw advies ten aanzien van artikel 18, lid 1c en 1d:** *De Wmo-raad waardeert deze verduidelijking voor gebruikers. Aandachtspunt: vervang "CBR restraint aantekening" door "CBR-restrictiecode op het rijbewijs" (of de juridisch juiste term).*

Reactie

Wij nemen ter verduidelijking uw advies over, waarbij wij de term 'CBR restreint aantekening' hebben vervangen door 'CBR-aantekening op het rijbewijs'. Hiermee wordt de terminologie verduidelijkt en sluit deze beter aan bij gangbaar taalgebruik.

8. **Uw advies ten aanzien van artikel 19:** *De Wmo-raad is positief over deze expliciete vermelding. Vanuit het perspectief van de cliënt zou de term "gratis" volgens de Wmo-raad meer duidelijkheid en herkenbaarheid bieden dan de formulering "geen bijdrage verschuldigd".*

Reactie

Deze terminologie sluit aan bij de systematiek en het juridische karakter van de Verordening. Daarnaast is in artikel 3 reeds opgenomen dat deze voorziening gratis is. Daarmee is naar onze mening voldoende duidelijk dat de voorziening voor de inwoner kosteloos is.

Dit adviespunt geeft daarom geen aanleiding om de Verordening aan te passen.

9. **Uw advies ten aanzien van artikel 21, lid 2:** *De Wmo-raad adviseert om bij de omschrijving van collectief vervoer de toevoeging (Omnibuzz) op te nemen ter verduidelijking voor cliënten. De eigen bijdrage wordt bepaald op basis van het geldende opstarttarief en het aantal gebruikte zones.*

Reactie

In de Verordening kiezen wij er bewust voor om uitvoeringsorganisaties en contractpartners niet bij naam te noemen. Hierdoor blijft de Verordening ook bij eventuele wijzigingen in de uitvoering of contractrelaties actueel en hoeft deze niet om die reden te worden aangepast.

Dit adviespunt geeft geen aanleiding om de Verordening aan te passen.

10. **Uw advies ten aanzien van artikel 13, lid 6 van de toelichting:** *De Wmo-raad onderschrijft het belang van een VOG als aanvullende waarborg. Wanneer echter een persoon uit het informele netwerk de ondersteuning uitvoert, acht de Wmo-raad het van belang dat duidelijk wordt omschreven voor welke personen uit het informele netwerk deze verplichting wel en niet geldt. De Wmo-raad merkt daarbij op dat een VOG geen waarborg biedt voor de kwaliteit van de ondersteuning. Een VOG geeft uitsluitend informatie over het justitiële verleden van de betreffende persoon. Daarnaast heeft de Wmo-raad de volgende vraag: Wie draagt de kosten voor de aanvraag van de VOG? Graag toelichting.*

Reactie

We verwijzen u naar de beantwoording bij punt 5 (reactie op uw advies ten aanzien van artikel 13, lid 6).

- 11. Uw advies ten aanzien van artikel 22, lid 3d van de toelichting:** *De Wmo-raad stelt vast dat deze toevoeging een duidelijke verduidelijking biedt van de reden waarom dit artikel is opgenomen. De Wmo-raad heeft hierbij wel de volgende vraag: De zorgvraag van de cliënt blijft bestaan, ook wanneer een indicatie wordt ingetrokken. Op welke wijze wordt invulling gegeven aan de gemeentelijke zorgplicht en hoe ver reikt deze verantwoordelijkheid in een dergelijke situatie?*

Reactie

Het klopt dat de gemeentelijke zorgplicht blijft bestaan. In dergelijke situaties zoeken de gemeente en de cliënt gezamenlijk naar een passende oplossing, voor zover deze nog binnen de mogelijkheden van de Wmo beschikbaar is. Er kunnen zich situaties voordoen waarin alle redelijkerwijs beschikbare mogelijkheden zijn onderzocht en ingezet, maar waarin geen passende oplossing binnen het kader van de Wmo meer voorhanden is.

Daarbij merken wij op dat een besluit tot intrekking van een indicatie niet licht wordt genomen. Hieraan gaan doorgaans meerdere contactmomenten vooraf tussen de cliënt, de aanbieder en de gemeente. Tijdens deze contacten wordt de cliënt geïnformeerd over de situatie en de mogelijke consequenties op langere termijn. Er wordt steeds zorgvuldig beoordeeld of er nog mogelijkheden zijn om de ondersteuning voort te zetten of op een andere wijze invulling te geven aan de ondersteuningsbehoefte.

Dit adviespunt geeft geen aanleiding om de Verordening aan te passen.

Tot slot

Wij danken u voor uw betrokkenheid en de zorgvuldige wijze waarop u de voorgestelde wijzigingen heeft beoordeeld. Uw advies heeft bijgedragen aan een verdere aanscherping en verduidelijking van de Verordening en de toelichting daarop. Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over de wijze waarop wij met uw advies zijn omgegaan.

Vragen

Heeft u alsnog vragen, dan kunt u contact opnemen met  @sittard-geleen.nl, of met  @sittard-geleen.nl

Met vriendelijke groet,

Namens het college van burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,

Teammanager team Zorg

